

Decizia nr. 1000/17.12.2025
privind sancționarea cu somație publică a S.C. ANTENA 3 S.A.
BUCUREȘTI, bd. Dimitrie Pompeiu, nr. 9-9A, Iride Bussines Park, Clădirea 14, parter,
sector 2, CUI 15971591
e-mail:juridic@antena3.ro

- pentru postul ANTENA 3 CNN
BUCUREȘTI, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Iride Bussines Park, Clădirea 16, sector 2

Întrunit în ședință publică în ziua de 17 decembrie 2025, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare, în baza autosesizării, cu privire la emisiunea **Sinteza zilei difuzată de postul ANTENA 3 CNN în data de 09.12.2025, în intervalul orar 20:49 - 23:24.**

Serviciul de programe de televiziune cu denumirea ANTENA 3 CNN aparține radiodifuzorului S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală S-TV 76.12/16.12.2003 eliberată la 09.01.2024 și decizia de autorizare nr. 882.2-7/22.11.2016 eliberată la 09.01.2024).

În urma analizării raportului de monitorizare, a audierii și vizionării înregistrărilor din emisiune în ședința publică din data de 17.12.2025, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 43 alin. (2) din Decizia nr. 573/2025 privind codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate, „În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul **audiatur et altera pars**; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt..”

Conform alin.1 - În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate într-un timp rezonabil înainte de emisiune, informate cu privire la tema emisiunii/subiect și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

În fapt, postul de televiziune ANTENA 3 CNN a difuzat, în data de 09.12.2025, în intervalul orar 20:49 - 23:24, în direct, emisiunea **Sinteza zilei**, moderată de Mihai Gâdea, iar printre temele dezbătute a fost și cea cu privire la inițiativa legislativă a președintelui Senatului, Mircea Abrudean, cunoscută sub numele de Golden Visa;

În ceea ce privește conținutul acestei emisiuni, redăm o sinteză a constatărilor din raportul de monitorizare analizat de Consiliu în ședința publică din 17.12.2025, după cum urmează:

”CONSTATĂRI

Postul de televiziune **Antena 3 CNN** a difuzat, în 09.12.2025, în intervalul orar 20:49 - 23:24, în direct, emisiunea **Sinteza zilei**, moderată de Mihai Gâdea, cu invitații: Remus Pricopie (profesor universitar doctor, rectorul Școlii Naționale de Studii Politice și Administrative), Mihnea Predețeanu (analist politic), Mugur Ciuvică (președinte Grupul de Investigații Politice), Mircea Mândrescu (general, doctor), Cristian Barbu (general, profesor universitar), Alexandru Muraru (șeful Comisiei de Control al SIE), Ștefan Pălărie (senator USR) și Radu Oprea (lider PSD).

Temele de dezbatere au fost:

Criza apei din Prahova și răspunderea instituțională;

Inițiativa legislativă a președintelui Senatului, Mircea Abrudean, cunoscută sub numele de Golden Visa;

Scandalul privatizării Sidex Galați - a fost prezentată o anchetă.

Măsuri economice și criza politică;

Un accident rutier tragic în care un tânăr beat a lovit un copil de 12 ani care a decedat;

Vizita oficială a președintelui Nicușor Dan la Paris și întâlnirea cu Emanuel Macron, axată pe securitate și investiții.

Referitor la subiectul inițiativei legislative Golden Visa, acesta a fost anunțat printr-un titlu încă de la ora 20:54, astfel: rep. 54.06, sel. 20 sau rep. 07.33, sel. 22 - ***IMEDIAT: AL DOILEA OM ÎN STAT A GIRAT UN PROIECT CU RISC PENTRU SECURITATEA ȚĂRII.***

Proiectul Golden Visa propunea acordarea de permise de ședere temporară pentru o perioadă de cinci ani cetățenilor din afara Uniunii Europene care investeau 400.000 de euro în România,.

Proiectul a fost retras de urgență din Parlament, după ce Consiliul Suprem de Apărare a Țării (CSAT) l-a catalogat drept o amenințare la adresa securității naționale. CSAT a considerat demersul inoportun, invocând riscul de spălare de bani și finanțarea terorismului. De asemenea, CSAT a subliniat că inițiativa reprezenta un impediment în calea aderării României la spațiul Schengen și la OCDE, iar Comisia Europeană și Parlamentul European exprimasera deja îngrijorări și critici față de proiecte similare.

S-a discutat dacă inițiativa **liberalului Mircea Abrudean** a fost o **prostie** sau o **chestiune de interes**, în condițiile în care o astfel de viză, acordată doar pe baza unei sume de bani, ar fi permis intrarea directă a oligarhilor ruși sau a unor teroriști și ar fi creat noi vulnerabilități în legislația existentă.

S1 - rep. 10.55 - 20.57, sel. 22 - Informație prezentată ca breaking news:

Titluri: ***AL DOILEA OM ÎN STAT A GIRAT UN PROIECT CU RISC PENTRU SECURITATEA NAȚIONALĂ; CSAT BLOCHEAZĂ PROIECTUL LUI ABRUDEAN. POATE AFECTA SECURITATEA ȚĂRII.***

Mihai Gâdea: *Așezați-vă bine pe scaune, puneți-vă centura de siguranță și luați un distonocalm sau două! Glumesc. Nu luați niciun distonocalm! Breaking news.*

Mihai Gâdea: ***Cu ce credeți că se ocupă al doilea om în stat? Al doilea, președintele Senatului. Proiectul vizelor de aur inițiat de președintele Senatului, Mircea Abrudean, a fost blocat în Consiliul Suprem de Apărare a Țării. Facilitățile pentru investitori străini, considerate risc de securitate națională. Inițiativa legislativă a președintelui Senatului, liberalul Mircea Abrudean, care propunea acordarea permiselor de ședere pentru străinii care investesc 400.000 de € în România, a fost retrasă de urgență din***

Parlament. Ce s-a întâmplat? A venit domnul Mircea Abrudean și-a zis: „Cine vine cu investiție 400.000 de €, îl omenim! E primit la noi ca la el acasă, niciun fel de problemă.” Păi, stai, domnule, dacă ăsta... dacă vin oligarhii ruși? Asta e. Dacă vin niște teroriști? Ghinion. A venit CSAT-ul, adică cât trebuie să te ducă mintea sau poate că nu-i doar o chestiune de prostie, poate e o chestiune de interes, pentru că nu ajungi președintele Senatului fără să nu-ți dai seama de riscuri. Decizia a venit după ce Consiliul Suprem de Apărare a Țării, CSAT-ul a catalogat proiectul drept o amenințare la adresa securității naționale. Dragi prieteni, ce vedem noi cu Prahova, golirea bazinelor fără să ai rezervă, golirea bazinului Paltinu cu bazinul Vidraru în același timp, astea și ele sunt amenințări la siguranța națională. E limpede, înțelegem subiectul. Dar când vine al doilea om în stat și zice: „Cine vine cu 400.000, e băiat. 400.000. Atât de puțin, atât de ieftin, domnul Abrudean? A venit CSAT-ul și a spus că proiectul celui de-al doilea om în stat este o amenințare la adresa securității naționale și un impediment în calea aderării la Schengen în totalitate și la OCDE. Senatul a oficializat retragerea proiectului lege cunoscut sub numele Golden Visa, inițiat de mai mulți parlamentari liberali, printre care și Mircea Abrudean. Măsura ar fi permis cetățenilor din afara Uniunii Europene să obțină rezidență temporară pe cinci ani în schimbul unor investiții, practic, pentru niște oameni care-și permit, de doi lei. CSAT, demersul nu este oportun. A venit CSAT-ul și a zis că e amenințare la siguranța națională, risc de spălare de bani, finanțarea terorismului și așa mai departe. Bun. Eu întreb, al doilea om în stat girează un proiect care este o amenințare la adresa securității naționale? Domnul general, sunteți general al Armatei române. Ce-i asta, domnule?

Cristian Barbu: Spun fără niciun fel de...

Mihai Gâdea: Direct.

Cristian Barbu: **O prostie.**

Mihai Gâdea: **E prostie sau e altceva?**

Cristian Barbu: Da, la început e prostie, pentru că s-a orientat după ceva. Știți că în Statele Unite există o astfel de situație, dar un cu totul alt demers.

Mihai Gâdea: Este cu totul altceva.

Cristian Barbu: Altceva, cu totul altceva. Dar și acolo există o chestiune. El... acest domn, probabil că a zis: „Domnule, trebuie să facem în așa fel încât să aducem bani, ne luăm după modelul acela și să dăm această viză de aur, nu, și în România. În condițiile în care numai cu banii puteai să obții viza, nu cu alte verificări de siguranță, de securitate și așa mai departe. Cu alte cuvinte, de aceea spun că întâi e prostie. Putea să intre oricine, cum foarte bine ați spus. Cred că jumătate din Moscova și jumătate din Sankt Petersburg puteau să intre direct și mulți alții de peste tot, inclusiv de prin alte regiuni ale lumii. Dar, în momentul în care, nu ți-ai dat seama, că ți-au spus unii oameni: „băi, fii atent, că nu-i bun proiectul ăsta!” și ai continuat, e mai mult decât prostie. Adică, a început deja aici să fie o cu totul altă lucrătură. Nu cumva se gândea la cineva anume? N-aș putea să spun acum dacă erau mai din est, sau mai de la nord-vest sau mai de la sud-vest.

Mihai Gâdea: **Adică cu dedicație.**

Cristian Barbu: **Cu dedicație.** Dar toți cei care sunt în jurul nostru au acest interes. Să cumpere pământ, să devină cetățeni, unii dintre ei chiar și europeni, pentru că viza aceasta le dă dreptul să fie european.

Invitat: Pașaportul românesc e foarte solid, de altfel.

Mihai Gâdea: Am văzut că era scandalul, că unii aveau deja... aveau cărțile de identitate fără probleme. Domnul general, cum vedeți treaba asta?

Mircea Mândrescu: *Exact cum s-a spus, o vulnerabilitate extraordinară poate să nască așa ceva. Nu înțeleg, pentru că întotdeauna, deci nu mi se pare și întotdeauna o acțiune trebuie gândită, cred eu, sau analizată prin prisma efectelor pe care le-a făcut sau posibil a fi făcute. Care sunt riscurile, care sunt vulnerabilitățile, ce câștig, ce pierd. Nu arată foarte bine. Nu văd, nu am văzut expunerea de motive de acolo. Ar fi foarte interesant să văd de ce așa, de ce 400, de ce nu mai mult.*

Cristian Barbu: *Sunt vreo patru pagini de expunere motive, în sensul că nu.*

Rep. 16.27, sel. 21 - În ecran partajat, au fost prezentate imagini cu Mircea Abrudean.

Mugur Ciuvică: *Și când a venit cu ideea, pentru că viza asta, bun, există și la americani cu niște condiționalități, dar a existat. Poate mai există, prin Portugalia a existat și în câteva țări, asta voiam să spun, a existat în vreo trei țări, cred că și în Cipru a fost din Uniunea Europeană și-au constatat că vin tot felul de golănii și au anulat. Deci, dacă ăia au avut-o și au anulat-o, vii tu acum cu aceeași chestie?*

Cristian Barbu: ***I s-a spus. Băi, vezi că ăia au avut și au anulat!***

Mircea Mândrescu: ***Asta nu face decât să agraveze.***

Mihai Gâdea: *Domnul profesor, domnul ministru, nu-s cam multe? Nu-s cam multe? Una după... adică chiar așa?*

Remus Pricopie: *Sunt multe, dar așa vrea să fac un mic comentariu. Vorbim despre situații vechi nerezolvate, respectiv domiciliu, o mie, o mie și ceva de oameni într-o garsonieră pentru a obține cetățenia română. Nu cred că le-am clarificat. Deci, noi vorbim de legislația actuală care are vicii, scăpări, neclarități.*

Mihai Gâdea: *Da.*

Remus Pricopie: *Dar, în loc să clarificăm și să îmbunătățim legislația actuală, să fim mai riguroși, creăm alte vulnerabilități. Acesta e primul comentariu. Al doilea comentariu, se vorbește despre consilieri, parlamentari, despre institute de cercetare, documentare, universități care fac propuneri de politici publice. În alte țări, un parlamentar, înainte de a face o propunere, se documentează, trimite 10 scrisori către 10 instituții care ar putea să dea idei, să facă analize comparative, să spună dacă în Portugalia mai există sau nu mai există, care au fost efectele introducerii unei astfel de măsuri într-o altă țară. Este documentarea pentru o politică publică pe care ulterior pot s-o transpun într-o lege ca să pot să fac politica publică respectivă. Nu cred că s-a întâmplat așa ceva, pentru că dacă s-ar fi documentat. Un parlamentar nu trebuie să le știe pe toate. Dar poate să se asocieze cu un subiect în urma unei documentare.*

Cristian Barbu: *A fost informat.*

Mihai Gâdea: *A fost informat?*

Cristian Barbu: ***A fost informat și a continuat proiectul. Sigur.***

Remus Pricopie: *Dacă s-ar fi documentat, probabil că nu ar fi semnat. Dacă s-a documentat și a semnat, atunci...*

Mihai Gâdea: *Păi, dacă s-a documentat și a semnat ce-i asta?*

Remus Pricopie: *Atunci, mă depășește. Trebuie să întrebăm...*

Mihai Gâdea: *Pe noi ne depășește. Dar, în condițiile astea, mai poate să fie președintele Senatului, dacă i se spune, că nu știam asta. Dacă i se spune că asta este o prostie și continuă? Poate ar trebuit să i se spună domnului Abrudean „mergi”... sau cum zicea domnul Abrudean. Era emisiunea noastră la Parlament, era prima dată când am avut alegeri prezidențiale. Poate căutăm momentul ăla. Căutați-l pe net!*

Radu Oprea: *Uitați ce spune Comisia Europeană! Din CSAT citez. Da? Din avizul CSAT. Comisia Europeană și Parlamentul European au exprimat îngrijorări critici față de*

proiecte similare, vizând inclusiv măsuri împotriva Statelor Unite, care prin astfel de scheme încalcă legislația comunitară, practică considerată ilegală.

Mihai Gâdea: **Normal că e ilegală, e la mintea unui copil de...**

Mugur Ciuvică: *Totuși, există, încă mai există, că au retras-o portughezii și Cipru, dar mai există în Grecia și în Malta. Deci, nu e complet ilegală. Dar pentru România este o prostie.*

Mihai Gâdea: *Cu toată dragostea... Ești pe graniță cu războiul cu rușii... Ok.*

Mugur Ciuvică: *Pentru România, e clar o prostie, pentru că și dacă o faci, o faci cu o mulțime de criterii care...*

Mihai Gâdea: *Căutați pe net! Abrudean dezbatere Nicolae Ciucă sau ceva, dezbatere Antena 3 sau ceva. Domnul Abrudean cred că a fost la dezbatere când a fost invitat domnul Nicolae Ciucă și, în tipul emisiunii, era la... Palatul Parlamentului, seria aia de emisiuni pentru prezidențiale și-l întreb eu pe domnul Ciucă. Domnule, dar cu sinecurile astea, cu exact ce vedem noi acumă că dacă ajungeți președinte, domnule, ce faceți, domnule, cu toți golanii ăștia care-s din partide, din nu știu ce? Și domnul Ciucă zice „să terminăm, să-i dăm afară, să dregem, să nu știu ce.” **Și a avut o reacție domnul Abrudean, care se vede pe cameră, pe care eu n-aș putea să o reproduc. Știe cineva ce a zis domnul Abrudean atunci? Mi se pare că e cam atitudinea a ceea ce trăiește România de o vreme. Ați găsit așa ceva în timp real? Abrudean, Abrudean dezbatere, Parlament, cutare. Bun! Până atunci, o să vă dau pe asta, că e mult prea tare. E mult prea bună asta. Să răspundă domnul Abrudean! După părerea mea, ar trebui și dat afară. Nu se poate așa ceva. Breaking news.***

S2 - rep. 45.59 - 46.50, sel. 22 - Titlu: URMEAZĂ IMAGINI INCREDIBILE ȘI INFORMAȚII DE ULTIMĂ ORĂ.

Mihai Gâdea: *Doamnelor și domnilor, o secundă, domnul ministru, că o să vorbim despre asta imediat. Doamnelor și domnilor, președintele Senatului, cel care a pus în pericol securitatea națională prin proiectul respectiv, la momentul în care șeful lui de partid, cum ar veni, candida la prezidențiale, domnul Nicolae Ciucă, a zis că trebuie dați afară toți sinecuriștii și toți ăștia care sunt clientela politică. Vreți să vedeți ce a spus domnul președinte al Senatului, al doilea om în stat? Vă arăt acum sau după pauză? **A zis ceva ce doar golanii spun când era vorba de dat afară sinecuriștii. Vă arăt. E mult prea tare. În sală, cu toată lumea. Și-a băgat. Ce? Vedem după pauză. După pauză, spectacol. Tare de tot. Revenim.***

S3 - rep. 10.00 - 12.25, sel. 23 - Titlu: IMAGINI HALUCINANTE CU CEI CARE AU AJUNS LA CONDUCEREA ȚĂRII.

Mihai Gâdea: *V-am promis, doamnelor și domnilor, apropo de președintele Senatului, momentul în care, la dezbaterea prezidențială când președintele partidului său, candidat la prezidențiale, a rostit niște cuvinte. Pentru că urmează niște cuvinte sau cred că un cuvânt, scoateți numele meu de pe ecran, să nu se creeze o legătură! Și acum, doamnelor și domnilor, **președintele Senatului, vorbind sincer despre ce crede în raport cu concedierea rudelor, amantelor, sinecurilor din aparatul de stat.***

A fost difuzat un fragment dintr-o emisiune electorală cu Nicolae Ciucă, secvență în care **Mircea Abrudean, prezent în sală, a fost filmat în timp ce rostea ceva.**

Nicolae Ciucă: *Toți cei care suntem aici, oameni politici, să renunțăm la acea ambiție ca la nivelul agenților, la nivelul companiilor, a instituțiilor care contează în țara română să mai fie numiți oameni politici. Acolo trebuie să existe profesioniști, să se desfășoare după un set de reguli și toată chestiunea asta este esențială pentru cu accederea noastră la OCDE.*

Mihai Gâdea: *Domnul Badea, dumneavoastră sunteți specialist în... cum se numește asta? Cititul pe buze. Ce-a zis domnul Abrudean?*

Mircea Badea: *Nu am înțeles exact ce-a zis domnul Abrudean.*

Mihai Gâdea: *Mai dăm o dată, mai dăm o dată.*

Mircea Badea: *Deși cred că e ceva important ce-a zis domnul Abrud.*

Mihai Gâdea: *Eu cred că e foarte important. Părerea mea că e unul dintre cele mai importante lucruri. Dar haideți să mai vedem încă o dată, pentru că vreau să știu opinia dumneavoastră. Sunteți specialist în cei pe buze. Uitați-vă încă o dată!*

A fost difuzat din nou pasajul anterior.

Mihai Gâdea: *Domnul Badea, cum? Ce-a zis?*

Mircea Badea: *Ori a zis pendulă.*

Mihai Gâdea: *Da.*

Mircea Badea: *Ori a zis peninsulă.*

Mihai Gâdea: *Da.*

Mircea Badea: *Ori ceva de genul sau eu știu? Adică, oricum, părea nemulțumit asta... Deci, din... noi suntem obișnuiți să citim limbajul corpului.*

După analizarea raportului de monitorizare și vizionarea unor secvențe din înregistrări, Consiliul a constatat că, emisiunea „Sinteza zilei” din data de 09.12.2025 în intervalul orar 20:49 - 23:24, în direct, moderată de Mihai Gâdea, a fost difuzată cu încălcarea obligațiilor radiodifuzorului de a solicita un punct de vedere de la persoanele la adresa cărora au fost formulate acuzații de natura morală sau penală, așadar fără a fi respectată norma imperativă care instituie principiul ***audiatur et altera pars***, reglementat la art. 43 alin. (2) din Codul audiovizualului în vederea protejării dreptului la imagine al persoanei.

Constatările membrilor Consiliului s-au bazat atât pe afirmațiile cu caracter acuzator ale moderatorului Mihai Gâdea la adresa Dlui. Mircea Abrudean, cum ar fi: *”Cu ce credeți că se ocupă al doilea om în stat?...Proiectul vizelor de aur inițiat de președintele Senatului, Mircea Abrudean... „Cine vine cu investiție 400.000 de €, îl omenim! E primit la noi ca la el acasă, niciun fel de problemă.” Păi, stai, domnule, dacă ăsta... dacă vin oligarhii ruși? Asta e. Dacă vin niște teroriști? Ghinion. A venit CSAT-ul, adică cât trebuie să te ducă mintea sau poate că nu-i doar o chestiune de prostie, poate e o chestiune de interes, pentru că nu ajungi președintele Senatului fără să nu-ți dai seama de riscuri. ... Eu întreb, al doilea om în stat girează un proiect care este o amenințare la adresa securității naționale?”, cât și pe acuzațiile susținute și de invitați, precum DI.Cristian Barbu, precizând că *” Cred că jumătate din Moscova și jumătate din Sankt Petersburg puteau să intre direct și mulți alții de peste tot, inclusiv de prin alte regiuni ale lumii....Adică, a început deja aici să fie o cu totul altă lucrătură. Nu cumva se gândea la cineva anume? N-aș putea să spun acum dacă erau mai din est, sau mai de la nord-vest sau mai de la sud-vest...Cu dedicație. ”. Pe lângă acestea și titlurile afișate pe ecran converg către aceeași concluzie acuzatoare” AL DOILEA OM ÎN STAT A GIRAT UN PROIECT CU RISC PENTRU SECURITATEA ȚĂRII.”**

Membrii Consiliului au concluzionat că, deși au fost aduse acuzații grave Dlui. Președinte al Senatului, Mircea Abrudean, în sensul că ar avea interese pentru inițierea proiectului vizelor de aur, că ar fi o *”lucrătură”*, că ar fi făcută *”cu dedicație”* și doar datorită faptului că acest proiect a fost blocat în Consiliul Suprem de Apărare a Țării, considerat risc de securitate națională, inițiativa legislativă a președintelui Senatului, liberalul Mircea Abrudean, care propunea acordarea permiselor de ședere pentru străinii care investesc 400.000 de € în România, a fost retrasă de urgență din Parlament, radiodifuzorul nu a solicitat un punct de vedere de la persoana la adresa căreia au fost formulate acuzații de natura morală sau penală, încălcând principiul ***audiatur et altera pars***, potrivit căruia, în

cazul în care afirmațiile acuzatoare privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale ale acestora sunt făcute în cadrul programelor audiovizuale chiar de către furnizorul de servicii media audiovizuale, persoanelor acuzate trebuie să li se ofere condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile, pentru ca publicului telespectator să își poată forma în mod liber opiniile asupra subiectului prezentat. În situația în care persoana vizată de acuzații refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat publicului acest fapt.

Astfel, a fost constatat faptul că subiectul abordat a fost comentat, de către moderator și invitații săi, într-o manieră lipsită de imparțialitate, informațiile prezentate publicului fiind acuzatoare și canalizate într-o singură direcție, nefiind prezentat punctul de vedere sau perspectiva persoanei acuzate asupra temei discutate, pentru a fi asigurată o informare corectă și obiectivă a publicului și a se respecta cadrul normativ reglementat.

Prin urmare, față de o asemenea abordare prezentată în cadrul emisiunii, prin poziția asumată și prin afirmațiile făcute vis-à-vis de subiectul dezbătut, nefiind prezentat punctul de vedere al persoanei vizate (în cauză fiind DI. Mircea Abrudean) și nefăcându-se precizarea pe post, în cadrul emisiunii, dacă persoana vizată de acuzații a refuzat să prezinte un punct de vedere, s-a constatat că poziția radiodifuzorului contravine exigențelor de asigurare a imparțialității, deși radiodifuzorii au obligația de a prezenta în mod corect și obiectiv faptele și evenimentele aduse în atenția publicului, fără a prezenta propriile opinii ca având valoare de adevăr. În acest sens, Rezoluția nr. 1003/1993 Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei precizează că *presa este obligată să se supună unor principii etice ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere, iar difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare.*

Așadar, Consiliul a reținut că emisiunea „Sinteza zilei” din data de 09.12.2025 în intervalul orar 20:49 - 23:24, a fost difuzată de postul de televiziune Antena 3 CNN, cu încălcarea normelor juridice imperative prevăzute la art. 43 alin. (2) din Codul audiovizualului.

Pentru aceste considerente, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute de art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică de intrare în legalitate.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1 Radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală S-TV 76.12/16.12.2003 eliberată la 09.01.2024 și decizia de autorizare nr. 882.2-7/22.11.2016 eliberată la 09.01.2024) pentru serviciul de programe de televiziune Antena 3 CNN, se sancționează cu somație publică pentru intrare în legalitate pentru încălcarea prevederilor art. 43 alin. (2) din Decizia nr. 573/2025 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2 În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a Curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3 Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe serviciul de programe de televiziune Antena 3 CNN, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație, postul Antena 3 CNN, deoarece, în ediția emisiunii „Sinteza zilei” din data de 09.12.2025, în contextul dezbaterei subiectului referitor la legea prin care se putea dobândi cetățenie în România prin programul cunoscut drept Golden Visa, au fost prezentate informații de natură acuzatoare la adresa unei persoane, referitoare la posibile legături pe care acesta le-ar avea cu diverși cetățeni străini, posibili beneficiari ai acestui act normativ, legături ce ar putea afecta siguranța națională, fapt de natură a încălca dispozițiile art. 43 din Codul audiovizualului.

Potrivit dispozițiilor invocate, în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care furnizorul de servicii media audiovizuale aduce acuzații privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile, iar în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt .”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,

VALENTIN-ALEXANDRU JUCAN

Întocmit, Serviciul Juridic,
Reglementări și Relații Europene
Șef serviciu Ciobanu Dumitru