



Decizia nr. 123 din 03.06.2021
privind sancționarea cu amendă de 5.000 lei a S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L.
cu sediul în București, Str. Cristian Popișteanu nr. 2-4, et. 3, biroul nr. 7, sector 1
C.U.I. 27759259
Fax: 021/599.66.03; e-mail: mihaela@b1tv.ro

- pentru postul de televiziune B1 TV
București, sector 1,
Str. Ion Câmpineanu nr. 20, mezanin (studio principal) și parter (studio secundar),

Întrunit în ședință publică în ziua de 3 iunie 2021, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat rapoartele întocmite de Direcția Monitorizare, în baza sesizărilor nr. 1560/12.02.2021, 3381/14.04.2021 și 3399/15.04.2021, cu privire la edițiile emisiunii *Dosar de politician*, difuzate în zilele de 10 februarie și, respectiv, 18 martie 2021 de postul B1 TV.

Postul de televiziune B1 TV aparține radiodifuzorului S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 26.7/15.06.2000, eliberată la 13.05.2021 și decizia de autorizare nr. 468.1-1/26.01.2021, eliberată la 13.05.2021).

În urma dezbaterilor ce au avut loc după analizarea rapoartelor de monitorizare și a vizionării unor secvențe din conținutul emisiunilor menționate, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. a încălcat prevederile articolelor 40 alin. (2) și (4) și 67 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate:

- art. 40 alin. (2): *În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul **audiatur et altera pars**; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.*

- alin. (4): *Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.*

- art. 67: *În exercitarea dreptului lor de a-și exprima opinii sau puncte de vedere în legătură cu subiecte de interes public, prezentatorii și moderatorii trebuie să asigure o separare clară a opiniilor de fapte și nu trebuie să profite de apariția lor constantă în programe într-un mod care să contravină exigențelor de asigurare a imparțialității.*

În fapt, potrivit raportului de monitorizare, postul de televiziune B1 TV a transmis în data de 10.02.2021, în intervalul orar 22:00-23:47, emisiunea *Dosar de politician*, moderată de Silviu Mănăstire.

Invitați: Robert Cazanciuc-senator PSD, Daniel Fenechiu-senator PNL, Vladimir Ionaș (Skype)-sociolog, Stelian Negrea (Skype)-jurnalist, Iancu Toader (tel)-avocat.

Titluri: *Răsturnare de situație/Mișcarea lui C. Armand în scandalul gunoaielor/ Clotilde Armand, implicată în scandalul comercial de la ROMPREST*

Unul dintre subiectele discutate în cadrul emisiunii s-a referit la scandalul de la Sectorul 1 în ceea ce privește colaborarea dintre Primăria Sectorului 1 și Compania ROMPREST. În acest context au fost făcute următoarele declarații:

Redăm din raportul de monitorizare:

Sel.1 (02.16/23.mp4) Silviu Mănăstire: (...) *Primăria sectorului 1 din București stă pe un butoi de pulbere. Vocala primăriță, Clotilde Armand de vreo trei luni de zile face scandal aproape în fiecare zi. Ne-am întrebat la momentul respectiv, când a început scandalul ROMPREST al cărui interes public și impact public este cât se poate de ușor de priceput. Dacă această Companie este scoasă, va fi eliminată de acolo, cu siguranță gunoaiile vor rămâne pe străzile din Sector. Și aici discutăm de o chestie de sănătate publică. (...). Mergând mai departe pe lanțul poveștii, astăzi s-a consumat o chestie ciudată, doamna Clotilde Armand, întâmplător sau nu, a plătit o parte din banii pe care îi avea de plătit către firma de salubritate exact în ziua în care o bătălie între acționarii Companiei a ajuns la apogeu. Cu alte cuvinte, o tabără, niște acționari ai ROMPREST au câștigat se pare chipurile în Instanță un fel de document care le dă dreptul să pună control pe Companie, în ciuda celorlalți acționari, iar doamna Clotilde Armand s-a întâlnit cu noii acționari, preținși noi acționari, le-a dat banii și a spus că totul este ok. Noi știam acum două săptămâni că era o problemă cu mafia gunoaielor și de aceea această Companie nu este în regulă. Acum se pare că această Companie este în regulă pentru că doamna Armand a început să facă plăți de la Primăria Sectorului 1. Ceva e putred acolo, că tot discutăm de gunoaie. (...) Liberalii spun că doamna Clotilde Armand conduce dictatorial Primăria sectorului 1 și că practic face ce vrea, fiind acuzată de ilegalități în administrarea Primăriei. Haideți să vedem datele, să intrăm în dezbateri și să înțelegem mai mult, pentru că s-ar putea să asistăm la un război comercial tranșat practic de un om politic. Da, de un primar în funcție mai mult, un om politic cu această calitate de a fi primar în funcție. Ceea ce n-ar fi deloc în regulă, pentru că asta se întâmplă pe la începutul anilor '90, când politicienii, primarii, interveneau și decideau cine câștigă războaie comerciale, cine preia Companii, sub o formă sau alta.*

Este prezentat un material care conține o postare pe Facebook a doamnei Clotilde Armand referitoare la plata unei sume de bani a Primăriei sectorului 1 către ROMPREST, punctul de vedere al ROMPREST către mass-media privind conflictul dintre acționarii ROMPREST, și imagini din Sectorul 1 din perioada în care gunoiul nu a fost ridicat de pe străzile Sectorului 1 de către ROMPREST, însoțite de comentariu din off:

Sel.2(05.10/23.mp4) Voce din off: *“Am transferat astăzi către ROMPREST suma de 14 milioane de lei pentru plata salariilor și a combustibilului. Solicitarea lor era plata a 100 milioane de lei pentru facturi restante, în condițiile în care anul trecut Primăria Sectorului 1 a achitat deja 200 milioane de lei”, a scris Armand pe Facebook. Coincidență sau nu, în timp ce primarul Sectorului 1 își exprimă îngrijorarea față de angajații acestei Companii, P.P., fiul lui M.P. (conform raportului de monitorizare), anunță că Tribunalul București i-a dat dreptate și că cel puțin după decizia din primă Instanță, este noul președinte al ROMPREST. Între timp, directorul general adjunct al ROMPREST, M.B.A. (conform raportului de monitorizare), împreună cu directorul executiv, R.D.G. (conform raportului de monitorizare), au semnat în numele Companiei un punct de vedere în care o acuză pe Clotilde Armand că s-a aliat cu patronal R.P., M.P. (conform raportului de monitorizare), pentru a elimina de pe piață Compania românească. Reacția vine după ce Primarul Sectorului 1 a invitat la discuții firma D.LTD. (conform raportului de monitorizare), unul dintre acționarii ROMPREST. Semnatarii punctului de vedere spun că în spatele acestei firme s-ar afla în realitate M.P. (conform raportului de monitorizare). Mai mult, M.B.A. (conform raportului de monitorizare) îl numește pe acesta infractor și condamnat penal, cu referire la condamnarea definitivă la închisoare a acestuia pentru corupție. Recent, Armand a anunțat public ROMPREST că nu va plăti facturile pentru salubritate pentru că ar fi supraevaluate. În replică, conducerea firmei ROMPREST a refuzat să mai ridice gunoiul din Sectorul 1, o situație fără precedent în Capitală.*

Sel.3 (06.40/23.mp4) Silviu Mănăstire: *Îi spun bună seara domnului avocat Iancu Toader, bună seara!*

Iancu Toader: *Bună seara, vă salut și pe dumneavoastră, și pe invitații dumneavoastră, salutări în special domnului Fenechiu, bunul meu coleg.*

Silviu Mănăstire: *Văd că, domnule avocat, se plătesc o parte din facturile Companiei. Deci lucrurile se rezolvă, nu? Cum de s-a decis Primăria și doamna Armand să vă dea o brumă de bani? Nu e suma totală.*

Iancu Toader: *Domnu Mănăstire, până acum câteva zile facturile erau ilegale, erau umflate. Brusc, doamna se întâlnește cu acest domn, cu acest acționar, și aveți acele documente pe care vi le-am trimis și arată, și domnului avocat chiar am să-i pun o întrebare, cred că o să-mi dea dreptate, dacă modalitatea în care a indus, a păcălit instanța printr-un fals grosolan prin care i-a emis o cerere la Registrul Comerțului,*

repet, pentru că sunt și dosare penale împotriva acestui acționar care a prejudiciat Compania, care, prin fals a încercat să preia abuziv conducerea acesteia. (...)

Silviu Mănăstire: *Păi cum se rezolvă asta dacă doamna primar nu vă recunoaște prestația și nu vrea să plătească. O instanță va decide, nu? (...)*

Sel.5 (09.51/23.mp4) Iancu Toader: *Doamna primar, brusc, repet, care lupta, ducea o luptă așa, o cruciadă anticorupție se întâlnește cu acest personaj dubios, și de aceea v-am dat acele documente, care acum spune că a preluat conducerea Companiei, cum? În ce modalitate? În modalitatea în care există o hotărâre a Adunării Generale, AGA, legală, statutară, înscrisă la Registrul Comerțului, toate procesele cu acest acționar care a prejudiciat Compania, să spun de fapt cine este, în fapt au fost: S.B. (conform raportului de monitorizare), alte persoane care au fost condamnate penal, și pe care actualii acționari și conducerea au încercat să-i elimine, să curețe Compania, care este o Companie curată, să scape de astfel de căpușe, printr-un fals, deci după, această Adunare Generală, părăsesc Adunarea. Este a treia oară când fac acest lucru. De două ori am câștigat, să vedem acum ce va spune instanța în final, pe fond. Încheie în fals. O altă hotărâre a Adunării Generale, se contestă în instanță. Se câștigă. Suspendăm efectele acestei hotărâri. Domnul avocat Fenechiu știe ce înseamnă suspendarea unei hotărâri AGA care este executorie. Fac o cerere de intervenție la Registrul Comerțului, se prevalează de acea Hotărâre care a fost suspendată. Repet, Ordonanța președințială care este executorie, deci nu mai producea efecte, aveți în platou doi juriști de marcă și știu care sunt efectele suspendive executorii ale unei astfel de hotărâri, și obțin printr-o procedură de intervenție la Registrul Comerțului și în instanță inducând în eroare instanța, această numire, a cui? A unui interpus al acestui acționar care nu este altul decât ginerele domnului P. (conform raportului de monitorizare) (...)*

Sel.7 (13.10/23.mp4) (...)

Iancu Toader: *Cât vom putea, vom face eforturi în măsura în care sacul de resurse financiare pe care l-am utilizat, și sunt resurse proprii financiare ale acestei Companii, ale acestor acționari care au muncit și nu acestor acționari de față în spatele cărora este domnul P. (conform raportului de monitorizare) care a prejudiciat Compania cu 80 de milioane, să spunem acest lucru foarte clar, (?)*

Silviu Mănăstire: *Aveți probe pentru asta? Cine a prejudiciat, cum? Au fost niște...*

Iancu Toader: *Cum să nu? Dovadă este ultima Hotărâre penală unde un fost reprezentant (?) din Companie a fost condamnat la 7 ani și 4 luni cu executare. Mă mir cum doamna Clotilde se asociază cu astfel de persoane, că doamna lupta împotriva corupției. Cu infractori, cu persoane care umblă cu astfel de documente false, cu scopul de a căpușa din nou o Companie și să preia o conducere abuziv, trecând peste Hotărâri judecătorești? Mă îndoiesc.*

(...)

În aceeași ședință publică, membrii Consiliului au analizat și raportul de monitorizare cu privire la emisunea *Dosar de politician*, ediția din 18.03.2021, difuzată în intervalul orar 21:59-23:46 și moderată de Silviu Mănăstire.

Potrivit raportului de monitorizare, emisiunea a fost difuzată, în reluare, în data de 19.03.2021, în intervalul orar 03:52-05:35.

Redăm din raportul de monitorizare:

Invitați pe durata discutării subiectului reclamat: Robert Cazanciuc-senator PSD, fost Ministru al Justiției, Cristian Diaconescu-fost Ministru al Justiției, fost Ministru de Externe, președinte PMP, Sabin Orcan (Skype)-director editorial Newsweek România.

Titluri aferente subiectului reclamat: *Proiect controversat/Drulă îi face pe plac unui mogul al aerului/ Drulă îi face punct vamal unui afacerist controversat/Afaceristul D.I. (conform raportului de monitorizare) îi impune dorința lui Drulă.*

Începând cu ora 23:26 s-a discutat despre faptul că domnul D.I. (conform raportului de monitorizare), patronul firmei R.A.S. (conform raportului de monitorizare), care operează Aerodromul Tuzla, a solicitat Ministrului Transporturilor, Cătălin Drulă, aprobarea deschiderii unui **punct de trecere a frontierei și birou vamal** pe acest aerodrom, printr-o Hotărâre de Guvern.

S-a efectuat transcriptul discuțiilor referitoare la acest subiect:

Sel.1 (26.06/23.mp4) Silviu Mănăstire> *Pe vremuri era un slogan, apropo de cei care se află acum la putere, „legi cu dedicație”. Da? Să nu se mai dea legi cu dedicație în România. În începutul democrației noastre, la mijlocul anilor ‘90 chiar și în anul 2000, se dădeau Hotărâri de Guvern, se dădeau legi cu dedicație, privatizări cu dedicații, Hotărâri de Guvern cu dedicații, Ordonanțe de Urgență cu dedicații. La un moment dat, să vă dau o chestie de culoare, întro, cred că în guvernarea PSD, prin anii 2002-2003, au dat o Hotărâre, de exemplu în domeniul vamal, că doar o firmă anume mai poate să facă comisionar vamal întro*

anumită zonă a României. Genul de abuz, genul de combinații, de afacere cu lege. Ei, n-am scăpat de lucrurile astea, o să vedeți acum un exemplu, la Ministerul Transporturilor, o Societate privată până la urmă, da, a înaintat niște documente să obțină nici mai mult, nici mai puțin, să-și facă un punct vamal privat la Aerodromul de la Tuzla. La Tuzla funcționează un aerodrom. Cei mai pasionați, care vor să învețe să piloteze avioane de mici dimensiuni, se pot duce acolo să ia niște lecții de pilotaj și înveți să pilotezi. Este un aerodrom la Tuzla, în județul Constanța. Ei, proprietarul aerodromului de la Tuzla vrea să obțină punct vamal. Vrea de fapt să-și facă un aeroport, în sensul ăla, juridic până la urmă, un aeroport cu tot ce înseamnă aeroport, cu customs, adică cu vamă, cu toate lucrurile respective. Și vrea să obțină lucrurile astea printr-o Hotărâre de Guvern, printr-o lege care practic este acum supusă și este pe masa domnului Cîțu. Haideți să vedem detaliile.

În continuare, este prezentat un material video care conține imagini de la o manifestație de Ziua Aviației din Mangalia unde domnului D.I. (conform raportului de monitorizare) i se ia un interviu, imagini și poze cu domnul I. în diferite ipostaze, însoțite de comentariu din off:

Sel.2 (27.47/ 23.mp4) Voce din off: *Șeful este D.I. (conform raportului de monitorizare) iar aceștia sunt angajații săi de la R.A.S (conform raportului de monitorizare). Firma sa deține fără întrerupere monopolul pe serviciile de handling de pe Otopeni și alte aeroporturi mari din țară din 1989 încoace. Holdingul deține și aerodromul Tuzla pe care I. (conform raportului de monitorizare) dorește să-l transforme în punct de trecere a frontierei și birou vamal.*

Reporter: *Bună, Mangalia! Ne aflăm la aerodromul internațional Tuzla unde alături de domnul președinte I. (conform raportului de monitorizare), un om extraordinar, un om de bază al acestei manifestații Aeromania.*

D.I.: *Bună ziua, Mangalia, bună ziua ascultătorilor și telespectatorilor dumneavoastră, bun venit la manifestația noastră de Ziua Aviației, care se numește Aeromania! Adică mania aviației la români. Eu lucrez în domeniul aviației practic de când am terminat facultatea. Fie că a fost prilej de numărătoare inversă, au trecut cam 36 de ani de atunci, deci 36 de ani în aviație, destul de mult. Și na, acum îmi urmez pasiunea.*

Voce din off: *Pasiunea lui I. (conform raportului de monitorizare) este și să obțină ce-și dorește de la politicieni. De-a lungul timpului presa a scris de nenumărate ori despre legăturile afaceristului cu partidele. Mogulul se pare că are intrare și la cei mai noi oameni de pe scena politică. Ministrul Transporturilor, Cătălin Drulă, este gata să-i facă acestuia pe plac. Potrivit jurnaliștilor de la newswheel.ro acesta a pregătit o Hotărâre de Guvern prin care aerodromul Tuzla devine punct de trecere al frontierei. O astfel de reglementare nu este la prima tentativă de oficializare. Un proiect aproape identic s-a aflat și pe masa Premierului Ludovic Orban, dar și pe biroul Ministrului de Interne, Carmen Dan, în 2018, însă fără succes.*

D.I. (conform raportului de monitorizare): *Pentru viitor, nu știu dacă ați avut ocazia să vizitați, noi am construit aici un terminal ca un aeroport normal. Numărul de pasageri de elicopter nu este atât de mare, deci acest terminal este construit de noi după toate standardele europene. Noi l-am moștenit ca aeroport de aviație utilitară, avea o pistă de iarbă, acum are patru piste, patru platforme de aterizare de elicopter. Tuzla, așa cum este ea, sudul litoralului, nu este chiar așa amărâtă cum credeți dumneavoastră, pentru că aici practic în România, este capitala elicopterelor.*

Voce din off: *Conform datelor din Registrul Comerțului, firma R.A.S. (conform raportului de monitorizare) este deținută în mod egal de A.Ș.V. (conform raportului de monitorizare) și Societatea R. A. S. (conform raportului de monitorizare) care la rândul ei este deținută integral de D.I. (conform raportului de monitorizare). Jurnaliștii de la Newswheel au scris despre parcursul spectaculos avut de I. (conform raportului de monitorizare) în carieră. A pornit în 1972 ca ghid la Biroul de Turism pentru Tineret, a avansat treptat ca șef peste cursele charter de la TAROM. În anii '90 era deja șef la TAROM în Libia. Apoi a fost pus director TAROM pe Asia de sud-est. A mai fost detașat ulterior și la Londra sau New York. După 1990 I. (conform raportului de monitorizare) ar fi fost implicat în mai multe afaceri controversate, inclusiv celebra "Țigareta II" sau în exportul de arme în Africa. Mogulul a fost în legătură și cu baronii locali din Constanța. Potrivit Newswheel fostul Președinte al Consiliului Județean Constanța, Nicușor Constantinescu, i-a atribuit în mod nelegal un contract de achiziție publică având ca obiect servicii de operare elicopter multifuncțional medicalizat. Elicopterul ajuns ulterior la SMURD este chiar celebrul aparat căzut în Siutghiol în 2014.*

Sel.3 (31.53/23.mp4) Silviu Mănăstire: *Da, nu credeam că în această guvernare reformistă PNL-USR o să mai vedem Hotărâri de Guvern cu dedicație. Bună seara, Sabin Orcan, director editorial Newswheel. Așadar, Hotărâre de Guvern...*

Sabin Orcan: *Bună seara!*

Silviu Mănăstire: *Da, inițiată de Ministerul Transporturilor, trebuie să ajungă la domnul Cițu pentru a-i da unui privat, unei companii private, ... Cineva din instituția statului împinge această lege, da, spre a fi promulgată. Care-i povestea? De când se fac Hotărâri de Guvern pentru firme private, în România?*

Sabin Orcan: *Acuma, sigur, eu sunt un adept al firmelor private, dar nu în acest domeniu. Fiindcă, poate dacă are vreo legătură...*

Silviu Mănăstire: *Da, dar nu cu dedicație. Adică o Hotărâre de Guvern, trebuie să aibă, să asigure, mă gândesc, un domeniu de activitate în sine. Acum or să vrea și telespectatorii să primească HG. (...)*

Sabin Orcan: *Explicația... E perfect... Dar nu poți să ai punct de trecere a frontierei la tine în curte (...)*

Silviu Mănăstire: *Și atunci de ce dorește acest domn să aibă totuși trecere de frontieră și vamă?*

Sabin Orcan: *Păi uite, îți explic dacă vrei. Îți explic dacă vrei. A doua problemă e legată de persoana din spatele acestei povești, domnul D. I. (conform raportului de monitorizare), pe care l-ai prezentat. Domnul I. în anii '80 era șef pe la TAROM prin Libia, Singapore, pe unde era, așa cum ai prezentat. Acum, să fii trimis la astfel de posturi peste hotare pe vremea lui Ceaușescu, și să nu fi colaborat cu Securitatea, este practică imposibil. Deci domnul I. (conform raportului de monitorizare) a fost cel puțin informator al Securității dar la cât mă pricep eu...*

Silviu Mănăstire: *Trebuie să-ți cer probe pentru asta, domnu I. (conform raportului de monitorizare) poate să trimită un drept la replică pe tema asta, eventual dacă dorește, să intervină sau ...*

Sabin Orcan: *Domnule... sigur, să ne trimită un drept la replică. Domnu I. (conform raportului de monitorizare) neagă dar eu din câte știu, ofițerii acoperiți ai spionajului ceaușist nu confirmă niciodată că au fost sau nu, decât când apar pe la CNAS. A doua chestiune...*

Silviu Mănăstire: *Este și (?) domnu I. (conform raportului de monitorizare) poate oferi un drept la replică cu altă ocazie...*

Sabin Orcan: *Oricând, îl așteptăm, am precizat că...*

Silviu Mănăstire: *... încercăm să luăm legătura cu el și cu domnul Drulă. Bun! Deci de ce vrea, adică ...*

Sabin Orcan: *Am precizat că domnul I. (conform raportului de monitorizare) neagă că ar fi fost ofițer al SIE dar repet, nu există niciun șef de reprezentanță externă a României care să nu fi fost...*

Silviu Mănăstire: *Bun, și care e legătura cu vama, de ce e nevoie de Hotărâre de Guvern să dai lege ca un privat să aibă vamă? (...)*

Sabin Orcan: *... Există în Constanța un aeroport internațional, care se numește Mihail Kogălniceanu, unde dealtfel avem o relație acolo, aterizează și americanii când au nevoie, nu există nevoia la Tuzla de a avea un aeroport internațional decât dacă vrei să faci un bussines, o afacere, să dai un tun. Dar după cum vă spuneam, nu există în statele occidentale serioase care țin la siguranța națională, la sistemul de siguranță națională, niciun precedent de acest tip. Acum, cu această Hotărâre de Guvern, ea a fost pusă la toate guvernele și la Ponta, și la Cioloș, și la cine a mai fost, Dăncilă...*

Silviu Mănăstire: *A fost pusă. Păi cine o menține, personal? Păi dacă mâine vrem să băgăm și noi o Hotărâre de Guvern, cu cine vorbim să ne înscrie? Păi așa se întâmplă? Or să creadă oamenii că a fost pusă! Cine pune actele astea? Avem doi foști Miniștri ai Justiției în studio, cum adică? Vin actele prin poștă, cum?*

Sabin Orcan: *Uite, eu cred că prietenii din umbră în general, care au în general ochii albaștri, ai domnului D.I. (conform raportului de monitorizare). Că altfel nu se explică cum un cetățean privat, chiar și cu un bussines de a gestiona bagajele la Otopeni sau prin altă parte poate să intre la toate guvernele, la toate partidele, la toți miniștrii, și la toți prim miniștrii. Eu nu știu altă explicație decât că a trecut printr-un loc unde...*

Sel.6 (41.02/23.mp4) (...)

Silviu Mănăstire: *Dar uite că-mi scrie cineva, Sabin, îmi scrie cineva. ... dar cine tot vine cu hârtia s-o repună din nou, cum să spun eu, pe masa Guvernului României? Că până la urmă ajunge la domnul Cițu, dacă va ajunge, dacă va trece de domnul Drulă. Adică e cineva plătit ca să împingă aceste Hotărâri de Guvern?*

Sel.7 (42.52/23.mp4) Sabin Orcan: *Da, Silviu Mănăstire, în 30 de ani de presă am învățat că fantomele se întorc întotdeauna, că bântuie locul faptei, domnule. Se întoarce această Hotărâre. Sigur că ea a fost respinsă și de Orban, și de Bode, și de toată lumea, inclusiv de fostele guverne, de domnul Cioloș. Dar ea se întoarce întotdeauna, că fantomele știu cum să ajungă la locul faptei, nevăzute, și să-i pună pe masă domnului Drulă, vreo fantomă, vreo fantomă i-a pus pe masă acest bilețel și domnul Drulă l-a pus pe site. (...)*

Silviu Mănăstire: *L-am sunat pe domnul Drulă, nu răspunde, muncește mult domnul Drulă. Nu răspunde la telefon. (...)*

Analizând raportul de monitorizare și vizionând secvențe din înregistrarea emisiunii “Dosar de politician”, edițiile din 10 februarie și 18 martie 2021, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a nesocotit prevederile art. 40 alin. (2) și (4) și 67 din Codul audiovizualului, întrucât, în timpul acestora au fost făcute afirmații acuzatoare la adresa unor persoane, fără ca radiodifuzorul să respecte principiul *audiatur et altera pars*, iar moderatorul Silviu Mănăstire nu a solicitat ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea și nu a asigurat o separare clară a opiniilor de fapte și o imparțialitate a informațiilor prezentate.

Astfel, cu privire la emisiunea “*Dosar de politician*”, ediția din 10 februarie 2021, membrii Consiliului au constatat că, în cadrul acesteia, dreptul la imagine și demnitate al persoanei a fost prejudiciat, întrucât, radiodifuzorul a făcut afirmații acuzatoare la adresa primarului sectorului 1, Clotilde Armand, fără să-i prezinte punctul de vedere și să precizeze dacă aceasta a refuzat să-și exprime opinia cu privire la aceste acuzații, astfel cum impune norma la art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului și fără ca moderatorul să-i solicite invitatului lăncu Toader să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea, obligație instituită în sarcina sa la alin. (4) al aceluiași articol.

De exemplu, în contextul discuțiilor privind conflictul dintre Primăria sectorului 1 și firma de salubritate ROMPREST, în timpul emisiunii, radiodifuzorul a făcut afirmații acuzatoare la adresa d-nei Clotilde Armand potrivit cărora *“astăzi s-a consumat o chestie ciudată, doamna Clotilde Armand, întâmplător sau nu, a plătit o parte din banii pe care îi avea de plătit către firma de salubritate exact în ziua în care o bătălie între acționarii Companiei a ajuns la apogeu. Cu alte cuvinte, o tabără, niște acționari ai ROMPREST au câștigat se pare chipurile în Instanță un fel de document care le dă dreptul să pună control pe Companie, în ciuda celorlalți acționari, iar doamna Clotilde Armand s-a întâlnit cu noii acționari, preținși noi acționari, le-a dat banii și a spus că totul este ok. Noi știam acum două săptămâni că era o problemă cu mafia gunoaielor și de aceea această Companie nu este în regulă. Acum se pare că această Companie este în regulă pentru că doamna Armand a început să facă plăți de la Primăria Sectorului 1. Ceva e putred acolo, că tot discutăm de gunoaie.”*, “*asistăm la un război comercial tranșat practic de un om politic.*”, fără să-i solicite un punct de vedere cu privire la aceste acuzații și fără să precizeze pe post dacă aceasta a refuzat să-și exprime opinia, astfel cum instituie norma la art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului.

De asemenea, membrii Consiliului au constatat că moderatorul emisiunii nu a respectat norma prevăzută în sarcina sa la art. 40 alin. (4) din Codul audiovizualului întrucât, invitatul lăncu Toader a făcut afirmații acuzatoare la adresa d-nei Clotilde Armand și a d-lui M.P. (conform raportului de monitorizare) fără să-i solicite probe, în mod concret. De exemplu, invitatul a afirmat despre dl. M.P. (conform raportului de monitorizare) că este un “*personaj dubios*”... “*care a prejudiciat Compania cu 80 de milioane...*” și că d-na Clotilde Armand “*... se asociază cu astfel de persoane ...Cu infractori, cu persoane care umblă cu astfel de documente false, cu scopul de a căpușa din nou o Companie și să preia o conducere abuziv, trecând peste Hotărâri judecătorești?*”.

Deși, moderatorul l-a întrebat pe invitatul emisiunii, dacă are probe la afirmațiile acuzatoare făcute la adresa celor două persoane, membrii Consiliului consideră că atitudinea acestuia a fost una formală, fapt ce nu constituie o conformare a normei invocate, aceea de a-i solicita invitatului să probeze, în mod concret, afirmațiile acuzatoare pentru a permite publicului să aprecieze justetea celor afirmate, invitatul afirmând că dovada este o hotărâre penală în care acesta a fost condamnat la 7 ani și 4 luni cu executare.

Or, membrii Consiliului consideră că referirea la condamnarea d-lui M.P., în contextul dat, este tendențioasă, având în vedere că respectiva condamnare nu are legătură cu activitatea firmei ROMPREST și ca atare, nu constituia o probă veridică la afirmațiile acuzatoare făcute de invitatul emisiunii.

Cu privire la ediția emisiunii *Dosar de politician* din 18 martie 2021, membrii Consiliului au constatat aceleași încălcări ale art. 40 alin. (2) și (4) și 67 din Codul audiovizualului ca și în ediția din 10 februarie 2021.

Astfel, membrii Consiliului au constatat că și în această ediție, dreptul la imagine și demnitate a persoanei a fost prejudiciat, în contextul în care dl. D.I. (conform raportului de monitorizare), patronul firmei R.A.S., care operează Aerodromul Tuzla, a solicitat Ministrului Transporturilor, Cătălin Drulă, aprobarea deschiderii unui punct de trecere a frontierei și birou vamal pe acest aerodrom, printr-o Hotărâre de Guvern.

Astfel, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a făcut afirmații acuzatoare la adresa d-lui D.I. (conform raportului de monitorizare) de natură a-i prejudicia imaginea și demnitatea, fără să respecte principiul *audiatur et altera pars* și să precizeze pe post că acesta a refuzat să-și exprime opinia cu privire la aceste acuzații, astfel cum impune norma prevăzută la art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului.

Exemplificăm astfel de afirmații acuzatoare la adresa d-lui D.I.:

Voce din off: *Șeful este D.I. (conform raportului de monitorizare) iar aceștia sunt angajații săi de la R.A.S. (conform raportului de monitorizare). Firma sa deține fără întrerupere monopolul pe serviciile de handling de pe Otopeni și alte aeroporturi mari din țară din 1989 încoace. ...*

Voce din off: *Pasiunea lui I. (conform raportului de monitorizare) este și să obțină ce-și dorește de la politicieni. De-a lungul timpului presa a scris de nenumărate ori despre legăturile afaceristului cu partidele. Mogulul se pare că are intrare și la cei mai noi oameni de pe scena politică.*

Voce din off: *După 1990 I. (conform raportului de monitorizare) ar fi fost implicat în mai multe afaceri controversate, inclusiv celebra "Țigareta II" sau în exportul de arme în Africa. Mogulul a fost în legătură și cu baronii locali din Constanța. Potrivit Newsweek fostul Președinte al Consiliului Județean Constanța, Nicușor Constantinescu, i-a atribuit în mod nelegal un contract de achiziție publică având ca obiect servicii de operare elicopter multifuncțional medicalizat. Elicopterul ajuns ulterior la SMURD este chiar celebrul aparat căzut în Siutghiol în 2014.*

Silviu Mănăstire: *... nu credeam că în această guvernare reformistă PNL-USR o să mai vedem Hotărâri de Guvern cu dedicație... Cineva din instituția statului împinge această lege, da, spre a fi promulgată. Care-i povestea? De când se fac Hotărâri de Guvern pentru firme private, în România?*

Deși, în timpul emisiunii a fost difuzat un interviu cu dl. D.I., acesta a vorbit despre o manifestare referitoare la Ziua Aviației din Mangalia, nicidecum la discuția privind Hotărârea de Guvern pentru înființarea unui aeroport la Tuzla, jud. Constanța.

Consiliul consideră că radiodifuzorul avea obligația să prezinte și punctul de vedere al ministrului Drulă cu privire la aspectele discutate, având în vedere că, mesajul transmis era de poziționare a ministrului într-o zonă vulnerabilă, rolul ministrului era vulnerabilizat, prin modul în care invitații au afirmat că există niște băieți cu ochi albaștri care deschid ușile și rezolvă problema. Telespectatorii au perceput mesajul cum că există o persoană care este supusă unor presiuni, că documentul (hotărârea de Guvern) este într-o stare de iminență și că decizia în sine a ministrului și consistența deciziei ministeriale e pusă la pământ de fantome, de umbre, de conspirații, de băieții cu ochi albaștri, în niciun caz de ministru.

Membrii Consiliului apreciază că prezentarea punctului de vedere al ministrului Drulă ar fi putut clarifica toate aspectele cu privire la acest subiect dacă radiodifuzorul ar fi respectat norma invocată.

De asemenea, Consiliul a constatat că moderatorul a nesocotit și prevederile art. 40 alin. (4) din Codul audiovizualului, întrucât, acesta nu i-a solicitat probe invitatului Sabin Orcan în momentul în care a făcut afirmații acuzatoare la adresa d-lui D.I. (conform raportului de monitorizare) potrivit cărora ar fi colaborat cu Securitatea, *"...a fost cel puțin informator al Securității ...", "... nu există niciun șef de reprezentanță externă a României care să nu fi fost..." ... prietenii din umbră în general, care au în general ochii albaștri, ai domnului D.I....", "Că altfel nu se explică cum un cetățean privat, chiar și cu un bussines de a gestiona bagajele la Otopeni sau prin altă parte poate să intre la toate guvernele, la toate partidele, la toți miniștrii, și la toți prim miniștrii. Eu nu știu altă explicație decât că a trecut printr-un loc unde...", "... fantomele se întorc întotdeauna, că băntuie locul faptei, domnule...", "fantomele știu cum să ajungă la locul faptei, nevăzute, și să-i pună pe masă domnului Drulă, vreo fantomă, vreo fantomă i-a pus pe masă acest bilețel și domnul Drulă l-a pus pe site."*

Consiliul consideră că și în această ediție, atitudinea moderatorului a fost una formală, de neconformare a prevederilor legale stabilite în sarcina acestuia: *"Trebuie să-ți cer probe pentru asta,"*, că *"domnu I. (conform raportului de monitorizare) poate să trimită un drept la replică pe*

tema asta, eventual dacă dorește, să intervină sau ...” și că l-a ”sunat pe domnul Drulă, nu răspunde, muncește mult domnul Drulă. Nu răspunde la telefon.”

Totodată, membrii Consiliului au constatat că, în cadrul celor două ediții ale emisiunii, radiodifuzorul a nerespectat și prevederile art. 67 din Codul audiovizualului potrivit cărora în exercitarea dreptului lor de a-și exprima opinii sau puncte de vedere în legătură cu subiecte de interes public, prezentatorii și moderatorii trebuie să asigure o separare clară a opiniilor de fapte și nu trebuie să profite de apariția lor constantă în programe într-un mod care să contravină exigențelor de asigurare a imparțialității.

Astfel, la analiza conținutului celor două ediții ale emisiunii *”Dosar de politician”*, membrii Consiliului au avut în vedere și faptul că, libertatea de exprimare are ca scop principal asigurarea posibilității formării opiniei altor persoane prin expunerea propriilor idei și convingeri, iar, în condițiile în care moderatorul este cel care conduce cu imparțialitate o dezbatere publică, fixează limitele discuțiilor în abordarea subiectelor emisiunii, și constituie un reper, un lider de opinie, rolul acestuia este de a echilibra discuția, de a pregăti emisiunea înainte de difuzare, de a asigura o separare clară a opiniilor de fapte și de a nu profita de apariția sa constantă în programe într-un mod care să contravină exigențelor de asigurare a imparțialității.

Per ansamblu, Consiliul apreciază că, afirmațiile susținute de către invitați și moderator, în cadrul celor două ediții ale emisiunii analizate, indică faptul că acestea depășesc limitele unor simple opinii asupra subiectelor abordate, multe dintre afirmații au vizat elemente factuale concrete - acuzații la adresa d-nei Clotilde Armand și M.P. (conform raportului de monitorizare, în ediția din 10 februarie 2021) și la adresa d-lui D.I. (conform raportului de monitorizare, în ediția din 18 martie 2021), afirmații acuzatoare care nu au fost demonstrate și probate.

Prin urmare, radiodifuzorul nu a asigurat o distincție clară între fapte și opinii, având în vedere că nu toate afirmațiile făcute în cadrul celor două ediții ale emisiunii analizate pot fi catalogate ca fiind simple ”opinii”, ”judecăți de valoare” sau ”convingeri”, în condițiile în care din conținutul acestora rezultă că au constituit acuzații factuale susceptibile de a fi demonstrate și probate.

Dat fiind domeniul în care își desfășoară activitatea, un prezentator/realizator/moderator de emisiuni, formator de opinii, trebuie să aibă o conduită de respectare a dispozițiilor legale ce reglementează comunicarea audiovizuală și să-și exercite dreptul la liberă exprimare în mod imparțial și cu respectarea drepturilor celorlalți.

În calitate de garant al interesului public, în baza competențelor și obligațiilor stabilite prin lege, Consiliul Național al Audiovizualului apreciază că libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, este temelia principiilor morale și presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni în relațiile cu ceilalți membri ai colectivității, cu condiția ca alți membri ai societății să nu fie lezați. Curtea Europeană a stabilit, de asemenea, că articolul 10 din Convenție nu protejează numai substanța ideilor exprimate, dar și modul în care acestea sunt exprimate, precum și regula potrivit căreia ”dacă libertatea de opinie nu poate fi limitată, exprimarea opiniei poate forma obiectul unei limitări, fie și pentru respectarea drepturilor aparținând altor subiecte de drept.

În acest sens, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei, în Rezoluția nr. 1003/1993 cu privire la etica jurnalistică, precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere, bazate pe adevăr, asigurate prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare.

Având în vedere aceste aspecte și ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului și de faptul că radiodifuzorul a mai fost sancționat anterior pentru încălcarea aceluiași dispoziții legale, membrii Consiliului au propus sancționarea acestuia cu amendă de 5.000 lei.

Supusă la vot, sancțiunea a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și alin. (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L., având licența audiovizuală nr. S-TV 26.7/15.06.2000, eliberată la 13.05.2021 și decizia de autorizare nr. 468.1-1/26.01.2021, eliberată la 13.05.2021, pentru postul de televiziune B1 TV **se sancționează cu amendă de 5.000 lei** pentru încălcarea prevederilor articolelor 40 alin. (2) și (4) și 67 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual.

Art. 2: În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3: Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe post, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

“Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 5.000 lei postul de televiziune B1 TV, deoarece, în cadrul emisiunii *Dosar de politician*, edițiile din 10 februarie și 18 martie 2021 nu a prezentat punctele de vedere ale persoanelor la adresa cărora au fost făcute afirmații acuzatoare, fapt ce contravine *principiului audiatur et altera pars*, iar moderatorul nu a solicitat ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea, încălcându-se astfel prevederile art. 40 din Codul audiovizualului.

De asemenea, sancțiunea a fost aplicată și pentru faptul că, în aceleași ediții ale emisiunii menționate, moderatorul nu a asigurat o separare clară a opiniilor de fapte, profitând de poziția sa într-un mod care a contravenit exigențelor de asigurare a imparțialității, stabilite la art. 67 din aceeași normă.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Redactat Serviciul Juridic,
Reglementări și Relații Europene,

Șef serviciu Dumitru Ciobanu