

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA
BUCUREȘTI

Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
CF 4266189



Autoritate publică
autonomă

Tel.: +4 0213055356

Fax: +4 0213055354

cna@cna.ro

www.cna.ro

Decizia nr. 136 din 02.02.2023
privind somarea S.C. ANTENA 3 S.A.
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A,
Iride Bussines Park, Clădirea 14, parter, sector 2
CUI 15971591

- pentru postul ANTENA 3 CNN
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Clădirea 16, sector 2

Întrunit în ședință publică în ziua de 2 februarie 2023, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare, în baza sesizării nr. 10745/25.10.2022, cu privire la ediția emisiunii "Sinteza zilei" difuzată în data de 25.10.2022, de postul ANTENA 3 CNN.

Postul de televiziune ANTENA 3 CNN aparține radiodifuzorului S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.10/16.12.2003 eliberată la 22.09.2022 și decizia de autorizare nr. 882.2-5/22.11.2016 eliberată la 22.09.2022).

În urma analizării raportului de monitorizare și vizionării de înregistrări, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. a încălcat prevederile articolelor 47 alin. (4) și ale 64 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului), potrivit căroră.

-art. 47 alin. (4) Sunt interzise în programele audiovizuale afirmații defăimătoare generalizatoare la adresa unei persoane pe baza apartenenței acesteia la un grup/o comunitate definit(ă) de gen, vârstă, rasă, etnie, naționalitate, cetățenie, credințe religioase, orientare sexuală, nivel de educație, categorie socială, afecțiuni medicale sau caracteristici fizice.

-art. 64 alin. (1) În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

În fapt, în data de 25.10.2022, în intervalul orar 20:59 – 22:47, postul ANTENA 3 CNN a difuzat, în direct, emisiunea de dezbatere Sinteza zilei, moderată de Mihai Gâdea.

În cadrul acestei ediții, unul dintre subiectele abordate l-a constituit criza energetică din perspectiva următoarelor aspecte discutate în timpul emisiunii: potențialul României de a produce energie, presupusele interese care s-ar afla în spatele hidrocentralelor închise și lista celor care au contestat la CCR legea de finalizare a hidrocentralelor abandonate.

Redăm din raportul de monitorizare:

S1 – rep. 58:30, sel. 25-20 – rep. 01:30, sel. 25-21

La începutul emisiunii, moderatorul Mihai Gâdea a făcut următoarea introducere:

Mihai Gâdea: *Bună seara, doamnelor și domnilor. Bine v-am regăsit la Sinteza Zilei. În această seară vom difuza anchetele anului care vorbesc despre o realitate incredibilă. România, așa*

cum se confruntă întreaga lume cu această criză energetică, are 11 hidrocentrale care sunt, în momentul acesta, cele mai multe dintre ele, gata să producă pentru cel puțin 500 000 de familii. Din păcate, aceste hidrocentrale sunt blocate. Cine blochează, cine votează și cine luptă împotriva intereselor României? Această chestiune nu este una, printre altele. Independența energetică și faptul că, în momentul acesta, o țară, care nu se poate compara ca venituri, ca economie, cu Germania sau alte țări, are posibilitatea să producă pentru proprii cetățeni. Am vorbit și aseară despre acest subiect și am văzut cum foarte mulți s-au revoltat. România este o țară bogată, este o țară bogată și sub acest aspect și, ce să vedeți, unele dintre aceste hidrocentrale au fost construite încă de pe vremea lui Ceaușescu. În momentul în care erau gata, niște ONG-uri și un partid politic s-au pornit împotriva acestui proiect și au făcut ca totul să fie în așa fel încât să fie blocat, să fie blocat în instanțe, să fie blocat la Curtea Constituțională. Ați văzut aseară prima parte a acestei anchete realizată de colegii mei de la News Hour CNN. În această seară veți vedea alte două părți și am să vă prezint, în premieră națională, documentele. Am să vă prezint semnăturile acelor care au luptat împotriva acestor interese naționale. Aceste hidrocentrale nu sunt private, nu sunt un business al cuiva care încearcă să facă un profit considerabil într-un moment de criză. Ele sunt ale statului român. Și așa cum veți vedea în această seară, în două anchete majore, două anchete ample, aceste hidrocentrale ar putea să ducă România prin această criză fără niciun fel de problemă. (rep. 02:00, S1) **Dacă ar fi să socotim nu doar aceste hidrocentrale, ci capacitatea României de a produce energie am ajunge la concluzia că România nu doar că are pentru sine, ci are și pentru a vinde altora și acel profit să se întoarcă în bugetul României. Dar, din păcate, interesele sunt mari și ele nu sunt ale României. Sunt persoane care slujesc alte interese, poate sunt personale sau poate sunt ale altcuiva... Nu am să fac această speculație în această seară. Însă datoria mea este să vă prezint această realitate, o muncă a unor jurnaliști de investigație, care au muncit în ultimele săptămâni pentru a aduce în fața opiniei publice această realitate. În studioul nostru, în această seară, se află doamna Dana Budeanu. Vom vorbi și despre alte subiecte, în mod evident, însă haideți să începem cu această anchetă.**

În legătură cu criza energetică, în cadrul emisiunii au fost difuzate două anchete jurnalistice referitoare la proiectul amenajării hidroenergetice a râului Jiu pe sectorul Bumbesti-Livezeni (rep. 02:00 – 09:30, sel. 25-21) și la proiectul hidrocentralei din Răstolița (rep. 45:45 – 58:35, sel. 25-21), fiind prezentată și o listă cu mai mulți membri UR care au contestat la Curtea Constituțională legea de finalizare a hidrocentralelor abandonate (în cadrul celor două anchete jurnalistice au fost prezentate și declarații ale ministrului Mediului, Barna Tanczos).

Referitor la aspectul semnalat de către petent și la discuțiile care au avut loc între moderatorul Mihai Gâdea și invitata Dana Budeanu, pe tema crizei energetice, redăm următorul fragment din emisiune:

S2 - rep. 09:20 – 20:00, sel. 25-21

Mihai Gâdea: Aceasta este doar prima parte a anchetei, veți vedea, în această seară, în premieră națională, alte hidrocentrale care sunt în momentul acesta gata să producă, dar blocate. **Cine sunt cei care au blocat la Curtea Constituțională, cine sunt cei care au blocat în instanțe? E foarte simplu. Aseară v-am prezentat ONG-urile care au blocat în instanțe. La Curtea Constituțională a blocat UR-ul. Semnăturile vi le prezint în această seară, în premieră națională. În momentul în care cineva nu luptă pentru interesele României, întrebarea este: pentru cine luptă? Pentru cine, în momentul de față, noi nu avem această independență energetică? Dana, ce este această situație, în opinia ta?**

Dana Budeanu: **Este un atac la siguranța națională, care se desfășoară extrem de organizat, chiar dacă pare, inclusiv din materialul difuzat, că de fapt este un haos, unde absolut toți politicienii aruncă vina pe guvernul precedent, firesc, sau pe ministrul X, pe ministrul Y...** Asta înseamnă că aceste guverne amestecate, când răspunderea se dă de la unii la alții. Dar asta se întâmplă de cel puțin 20 de ani în România. **Este un atac la siguranța națională orchestrat, atenție, și controlat de niște organizații nonguvernamentale. Adică, nevotate, niște unii de pe stradă. Eu cu Mihai Gâdea fac acum un ONG și mă duc și blochez ce vreau eu, de la dezvoltările din administrațiile locale până la exploatarea resurselor strategice ale țării. În timp ce ONG-urile reușesc, inclusiv prin ajungerea la guvernare, că au existat aceste două accidente cu cei de la UR, și atunci reușesc să dea anumite hotărâri de guvern, să strecoare amendamente în anumite legi. În timp ce ei reușesc să blocheze la propriu economia națională, politicienii nu fac absolut nimic. Nu contează de ce culoare sunt, că nu reușesc, mă. Ei nu reușesc. Nu este adevărat!**

Nu există așa ceva! L-am văzut pe domnul președinte Iohannis... să facem, trebuie neapărat să facem ca să putem să facem să fie bine să facem... Am înțeles. Dânsul este președinte de șapte ani.

Mihai Gâdea: Chiar opt.

Dana Budeanu: Aproape. **În care dintre CSAT-urile din ultimii opt ani s-a pus această problemă, cred eu, nu importantă, de importanță vitală, în discuție? Când pe parcursul acestor ani, în care aceste ONG-uri joacă fotbal cu toate guvernele, cu toți miniștrii, cum vor ele, când în acești ani? În ultimii 15... este mai mult de 15 ani de când s-au declanșat demența asta cu Natura 2000 și cu alte astfel de manevre ale acestor ONG-uri care, atenție, conduc și prin alte țări, în funcție de cine e la putere. Conduc și prin alte țări, pentru că aceste ONG-uri sunt o creație americană, ele există și de partea republicanilor, și de partea democraților, deci și Soros, la republicani frații (neinteligibil)..... Ei au inventat acest sistem, prin care monopolizează asta.**

Mihai Gâdea: (Neinteligibil) pe un fundament corect. Adică, în momentul în care tu, eu, nu facem politică, nu vrem să facem politică, și avem niște obiective comune, vrem să luptăm pentru copiii noștri. Este corect ca societatea civilă...

Dana Budeanu: Ideea e bună.

Mihai Gâdea: Ideea este foarte bună...

Dana Budeanu: Ideea este bună și atât.

Mihai Gâdea: Să lupti pentru un obiectiv, pentru copii, pentru mediu...

Dana Budeanu: Firesc.

Mihai Gâdea: În momentul în care însă folosești această unealtă democratică pentru a bloca, în momentul de față... noi cred că înțelegem foarte bine... mă gândeam, ascultându-te puțin mai devreme, ce spun oamenii de acasă. Se uită la televizor, se uită la faptul că există în România 11 hidrocentrale aproape gata blocate, se uită la facturile lor, se uită la toate prognozele pe care le-au auzit despre această iarnă și despre prețurile care vor veni și se întreabă: domne, cum e posibil așa ceva?

Dana Budeanu: Este posibil.

Mihai Gâdea: Care e revolta oamenilor? Care crezi că e revolta oamenilor în situația asta și în multe altele?

Dana Budeanu: Să știți că oamenii au trecut de limita neputinței, sunt undeva unde nu mai există... Deci locul în care astăzi se află majoritatea românilor este unul în care nu mai există speranță. Și mă refer aici inclusiv emoțional, dar psihic.

Mihai Gâdea: Corect.

Dana Budeanu: De ce? Pentru că tu nu poți... Există un prag, care s-a trecut demult, demult, și peste acest prag care s-a trecut acum doar se adună, se adună, se adună. Ce? Astfel de declarații de toate culorile, am văzut declarații de toate culorile. Ăla dă vina pe ăla de la PNL, ăla de la PNL pe ăla de la UDMR, ăla de la UDMR pe ăla de la Hidroelectrică, ăla de la Hidroelectrică pe ăștia de la ONG-uri etc. Ce s-a discutat astăzi în CSAT? Că am înțeles că s-a făcut pe energie. Știi? S-a întâmplat ceva, s-a luat o decizie, gata, se dă drumul, ce se întâmplă? Nu știm nimic! (rep. 05:40, S2) **Nu există comunicare pe cea mai mare problemă națională, de nicăieri! Dacă PSD-ul bagă un amendament sau vrea să facă, nu știu, să aducă, eu știu, o mică, nu speranță, modificare de lege, instantaneu e contestată. Nu trece de comisie, votează ăia invers, etc. De ce? Fiecare are agenda lui. Aceste ONG-uri, atenție, sunt finanțate. Nu știu dacă știți, ăștia nu sunt de capul lor pe acolo, se duc și se agață de hidrocentrale. Ei sunt finanțați. Există scop clar pentru ceea ce ONG-urile fac!**

Mihai Gâdea: Care e scopul, Dana? Care crezi că e scopul?

Dana Budeanu: **Scopul este să nu avem niciun fel de independență, inclusiv asupra folosirii resurselor noastre strategice și, în general, ca stat. În secunda în care un stat este independent, este foarte, foarte greu de controlat. Priviți la Ungaria. Ministrul Mediului, care este maghiar, nu are niciun interes, niciun interes firesc, firesc, atenție, eu înțeleg, firesc, el nu are niciun interes ca România să fie ok.**

Mihai Gâdea: Păi bun, el e ministru în Guvernul României, nu este într-un alt guvern.

Dana Budeanu: **El reprezintă, atenție, comunitatea și minoritatea maghiară în Guvernul României. El nu este un ministru român.**

Mihai Gâdea: Păi e cetățean român.

Dana Budeanu: **E cetățean român.**

Mihai Gâdea: ***E cetățean român și ar trebui să lupte pentru guvernul și pentru interesele țării din care face parte.***

Dana Budeanu: ***Da, inclusiv ONG-urile care au reușit să hașureze marea hartă Natura 2000 care, astăzi, blochează nu numai hidrocentralele, autostrăzi, N tipuri de investiții. Atenție că, cu NATURA asta 2000, nu este numai despre hidrocentrale. E despre N alte domenii. Că tu, pur și simplu, acolo crești o păpădie rară care e albastră, și tu, pe 100 de kilometri pătrați, nu poți să faci nimic.***

Mihai Gâdea: Câte autostrăzi au fost blocate, câte infrastructuri au fost blocate pentru o specie rară care nu există nicăieri în altă parte a lumii și trebuie să rămânem blocați cu orice proiect mare de infrastructură?

Dana Budeanu: ***Îți răspund la această întrebare cu o altă întrebare. Câte guverne, câte guverne au demarat, da, că avem 20 de ani de când s-a hașurat harta asta care să îngroape țara, câte guverne au demarat recalcularea, reanalizarea acestei hărți? Câte din ultimii 20 de ani? Îți spun eu: 0! De ce? Pentru că, oricât de nepopular ar părea ceea ce spun, trebuie să ne aliniem, corect... eu nu sunt nici anti-UE, nici pro nu știu ce, ignorăm imbecilitățile... Noi trebuie să ne aliniem la aceste cerințe, pare-se că ale Uniunii Europene. Da, domne, nu este nicio problemă. Cum? Într-o ordine. Interesul național e pe locul unu, e firesc! Că tu degeaba mă chemi pe mine la UE, că eu trebuie să le dau laăștia să mănânce, să bea, să le fie cald...***

Mihai Gâdea: Să aibă curent în casă, să aibă căldură...

Dana Budeanu: Să aibă curent, că nu am ce să fac, nu? Doi, interesul agreat comun european față de anumite situații, piețe, etc. Fair enough! (rep. 09:05, S2) ***Te întreb, pentru că avem ministru maghiar. Ungaria face ce am spus eu acum? Da! Are un clasament sănătos? Atenție, toate statele au! Germania, crezi cumva, că pune pe locul întâi Uniunea Europeană și pe locul doi interesul național? Nu, atenție!***

Mihai Gâdea: ***Ele nu ar trebui niciodată să fie în contradicție ca ele să fie pe poziții divergente.***

Dana Budeanu: Ok, dar este imposibil ca ele să fie pe aceeași linie. De ce? Pentru că suntem extrem de diferiți. Uite resursele României, iată resursele altor țări. Suntem diferiți.

Mihai Gâdea: Aici s-a găsit o soluție. Aici s-a venit și s-a spus în felul următor: aceste zone care sunt în aceste arii hașurate, care sunt mediu protejate și așa mai departe, cu toate că aici e energie verde... Asta nu ar trebui să uităm o secundă, deci energie verde. În momentul în care această lege a venit și a spus: zonele în care sunt hidrocentralele, să terminăm cu treaba asta, cu zona hașurată, pentru ele se creează o zonă specială, motiv pentru care facem această lege. În instanțe, ONG-urile luptă să blocheze și blochează, iar la Curtea Constituțională se face o contestație care să blocheze legea care avea ca scop tocmai să deblocheze această situație, ca aceste hidrocentrale să fie folosite."

Vizionând imagini și analizând raportul de monitorizare, membrii Consiliului au constatat că emisiunea "Sinteza zilei" din 25.10.2022 a fost difuzată cu încălcarea prevederilor art. 47 alin. (4) și ale 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului, potrivit cărora sunt interzise în programele audiovizuale afirmații defăimătoare generalizatoare la adresa unei persoane pe baza apartenenței acesteia la un grup/o comunitate definit(ă) de gen, vârstă, rasă, etnie, naționalitate, cetățenie, credințe religioase, orientare sexuală, nivel de educație, categorie socială, afecțiuni medicale sau caracteristici fizice. Iar în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte principiul în sensul căruia informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

În concret, în cadrul acestei ediții, unul dintre subiectele abordate l-a constituit criza energetică din perspectiva următoarelor aspecte discutate în timpul emisiunii: potențialul României de a produce energie, presupusele interese care s-ar afla în spatele hidrocentralelor închise și lista celor care au contestat la CCR legea de finalizare a hidrocentralelor abandonate.

Consiliul a constatat că, în contextul temei despre criza energetică, în cadrul emisiunii au fost făcute afirmații defăimătoare la adresa unei persoane publice cu referire la apartenența acesteia la etnia maghiară, iar prin modalitatea în care a fost

analizat acest subiect nu a fost asigurată o informare imparțială și echilibrată, fiind încălcate astfel dispozițiile invocate.

În ceea ce privește încălcarea art. 47 alin. (4) din Codul audiovizualului, Consiliul a stabilit că referirile făcute la adresa ministrului Mediului, Barna Tanczos, au depășit limita comunicării publice stabilite de reglementările în vigoare, considerând că întregul mesaj a îmbărcat forme de defăimare, inducându-se ideea că fiind de etnie maghiară și deținând o funcție guvernamentală ar acționa împotriva intereselor statului român, pe plan energetic. O astfel de concluzie a Consiliului s-a întemeiat pe afirmațiile invitatei Dana Budeanu, de genul cărora:

Scopul este să nu avem niciun fel de independență, inclusiv asupra folosirii resurselor noastre strategice și, în general, ca stat. În secunda în care un stat este independent, este foarte, foarte greu de controlat. Priviți la Ungaria. Ministrul Mediului, care este maghiar, nu are niciun interes, niciun interes firesc, firesc, atenție, eu înțeleg, firesc, el nu are niciun interes ca România să fie ok.

(...) El reprezintă, atenție, comunitatea și minoritatea maghiară în Guvernul României. El nu este un ministru român.

(...) Te întreb, pentru că avem ministru maghiar. Ungaria face ce am spus eu acum? Da! Are un clasament sănătos? Atenție, toate statele au! Germania, crezi cumva, că pune pe locul întâi Uniunea Europeană și pe locul doi interesul național? Nu, atenție!

Fată de asemenea comentarii, care au depășit în mod evident limita unei comunicări publice, așa cum este reglementată prin dispozițiile art. 47 alin. (4) din Codul audiovizualului, Consiliul consideră că nu există justificare legală pentru exonerarea de răspundere în ceea ce privește respectarea prevederilor incidente care interzic folosirea de afirmații defăimătoare generalizatoare la adresa unei persoane pe baza apartenenței acesteia la un grup/ o comunitate definit(ă) de etnie. De asemenea, Consiliul mai consideră că astfel de opinii, precum cele exemplificate anterior, nu se încadrează în limitele libertății de exprimare prevăzute de Constituția României și Convenția Europeană pentru Drepturile Omului. Libertatea de exprimare este un drept fundamental al omului, însă radiodifuzorii trebuie să țină cont și de faptul că acest drept nu este absolut. Consiliul apreciază că libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, este temelia principiilor morale și presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni în relațiile cu ceilalți membri ai colectivității, cu condiția ca alți membri ai societății să nu fie lezați. Curtea Europeană a stabilit, de asemenea, că articolul 10 din Convenție nu protejează numai substanța ideilor exprimate, dar și modul în care acestea sunt exprimate, precum și regula potrivit căreia “dacă libertatea de opinie nu poate fi limitată, exprimarea opiniei poate forma obiectul unei limitări, fie și pentru respectarea drepturilor aparținând altor subiecte de drept.

În privința reținerii încălcării dispozițiilor art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului, Consiliul a avut în vedere că, în contextul aceluiași subiect referitor la criza energetică, în cadrul emisiunii nu a fost asigurată o informare echilibrată și imparțială a publicului cu privire la informațiile difuzate, așa cum radiodifuzorul avea obligația legală. În acest caz, invitata a făcut o serie de afirmații tendențioase, prezentate cu valoare de adevăr incontestabil, pe care însă moderatorul nu le-a contrazis și fără ca în emisiune să fi existat puncte de vedere opuse celor exprimate, ce ar fi permis publicului să poată evalua în cunoștință de cauză informațiile furnizate. De exemplu:

Dana Budeanu: Este un atac la siguranța națională, care se desfășoară extrem de organizat, ... asta se întâmplă de cel puțin 20 de ani în România. Este un atac la

siguranța națională orchestrat, atenție, și controlat de niște organizații nonguvernamentale. .. ei reușesc să blocheze la propriu economia națională, politicienii nu fac absolut nimic.

Aceste ONG-uri, atenție, sunt finanțate. Nu știu dacă știți, ăștia nu sunt de capul lor pe acolo, se duc și se agață de hidrocentrale. Ei sunt finanțați. Există scop clar pentru ceea ce ONG-urile fac!

Mihai Gâdea: *Care e scopul, Dana? Care crezi că e scopul?*

Dana Budeanu: *Scopul este să nu avem niciun fel de independență, inclusiv asupra folosirii resurselor noastre strategice și, în general, ca stat. În secunda în care un stat este independent, este foarte, foarte greu de controlat.*

Da, inclusiv ONG-urile care au reușit să hașureze marea hartă Natura 2000 care, astăzi, blochează nu numai hidrocentralele, autostrăzi, N tipuri de investiții. Atenție că, cu NATURA asta 2000, nu este numai despre hidrocentrale. E despre N alte domenii. Că tu, pur și simplu, acolo crești o pădărie rară care e albastră, și tu, pe 100 de kilometri pătrați, nu poți să faci nimic.

Mihai Gâdea: *Câte autostrăzi au fost blocate, câte infrastructuri au fost blocate pentru o specie rară care nu există nicăieri în altă parte a lumii și trebuie să rămânem blocați cu orice proiect mare de infrastructură?*

Față de o asemenea abordare, în calitate de garant al interesului public, Consiliul consideră că informarea corectă a publicului este o condiție esențială în desfășurarea unui program audiovizual, date fiind importanța și impactul major pe care le are televiziunea în rolul său de a informa publicul, iar radiodifuzorii au obligația de a prezenta în mod imparțial și echilibrat faptele și evenimentele aduse în atenția telespectatorilor.

Pentru toate aceste constatări, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, sancțiunea a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 90 alin. (3) și ale art. 91 alin. (1) și alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.10/16.12.2003 eliberată la 22.09.2022 și decizia de autorizare nr. 882.2-5/22.11.2016 eliberată la 22.09.2022 pentru postul ANTENA 3 CNN) se sancționează **cu somație publică de intrare de îndată în legalitate** pentru încălcarea prevederilor articolelor 47 alin. (4) și 64 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2: În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3: Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe post, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

“Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul ANTENA 3 CNN, deoarece în cadrul emisiunii ”Sinteza zilei” din 25 octombrie 2022, în contextul temei despre criza energetică, au fost făcute afirmații defăimătoare la adresa unei persoane publice cu referire la apartenența acesteia la etnia maghiară, iar prin modalitatea în care a fost analizat acest subiect nu a fost asigurată o informare imparțială și echilibrată, fiind încălcate astfel prevederilor art. 47 și 64 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,

VALENTIN ALEXANDRU JUCAN

Întocmit, Serviciul Juridic,
Reglementări și Relații Europene
Șef serviciu, Dumitru Ciobanu