

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA
BUCUREȘTI
Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
www.cna.ro



Autoritate publică
autonomă
Tel.: 00 4 021 3055356
Fax: 00 4 021 3055354
cna@cna.ro

Decizia nr. 138 din 15.06.2021
privind amendarea cu 5.000 lei a S.C. GEOPOL INTERNATIONAL S.R.L.
București, Str. Gral C-Tin Budișteanu nr. 11 bis, et.1, cam. 10,
sector 1 C.U.I. 29580380

- pentru postul REALITATEA PLUS
București, Calea Floreasca, nr. 111-113, sector 1,
Șoseaua București -Ploiești nr. 172-176

Întrunit în ședință publică în ziua de 15 iunie 2021, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat sesizarea nr. 1954/22.02.2021, precum și raportul de monitorizare privind ediția din 11.02.2021 a emisiunii *Culisele statului paralel* difuzate de postul de televiziune REALITATEA PLUS.

Postul de televiziune REALITATEA PLUS aparține radiodifuzorului S.C. GEOPOL INTERNATIONAL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 303.1/17.01.2033 eliberată la data de 31.10.2019 și decizia de autorizare nr. 1927.1-1/09.06.2015 eliberată la data de 31.10.2019).

În urma analizării raportului de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat dispozițiile articolelor 40 alin. (1) și (2) și 64 alin. (1) lit. b) din Decizia CNA nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului), potrivit cărora:

Art. 40 (1) - *În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.*

(2) *În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.*

Art. 64 (1) - *În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:*

b) *informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.*

Redăm din raportul de monitorizare:

Constatări:

Postul de televiziune **Realitatea Plus** a difuzat în direct, în data de **11.02.2021**, în intervalul orar **18:00 – 19:50**, emisiunea ***Culisele statului paralel***, moderată de Anca Alexandrescu.

În timpul emisiunii s-a discutat despre economia României și despre atacul speculativ asupra leului care ar fi avut loc în anul 2008. În legătură cu acest eveniment, pe parcursul emisiunii, s-au purtat discuții referitoare la faptul că actualul premier Florin Cîțu și consilierul onorific al acestuia, Lucian Isar, ar fi fost implicați în acest atac speculativ.

Invitați:

- Dorin Iacob – invitat permanent;
- Alexandru Căuțiș – jurnalist;
- Matei Alexandru – jurnalist;
- Sorin Roșca Stănescu – jurnalist (transmisiune video directă);
- George Harabagiu – jurnalist de investigații.

Titluri afișate pe ecran: ACUZAȚII: CÎȚU, IMPLICAT ÎN ATACUL SPECULATIV PE LEU; 18: DOBÂNZILE DE LEI AU EXPLODAT. CE MĂSURI A LUAT BNR; POVESTEA ATACULUI SPECULATIV PE LEU DIN 2008; 18: CINE A ORCHESTRAT ATACUL ASUPRA LEULUI. CE URMĂRI A AVUT; PREMIERUL CÎȚU, IMPLICAT DIRECT ÎN ACEL EVENIMENT; 18: CELE MAI TENSIONATE ZILE DIN ISTORIA PIEȚEI VALUTARE; CÎȚU ERA ATUNCI TREZORIERUL ȘEF AL UNEI MARI BĂNCI; 18: SOȚUL ALINEI GORGHIU, IMPLICAT ÎN ATACUL SPECULATIV PE LEU; ISĂRESCU A IEȘIT PUBLIC ȘI A SPUS CĂ LEUL A FOST ATACAT; 19: LEGĂTURILE LUI LUCIAN ISAR CU PREMIERUL FLORIN CÎȚU; NEXT: LUCIAN ISAR, SOȚUL ALINEI GORGHIU, ACUZAT DE IMPLICARE ÎN ATACUL SPECULATIV ASUPRA LEULUI – LEGĂTURILE LUI ISAR CU FLORIN CÎȚU; CONTROVERSELE DIN JURUL PREMIERULUI ROMÂNIEI; LEGĂTURA LUI LUCIAN ISAR CU PREMIERUL FLORIN CÎȚU; LUCIAN ISAR, IMPLICAT ÎN ATACUL SPECULATIV PE LEU (rep. 46:36, sel. 11-19).

Referitor la aspectele semnalate de către petent în sesizarea cu nr. **1954/22.02.2021**, redăm următoarele fragmente din emisiune:

• **Sel. 1 – rep. 00:05 – 01:40, sel. 11-18**

La începutul emisiunii, moderatoarea a făcut următoarea introducere:

Anca Alexandrescu: *Imediat după revoluție economia României a intrat tot pe mâna celor care au condus-o și pe vremea lui Ceaușescu, numai că economia socialistă nu se prea pupa cu dorința românilor de a prospera în capitalism. A urmat lipsa reformelor, lozinci precum "nu ne vindem țara" sau industria unor (neinteligibil) de fier vechi. S-a trecut prin capitalismul de cumetrie al lui Ion Iliescu și s-a ajuns azi într-o țară membră a Uniunii Europene cu economie funcțională. De la Palatul Victoria au plecat economiștii de pe vremea CAP-ului și a venit noua generație de economiști cu carte, pe stil nou, dar și cu obiceiuri vechi precum Florian Cîțu și Lucian Isar. Azi ei decid pensiile, ei taie sporurile, taie voucherele, trimit în șomaj și spun ce minister merită bani și care poate să moară. De-a lungul ultimilor ani, Cîțu și Isar au fost implicați într-un atac speculativ asupra leului. Ce animal mândru, ce monedă jigărită, spuneau atunci românii care nu și-au mai putut plăti datoriile la bănci. Anchete peste anchete au fost derulate, dar lucrurile au rămas în ceață. Cei doi vechi tovarăși de arme sunt acuzați astăzi că vor să vândă CEC, dar și alte companii de stat. Și nu mai vorbim acum despre mormanul de fier vechi, ci despre bijuteriile economiei românești. Haideți să vedem un material despre ce s-a întâmplat în anul 2008 și ne revedem în platou împreună cu invitații mei să discutăm despre problemele zilei și despre premierul României.*

Anca Alexandrescu: (...) *De la Palatul Victoria au plecat economiștii de pe vremea CAP-ului și a venit noua generație de economiști cu carte, pe stil nou, dar și cu obiceiuri vechi precum Florian Cîțu și Lucian Isar. Azi ei decid pensiile, ei taie sporurile, taie voucherele, trimit în șomaj și spun ce minister merită bani și care poate să moară. De-a lungul ultimilor ani, Cîțu și Isar au fost implicați într-un atac speculativ asupra leului. Ce animal mândru, ce monedă jigărită, spuneau atunci românii care nu și-au mai putut plăti datoriile la bănci. Anchete peste anchete au fost derulate, dar lucrurile au rămas în ceață. Cei doi vechi tovarăși de arme sunt acuzați astăzi că vor să vândă CEC, dar și alte companii de stat. Și nu mai vorbim acum despre mormanul de fier vechi, ci despre bijuteriile economiei românești.* (...)

În cadrul unui material video au fost prezentate informații referitoare la atacul speculativ asupra leului care ar fi avut loc în anul 2008:

Voce din off: (...) *Atacul a început pe 29 septembrie și a durat aproape 3 săptămâni. În prima săptămână, speculatorii au ridicat Euro de la 3,67 lei la 3,98 de lei. Nivelul maxim a fost atins pe 6 octombrie. Lucrurile s-au petrecut atât de repede încât BNR nu a mai avut timp să calculeze intervenția. Guvernatorul BNR a acuzat atunci trei bănci că ar fi încercat să inducă o criză de lichiditate pentru a crește dobânzile. De altfel, Mugur Isărescu nu a confirmat niciodată oficial numele lor și nici cine sunt trezorierii implicați sau vizați, dar ar fi fost vorba despre ING, Bancpost și UniCredit. Actualul premier, Florin Cîțu, a fost unul dintre cei mai activi participanți la ceea ce presa a numit atacul speculativ pe leu din 2008 în urma căruia au crescut foarte mult dobânzile la creditele în lei. La acea vreme, Cîțu ocupa poziția de trezorier la ING Bank. Trei ani mai târziu a fost concediat. (...) Lucian Isar este un alt personaj*

implicat în scandal. Era atunci vicepreședinte al Bancpost, ocupându-se inclusiv de operațiunile de trezorerie ale băncii. Au fost voci care au susținut că fostul bancher a pariat la acel moment împotriva Băncii Naționale, obținând câștiguri foarte mari pentru clienții Bancpost. Alții spun, însă, că Isar ar fi pierdut banii clienților. Cu fiecare ocazie, el a respins orice acuzație. La scurt timp după incident, bancherul a fost mutat pe un post în Divizia de clienți corporates. După acest episod și Bogdan Mihoc, șeful Trezoreriei UniCredit Țiriac, a părăsit banca. (...) În schimb, senatorul ALDE, Daniel Zamfir, a făcut publice documente care arată cum fostul economist șef al ING Bank, Florin Cîțu, le-a trimis e-mailuri colegilor de la alte bănci în care a scris că ROBOR este o înțelegere între bănci, BNR fiind doar supraveghetor. În același an, mai mulți trezorerieri din băncile românești au scris altor bancheri. Primul dintre aceste email-uri a fost trimis de Unicredit care cerea dobânzi reale, adică mai mari, atunci când se calculează indicii ROBOR. (...) Cunoscut ca unul dintre criticii politicii monetare a BNR, Cîțu a avut de-a lungul timpului mai multe schimburi de replici acide cu reprezentanții Băncii Naționale. Într-o postare pe blogul personal, actualul premier a scris că BNR nu a reușit să țină prețurile stabile în ultimii 23 de ani. (...) Tandemul Florin Cîțu și Lucian Isar, de astă dată în echipă, funcționează și în prezent. În decembrie, în Monitorul Oficial, a apărut decizia prin care Lucian Isar a devenit consilier onorific al prim-ministrului, activitate care nu este însă remunerată. Câteva luni mai devreme, în iunie 2020, consultantul politic Cozmin Gușă a scris pe Facebook că deține informații pe surse conform cărora ministrul Finanțelor de la acea vreme, Florin Cîțu, și Lucian Isar, reprezentantul României la BERD, ar pune la cale vânzarea CEC, o bancă cu proprietar român, către mai mulți acționari străini, primul urmând să fie chiar BERD. "În urma unor informații confirmate zilele trecute, a devenit cert că Isar și Cîțu pregătesc cesiunea a circa 20% din acțiunile CEC către BERD, iar asta doar ca primă parte a planului. A doua etapă prevede intrarea și a altor acționari străini, urmărindu-se de fapt preluarea controlului asupra CEC de către un cartel neautohton (...) Lucică este și reprezentantul României la Bancă Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare, pus în funcție chiar de către Ludovic Orban, care nu-și dorea asta, dar avea presiuni din mai multe zone să-l numească pe Isar", a scris Gușă pe rețeaua de socializare.

Anca Alexandrescu: Trebuie să fiu foarte atentă și am să le atrag atenția și invitațiilor mei să fim foarte atenți cu afirmațiile pentru că cei doi domni despre care vom vorbi în această seară sunt procesomani. Da, cum ați auzit, procesomani. Cum vorbește cineva despre ei, cum îl dă în judecată. Cum îi dă cineva afară, îi dă în judecată. Da, da, că au fost dați afară din mai multe locuri. Asta este realitatea. Știu că nu le place, dar au și pierdut procesele. Multe. (...) Îmi vine să râd. Știți de ce? Pentru că trebuie să avem grijă ce vorbim că or să ne dea în judecată. Vă dați seama?! Premierul României, consilierul său... Din informațiile mele, sigure de altfel, domnul Isar este nelipsit din biroul domnului Cîțu.

Anca Alexandrescu: Aș vrea să vorbim un pic și de domnul Isar. Deci domnul Isar, domne, are câteva sute de mii de euro pe care îi ține cash. Și tot încerc de câteva zile, eu asta încerc, încerc să îmi imaginez cum îi ține. Sub saltea, la poșetută, are seif acasă? Că sunt niște sute de mii de euro! Nu, dar întrebarea mea este: un domn care este specialist în banking de ce are conturile pe zero și își ține sute de mii de euro la saltea? (...) Dar întrebarea mea este: domnule Matei Alexandru, de ce și-ar ține, domne, cineva banii la saltea? Câteva sute de mii de euro!

Matei Alexandru: Pentru a nu-și plăti taxele către stat.

Anca Alexandrescu: (...) Domnule Matei Alexandru, domnia sa, domnul Isar, a avut un proces cu Banca Feroviară care a restructurat postul său, ca să fiu elegantă, să nu spun că l-a dat afară, și i-a dat în judecată pentru acest lucru. De altfel, domnia sa, cum spuneam, este un procesoman. l-a dat în judecată și pe cei de la Tarom. Acolo a câștigat, a luat 65 000 de euro de la Tarom pentru că l-au dat afară din Consiliul de Administrație. La Banca Feroviară inițial a câștigat, a executat Banca Feroviară cu 1,7 milioane de lei, după care la Înalta Curte s-a întors decizia și domnia sa are de plătit din 2019 1,7 milioane de lei către Banca Feroviară plus dobânzi curgând din mai 2019. Ei, acesta este răspunsul pentru care domnia sa își ține banii cash. Este un exemplu foarte bun, nu?

În cadrul acestei selecții a fost difuzat un material video în cadrul căruia au fost prezentate informații referitoare la petent.

Voce din off: Fostul ministru Lucian Isar, soț al Alinei Gorghiu, avea funcția de vicepreședinte al Bancpost în 2008 când dobânzile creditelor au urcat la 1000%. Isar se ocupa de operațiunile de trezorerie ale Bancpost, având un Master în Matematica Finanțelor

absolvit la Oxford, doctor în managementul riscului, un MBA la Școala de Afaceri din Chicago, dar și un curs urmat la Academia Națională de Informații Mihai Viteazul. Economistul a fost acuzat indirect de BNR că ar fi făcut parte din gașca celor care au atacat leul, titra presa vremii, alături de Florin Cîțu, despre care Cozmin Gușă susține că au o colaborare reciprocă avantajoasă. În 2012 bancherul a fost investit de premierul Victor Ponta în funcția de ministru delegat pentru mediul de afaceri în cadrul Ministerului Economiei. A rezistat doar patru luni în această funcție. În 2016 Ponta își făcea mea culpa în timp ce Isar era dus la DNA pentru declarații într-un dosar cu fapte de corupție. "În aproape patru ani de prim ministru a fost o singură ocazie în care am primit direct informare de la instituțiile specializate ale statului despre o tentativă clară de corupție din partea unui ministru, Lucian Isar, care a cerut avantaje personale de la un mare investitor american în schimbul sprijinului pentru implementarea unui proiect important în România. Atunci i-am spus imediat și lui Crin Antonescu de situație și a înțeles – în câteva ore l-am înlocuit pe Isar cu Mihai Voicu. Probabil că cei care m-au informat pe mine au sesizat și DNA. Din păcate există și astfel de oameni.", a declarat Victor Ponta.

În urma analizării raportului de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că, în emisiunea monitorizată, a fost prejudiciată imaginea d-lui Lucian Isar, la adresa căruia au fost formulate o serie de acuzații de natură penală și morală, fără a fi puse la dispoziția publicului dovezi care să ateste realitatea faptelor imputate, ceea ce contravine dispozițiilor art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului.

Potrivit normei invocate, în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

Membrii Consiliului au constatat că, în raport de temele de interes public abordate, dar și de acuzațiile formulate la adresa d-lui Isar, radiodifuzorul avea obligația de a respecta principiul audiatur et altera pars reglementat de art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. Ori, din conținutul raportului de monitorizare reiese că radiodifuzorul nu a prezentat niciun punct de vedere în legătură cu acuzațiile formulate la adresa d-lui Isar și pe care le-a adus la cunoștința publicului.

Referitor la dezbaterile, comentariile din emisiune, membrii Consiliului au constatat că, deși, pe alocuri, d-na Anca Alexandrescu, moderatoare a emisiunii „Culisele statului paralel”, a îndemnat pe colegii din platou, pe parcursul derulării emisiunii, să facă demersuri pentru contactarea d-lui Isar, acest fapt nu poate fi asimilat unei îndepliniri a obligației legale, în condițiile în care s-ar fi putut adresa o astfel de solicitare anterior difuzării emisiunii, pentru ca acesta să fi putut enunța o opinie în legătură cu faptele incriminatorii prezentate.

Aceste acuzații au fost formulate și susținute și de d-na Anca Alexandrescu, deși rolul acesteia în emisiune, în calitate de moderator, era acela de arbitru echilibrat și imparțial.

Din această perspectivă, membrii Consiliului au constatat că moderatoarea emisiunii a adoptat o atitudine care a permis formularea de acuzații nedovedite, practic, achiesând la acestea, în condițiile în care norma reglementează în sarcina lor obligația de a solicita interlocutorului să prezinte probe pe care se întemeiază pretenziile fapte incriminatorii. Sub acest aspect, Codul audiovizualului prevede la art. 40 alin. (2) că moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare sau să indice, cel puțin, probele care le susțin, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acuzațiile. Or, moderatoarea

nu numai că nu și-a îndeplinit această obligație, dar a avut un rol activ în formularea de acuzații la adresa d-lui Isar.

Consiliul a considerat că o asemenea abordare a condus la desfășurarea emisiunii în afara cadrului legal și a fost de natură a prejudicia dreptul publicului la informare corectă, emisiunile transformându-se într-o campanie de denigrare vehementă la adresa d-lui Isar.

Opiniile exprimate în emisiune nu au fost critice, în limitele libertății de exprimare, ci s-au transformat într-un discurs acuzator la adresa d-lui Lucian Isar, fără a fi prezentate nici punctul de vedere al acestuia și nici probe în susținerea acestora, publicul neputând aprecia cât de justificate sunt acuzațiile pentru ca, astfel, să își poată forma în mod liber opinia.

Pe de altă parte, Consiliul a apreciat că era imperios necesară asigurarea imparțialității, precum și a unui echilibru în prezentarea informațiilor de către radiodifuzor, astfel cum dispun prevederile art. 64 din Codul audiovizualului la alin. (1) lit. b), în condițiile în care subiectele abordate au suscitât interes la nivelul societății. Or, radiodifuzorul a încălcat obligația privind respectarea principiilor imparțialității și echilibrului ce trebuie să caracterizeze informarea în probleme de interes public, astfel încât telespectatorii să-și poată forma în mod liber propria opinie.

Membrii Consiliului au constatat că în cadrul emisiunii nu a fost asigurată o prezentare verificată a informațiilor, astfel că, în privința tatălui d-lui Isar, s-au făcut afirmații precum că ar fi fost general DIE și, mai apoi, SIE, în anii de după revoluție, informație care nu corespunde realității și pe care radiodifuzorul avea obligația să o verifice anterior prezentării opiniei publice.

Prin sesizarea formulată la CNA, d-nul Lucian Isar infirmă această informație, făcând câteva precizări clarificatoare cu privire la tatăl domniei sale și statutul său profesional.

În aceste condiții, Consiliul a constatat că modalitatea în care s-a desfășurat emisiunea contravine principiilor informării publicului prevăzute la art. 64 lit. b) din Codul audiovizualului, conform cărora informarea cu privire la un fapt sau un eveniment să fie corectă, verificată și prezentată cu imparțialitate și bună credință.

În ceea ce privește libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, aceasta presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni. Aceste opțiuni nu pot leza, însă, drepturile altor membri ai colectivității, așa cum este și dreptul la propria imagine, afectat prin afirmații nesustținute cu dovezi.

Din această perspectivă, art. 30 alin. (6) din Constituția României statuează că libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

În privința libertății de exprimare, atât Curtea Constituțională a României, cât și Curtea Europeană a Drepturilor Omului au statuat că între exercițiul dreptului la liberă exprimare, pe de o parte, și protecția intereselor sociale și ale drepturilor individuale ce aparțin altor persoane, pe de altă parte, trebuie să existe un echilibru, în caz contrar, abuzul în exercitarea libertății de exprimare implică necesitatea răspunderii juridice.

S-a stabilit, de asemenea, că orice drept fundamental, consacrat ca atare de norme juridice interne sau internaționale, are caracter legitim numai în măsura în care este exercitat cu bună credință, în limite rezonabile, cu respectarea drepturilor și intereselor în egală măsură ocrotite ale celorlalte subiecte de drept. Opiniile exprimate în unele dintre emisiuni nu au fost critice, în limitele libertății de exprimare, ci s-au transformat într-un discurs acuzator la adresa unor persoane, fără a fi prezentate și probe în susținerea acestora.

În acest sens, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei, în Rezoluția nr. 1003/1993 cu privire la etica jurnalistică, precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere.

Față de aceste aspecte, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, având în vedere că, anterior, radiodifuzorul a fost sancționat cu mai multe somații și amenzi pentru încălcarea aceluiași prevederi legale, pe parcursul ultimului an, între acestea menționând Deciziile de somare nr. 16/14.01.2021, nr. 15/14.01.2021 și nr. 694/15.12.2020, Consiliul a propus sancționarea radiodifuzorului cu amendă minimă în cuantum de 5.000 lei.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. GEOPOL INTERNATIONAL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 303.1/17.01.2033 eliberată la data de 31.10.2019, decizia de autorizare nr. 1927.1-1/09.06.2015 eliberată la data de 31.10.2019 pentru postul de televiziune REALITATEA PLUS) se sancționează cu amendă în cuantum de 5.000 de lei pentru încălcarea prevederilor articolelor 40 alin. (1) și (2) și 64 alin. (1) lit. b) din Decizia CNA nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2: În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art.3: Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe postul REALITATEA PLUS în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

"Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul de televiziune REALITATEA PLUS cu amendă de 5.000 lei, întrucât în ediția din 14 februarie 2021 a emisiunii *Culisele statului paralel* . au fost formulate acuzații nesustținute cu dovezi la adresa unei persoane, căreia nu i s-a fost prezentat punctul de vedere referitor la faptele nelegale imputate, ceea ce contravine art. 40 din Codul audiovizualului.

De asemenea, dezbaterile au fost difuzate cu încălcarea principiilor de informare corectă și imparțială a publicului, prevăzute de art. 64 din Codul audiovizualului."

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,

NICOLAIE BĂLAȘA-SORESCU

Întocmit, Serviciul juridic,
reglementări și relații europene
Șef Serviciu, Dumitru Ciobanu