

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA
BUCUREȘTI

Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
CF 4266189



Autoritate publică
autonomă

Tel.: +4 0213055356
Fax: +4 0213055354

cna@cna.ro
www.cna.ro

Decizia nr. 139 din 15.06.2021
privind somarea S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L.
București, Str. G-ral Constantin Budișteanu nr. 11 bis, et. 1, cam. 10, sector 1
CUI 29580380
Fax: 0372124622

- pentru postul REALITATEA PLUS
București, Calea Floreasca nr. 111-113, sector 1;

Întrunit în ședință publică în ziua de 15 iunie 2021, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare, în baza sesizării nr. 2462/15.03.2021, cu privire la emisiunea „Culisele statului paralel” difuzată de postul REALITATEA PLUS, în data de 14.02.2021.

Postul REALITATEA PLUS, aparține radiodifuzorului S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L., (licența audiovizuală nr. S-TV 303.1/17.01.2013 și decizia de autorizare nr. 1927.1-1/09.06.2015).

În urma dezbaterilor ce au avut loc după analizarea raportului de monitorizare și vizionarea înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul

S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. a încălcat prevederile art. 65 lit. c) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, în emisiunile de știri și dezbateri, radiodifuzorii trebuie să respecte următoarele reguli: titlul afișat pe ecran să reflecte cât mai fidel esența faptelor și datelor prezentate în acel moment.

În fapt, postul de televiziune REALITATEA PLUS a difuzat în data de **14.02.2021**, intervalul **20:58-23:51**, emisiunea **Culisele statului paralel**, moderată de Anca Alexandrescu.

Invitați pe intervalul în care s-a discutat subiectul reclamat: Dorin Iacob-invitat permanent al emisiunii, Andrei Bădin-jurnalist Plus24, Florin Durgheu-avocat, Mihaela State (direct, video) - telespectator Realitatea PLUS, (mamă care a pierdut dreptul de a îngriji de copii, în urma divorțului).

Titluri aferente subiectului reclamat: **Drama familiei după raportul plagiat de psiholog/ Falsul unui psiholog: doi copii diferiți, raport copy-paste/ Psiholog acuzat a ignorat abuzurile sexuale relatate de copil.**

Începând cu ora 23:15 moderatoarea Anca Alexandrescu prezintă cazul unei mame, Mihaela State, care a descoperit că evaluarea psihologică depusă la dosarul ei de divorț avea pasaje întregi identice cu evaluarea psihologică a minorilor unei alte familii. În urma raportului copy-paste, mama a pierdut dreptul de a îngriji copiii. Doamna Mihaela State a participat în emisiune în direct, prin transmisiune video. S-au transcris declarațiile Mihaelei State și comentariile moderatorului și invitaților din studio:

Anca Alexandrescu: Însă în această seară, așa cum vă spuneam, avem un caz îngrozitor, din punctul meu de vedere, și eu vă spun că am să merg alături de

această doamnă până la capăt în demersul pe care-l face. Domnule avocat, domnule Iacob, Andrei Bădin, în această seară alături de noi este doamna Mihaela State. Bună seara, doamna State!

Mihaela State: *Bună seara și mulțumesc frumos pentru că îmi dați șansa să aduc lumină în această problemă.*

Anca Alexandrescu: *Doamna State, vă spun că mie mi s-a făcut pielea pe mine acum, când am intrat în legătură directă cu dumneavoastră, le spun telespectatorilor că noi vorbim de două zile, sunteți o mămică care nu se poate bucura de copiii ei din cauză că un funcționar de la Direcția de Asistență Socială Sector 4, o doamnă psiholog, a folosit un raport de evaluare, același raport de evaluare, cu copy- paste în mai multe dosare, și în dosarul dumneavoastră. Divorțuri sunt multe în lumea asta, și eu am trecut prin unul, știu ce înseamnă ancheta socială, ce înseamnă evaluarea. Nu am avut probleme, dar când am citit ce vi s-a întâmplat dumneavoastră, nu mi-a venit să cred. Haideți să le povestim, doamna State, telespectatorilor pe scurt, ce vi s-a întâmplat dumneavoastră și cum ați ajuns în această situație, să nu vă puteți bucura de copiii dumneavoastră.*

Mihaela State: *Nu mă așteptam în nici un caz în asemenea situație, am pornit pe acest drum cu încredere, știind că întotdeauna că lucrurile se vor rezolva cu bine, și că va fi tot ceea ce trebuie mai bine pentru copiii mei, pentru copiii noștri, știam că copiii vor avea parte de ambii părinți.*

Mihaela State: *Și în ultima înfățișare de divorț au apărut ca din senin niște rapoarte de la DSAPC. Multe. Au depus chiar 100 de pagini. Foarte greu de parcurs pentru ultima înfățișare, când ți se pune un dosar gros în brațe. Știam că am fost la DSAPC, fusese recomandarea lor atunci când au făcut acea anchetă socială să vadă care sunt condițiile de locuit ale părinților, să ne sprijine, să ne sprijine copiii. Copilul de fapt, că una singură era suficient de mare cât să beneficieze de consiliere, fetița mea de șapte ani,...*

Anca Alexandrescu: *La vremea aceea fetița avea șapte ani și băiețelul un an, da?*

Mihaela State: *Și băiețelul un an și unsprezece luni, da. El nu a beneficiat de această consiliere pentru că abia vorbea. Ne-au propus să ne sprijine, să ne sprijine fata în timpul despărțirii părinților, și cred în psihologi, cred în ajutor și am spus sigur că da, vreau ca cineva să vorbească cu fata mea să o ajute să se reechilibreze. Au fost mai multe programe de consiliere pentru că primul consilier, prima consiliere s-a finalizat prin plecarea psihologului din caz, după câteva ședințe a dispărut pur și simplu și cazul meu a fost preluat chiar de șefa centrului, spunându-ne că a fost o mica reorganizare și că avem mare noroc că dânsa este liberă și se va ocupa de consilierea fetei mele. Evident că am mers înainte cu aceeași forță ca de la început. Pe parcursul acestei consilieri am observat derapaje pe care le-am semnalat chiar atunci. Deci în timpul consilierii, eu scriam către DGASPC ce...*

Anca Alexandrescu: *Ce trebuia să spună fetița, doamnă, ce i se cerea să spună?*

Mihaela State: *Lucruri rele despre mami. Mi-a spus chiar: Trei lucruri rele despre mami trebuie să spun. Era forțată să le memoreze. Și a fost dusă la sfârșitul acelei săptămâni înapoi la șefa de centru și la psiholoaga, care terminase de fapt acea consiliere cu noi, să le spună. Mi-a spus că le-a spus repede, în 20 de minute și că după aceea tatăl ei a fost foarte mândru de ea, și*

a lăsat-o să plece într-o tabără cu copiii, cu școala. Când s-a întors și după acea tabără, s-au terminat două săptămâni de vizită la tată, imediat mi-a spus ce i s-a întâmplat. Imediat am făcut plângere la DGASPC. Întotdeauna am avut încredere că eu dacă spun la DGASPC ce mi se întâmplă, cineva va opri acest tăvălug. Le-am spus lor, am spus și la Poliție, pentru că era un dosar în desfășurare acolo, faptul că fata mea este forțată să fie înregistrată și că...

Anca Alexandrescu: **Ați adus și un certificate medico-legal că fetița a fost agresată și fizic de tată.**

Mihaela State: **Da. L-am dus și la Poliție, și la DGASPC, și l-am dus în 2018, decembrie, a fost abuzată fizic, i s-a răsucit mâna la spate, am primit de la IML certificate medico-legal, cu două-trei zile îngrijire. A durat trei luni ca IML-ul să emită această hârtie. În martie 2019, la trei luni după, le-am dus și certificatul IML obținut deși depusesem plângerea exact în ziua în care se întâmplase acel incident. La o lună după ce au văzut certificatul IML, DGASPC-ul îmi scrie o hârtie, o adresă prin care iau la cunoștință faptul că au văzut și vor întreprinde orice măsură necesară în dreptul superior al copilului. Și de atunci, nimic...**

Anca Alexandrescu: **Ce înseamnă asta doamnă, haideți să le explicăm telespectatorilor. Adică mai clar, de ce vă acuzau doamnele psiholog?**

Mihaela State: **Era vizibil faptul că fata mea nu mai își dorește să meargă la tată, în urma a ceea ce se întâmpla, erau abuzuri fizice și emoționale, și nu mai își dorea ea să meargă la tată. Nu își dorea să meargă în vizită. Și atunci vina acestui refuz al copilului a fost pus automat în cărca mea, fără nicio urmă de dovadă. Pur și simplu au zis că dacă copilul refuză să meargă la un părinte, nu ne uităm la părintele respectiv deși era foarte clar ce se întâmplase.**

Anca Alexandrescu: **Am citit pe site un material apărut, despre cazul dumneavoastră, și, ce să vezi, acolo am descoperit că dumneavoastră când ați citit acest raport cu peste 100 de pagini, pentru că nu v-ați explicat decizia judecătorului de a stabili domiciliul la tată iar motivarea a venit după câteva luni de zile, ați descoperit, citind testul respectiv, că doamnele descriau situația unei alte familii. Nu vă regăseați deloc în ceea ce scria acolo. Și ați început să faceți săpături. Ce ați descoperit în urma săpăturilor, doamnă?**

Mihaela State: **Am avut mare noroc...**

Anca Alexandrescu: **Ați descoperit că în text, la un moment dat, nu mai era numele dumneavoastră, State, era un nume, doamna Ilie. Și se făcea referire la două fetițe, nu la o fetiță și un băiețel.**

Mihaela State: **Sigur că da.**

Anca Alexandrescu: **Și de aici ați pornit investigația.**

Mihaela State: **Da. Am făcut o căutare simplă pe Google și pe Facebook, am căutat o doamnă Ilie cu două fete și am găsit, în poză apăsătoare, am contactat-o, mi-a răspuns cu foarte mare frică. Și frica se datorează tot DGASPC-ului. L-am spus problema mea, i-am spus, uitați, sunt o mamă cu o fetiță, la divorț mi-a apărut un raport de la DGASPC în care nu apare numele meu, ci apare numele dumneavoastră și ale celor două fetițe ale dumneavoastră. După o tăcere de câteva minute mi-a spus că, da, eu am un raport de la DGASPC, semnat de același psiholog. În acea seară am făcut schimb de rapoarte, ...**

Anca Alexandrescu: **Și ați constatat că pasaje întregi din rapoarte sunt indentice.**

Mihaela State: **Sută la sută copiat, o singură propoziție diferită în raportul meu, față de concluziile raportului ei...** (a dispărut sonorul).

Anca Alexandrescu: Nu se mai aude, da. Nu se mai aude, vă rog să refaceți legătura cu doamna State, până atunci vă rog să pregătiți și rapoartele. Pentru că avem rapoartele, să le vadă și telespectatorii. **(Pe ecran sunt prezentate rapoartele.) Iată, pasajele identice, din cele două rapoarte, făcute de același psiholog, despre două familii diferite. O familie, Ilie, cu două fete, și familia State cu o fetiță și un băiat. În baza acestui raport, vă reamintesc că doamna State a pierdut dreptul de a locui împreună cu copiii domniei sale. Domnilor, până se reface legătura, domnule Iacob, am făcut o solicitare la DGASPC Sector 4. Ne-au răspuns. Doamna respectivă psiholog, nu mai lucrează acolo. E o bătăleală, un răspuns de bla-bla. Am încercat să-l contactăm și pe domnul primar de la Sectorul 4 pentru că este în subordinea sa. Nu ne-a răspuns dar noi o să facem solicitare și la Secția de Poliție unde există dosar penal și la domnul primar de la Sectorul 4 pentru că mie mi se pare absolut îngrozitor ce s-a întâmplat în acest caz.**

Florin Durgheu: **Știm foarte bine că soluțiile se dau în urma analizării unui întreg probatoriu, nu numai unei singure...**

Mihaela State: La Ministerul Muncii a cerificat absolut tot ce am reclamat eu cu privire la DGASPC. A cerificat faptul că acel raport este copiat sută la sută, faptul că minora a fost consiliată fără a se avea acordul ambilor părinți, faptul că raportul de monitorizare care s-a făcut asupra vizitelor tatălui la copii a uitat intenționat să treacă anumite vizite atunci când tatăl nu venea la copii, tocmai pentru a păstra un raport foarte curat pentru acesta în justiție. Chiar știu că ANPDC-ul le-a reclamat celor de la DGASPC că instanța poate fi indusă în eroare citind doar acele concuzii ale raportului de monitorizare. Am mai observant faptul că **un psiholog DGASPC, după apariția în presă, anul trecut, a primului articol despre mine, m-a contactat și mi-a cerut să mă întâlnesc în afara DGASPC –ului, într-un parc, pe 15 februarie, anul trecut, și să discutăm despre caz, încercând să-mi spună de ce probă dispun, să medieze conflictul apărut între mine și DGASPC și ce să comunice punctului de control, să încerce să-mi spună că nu o să obțin nimic de la Colegiul Psihologilor, și a avut dreptate. A spus că domnul Dafinoiu niciodată nu a pedepsit vreodată un psiholog pentru ce a făcut și nu o s-o facă nici acum, și a avut dreptate. Faptul că la secția de Poliție unde sunt depuse plângerile este o secție cu care DGASPC -ul lucrează foarte des și este o secție la care sunt trimiși polițiștii disciplinați din alte Secții, și că nici acolo nu voi obține nimic. Acel psiholog DGASPC a ieșit în afara programului să discute lucrurile acestea cu mine încercând să spună...**

Anca Alexandrescu: **Doamna State nu mai avem decât patru minute din emisiune. Ceea ce pot să vă promit, eu vreau să merg la invitații mei pentru o scurtă concluzie, ceea ce pot să vă promit, și eu, și domnu Durgheu aici de față, și colegul meu Dan Ionescu, că vom merge alături de dumneavoastră până când adevărul se va afla și se va face dreptate pentru că este inadmisibil așa ceva. Fac apel la primarul Băluță care este șeful celor de la DGASPC Sector 4, este inadmisibil să rămână insensibil la o asemenea problemă pentru că sunt atâtea probe de atâtea ani de zile! Domnule Iacob!**

Dorin Iacob: **Aici eu văd că undeva sigur este și vorba de corupție. Da? Cei interesați, sunt procese din astea, se duc și corup, nu știu, psihologi, cei de la Direcție. Direcția acoperă, se acoperă pe sine dând vina doar pe psiholog**

că ar fi pus ăla ștampila, Colegiul Psihologilor care, da, trebuie să ocrotească psihologii dar să-i ocrotească pe ăia buni și să scape de ăia răi. ăsta să fie sensul unei astfel de Colegiu, da? Dacă ai asemenea cazuri care ajung până în zona penală, ce să-l aperi? Ce să apere acolo, într-o asemenea situație? E un șir de, cum să zic, instituții ale statului...

Anca Alexandrescu: ***Auțiți ce spunea, acea psiholoagă spunea doamnei State că acea Secție de Poliție e mână în mână cu ei, că se duc în mod special acolo.***

Dorin Iacob: ***Da, da, pentru că atât DGASPC -ul, și ce mai sunt, cum se mai numesc ele pe acolo, sunt niște afaceri cu funcționari. Nu ca să-și facă menirea de a ocroti...***

Andrei Bădin: *Trebuie mers la o anchetă la acest DGAPSC. Eu înțeleg că ăștia sunt un fel de Barnevernet din ăla norvegian. Adică iau copiii practic, nu? Îi mută de la unul la altul. Nu, dar trebuie să mergem să vedem pentru că sunt niște cazuri...*

Anca Alexandrescu: *Am ajuns la finalul emisiunii din această seară. Doamna State, voi rămâne alături de dumneavoastră, urmăresc cazul, o să facem solicitări și vom reveni la telespectatorii noștri cu rezultatele demersurilor pe care le vom face împreună. Emisiunea a ajuns la final, le mulțumesc mult invitaților mei (...)*

În urma analizării raportului de monitorizare și vizionând înregistrările, membrii Consiliului au constatat că în ediția emisiunii „Culisele statului paralel” din 14 februarie 2021 titlurile afișate pe ecran nu reflectă esența faptelor și datelor prezentate în acel moment.

Astfel, în cuprinsul emisiunii s-a arătat cazul unei mame, Mihaela State, care a descoperit că evaluarea psihologică depusă la dosarul ei de divorț avea pasaje întregi identice cu evaluarea psihologică a minorilor unei alte familii. În urma raportului copy-paste, mama a pierdut dreptul de a îngriji copiii.

Pe tot parcursul comentariilor din studio pe ecran a rulat alternativ titlul „Psiholog acuzat a ignorat abuzurile sexuale relatate de copil.”

Astfel, contrar aspectelor prezentate în cadrul emisiunii, din care rezulta că în baza unei evaluări psihologice, greșite în opinia invitaților emisiunii, doamna Mihaela State a pierdut dreptul de a-și îngriji cei doi copii în urma unui divorț, din titluri reieșea o cu totul altă situație de fapt, respectiv că psihologul care ar fi întocmit raportul de evaluare, ar fi ignorat abuzurile sexuale relatate de copil.

În aceste condiții, membrii Consiliului au constatat că emisiunea prezentată mai sus a fost difuzată cu încălcarea dispozițiilor legale potrivit cărora, în emisiunile de știri și dezbateri, radiodifuzorii trebuie să respecte următoarele reguli: titlul afișat pe ecran să reflecte cât mai fidel esența faptelor și datelor prezentate în acel moment.

În temeiul legii, Consiliul consideră că informarea corectă a publicului este o condiție esențială în desfășurarea unui program audiovizual, date fiind importanța și impactul major pe care le are televiziunea în rolul său de a informa publicul.

Pentru aceste considerente, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, sancțiunea a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L (licența audiovizuală licența audiovizuală nr. S-TV 303.1/17.01.2013 și decizia de autorizare nr. 1927.1-1/09.06 pentru postul REALITATEA PLUS) se sancționează cu somație publică de intrare în legalitate pentru încălcarea prevederilor art. 65 lit. c) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2: În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3: Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L, are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

“Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul REALITATEA PLUS, deoarece, în emisiunea „Culisele statului paralel” din 14 februarie 2021, titlul afișat pe ecran arăta faptul că un psiholog a ignorat abuzurile sexuale relatate de un copil, însă din conținutul emisiunii reieșea o cu totul altă situație de fapt, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 65 din Codul audiovizualului.

Potrivit dispozițiilor menționate, în emisiunile de știri și dezbateri, titlul afișat pe ecran să reflecte cât mai fidel esența faptelor și datelor prezentate în acel moment.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,

NICOLAIE BĂLAȘA - SORESCU

Întocmit, Serviciul Juridic,
Reglementări și Relații Europene
Șef serviciu Ciobanu Dumitru