

Decizia nr. 152 din 03.04.2024
privind amendarea cu 50.000 lei a S.C. ANTENA TV GROUP S.A.
București, Bd. Ficusului nr. 44A, et. 4A, zona 2, sector 1
CUI 1599030 Fax: 021/203.02.45; 203.03.57; 208.74.97
E-mail: norina.ionescu@antennagroup.ro; office@antennagroup.ro

- pentru postul ANTENA STARS/ANTENA STARS HD
Voluntari, Șos. Pipera-Tunari nr. 2/II

Întrunit în ședință publică în ziua de 3 aprilie 2024, Consiliul Național al Audiovizualului a vizionat înregistrări și a analizat rapoartele întocmite de Direcția Monitorizare, în baza mai multor sesizări, pentru 6 ediții ale emisiunii „Acces direct”, difuzate în datele de 08.01, 12, 13.02, 5,7, 11.03.2024, de postul ANTENA STARS.

Postul de televiziune ANTENA STARS/ANTENA STARS HD aparține radiodifuzorului S.C. ANTENA TV GROUP S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 166.13/09.01.2007 eliberată la 12.12.2023 și decizia de autorizare audiovizuală nr. 1253.1-1/23.08.2023 eliberată la 12.12.2023).

În urma deliberării, membrii Consiliului au constatat că S.C. ANTENA TV GROUP S.A. a încălcat articolele 17 alin. (1), 32 alin. (1, 2) și 43 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului), potrivit cărora:

- art. 17 În intervalul orar 6.00 – 23.00 nu pot fi difuzate programe, altele decât producțiile audiovizuale de ficțiune și filmele documentare, care conțin descrieri, reconstituiri sau reprezentări ale unor omucideri/sinucideri, mutilări/automutilări sau tehnici criminale sau ale actelor de violență domestică ori ale violurilor sau promovarea practicilor oculte.

- art. 32 alin. (1) Niciun drept conferit prin lege nu poate fi exercitat într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe, în scopul de a vătăma sau de a păgubi pe altul ori profitând de ignoranța sau de buna-credință a persoanelor.

(2) Nu orice interes al publicului trebuie satisfăcut, iar simpla invocare a dreptului la informare nu poate justifica încălcarea dreptului la demnitate, la propria imagine și la respectarea vieții private, așa cum acestea sunt recunoscute și ocrotite de [Codul civil](#); simpla invocare a acordului prealabil al persoanei nu poate justifica încălcarea drepturilor și libertăților altor persoane, ordinea publică sau bunele moravuri și nici nu poate înlătura răspunderea furnizorului de servicii media audiovizuale pentru conținutul programului, prevăzută la art. 3 al Legii audiovizualului.

- art. 43 alin. (1) Radiodifuzorii trebuie să evite să aducă atingere dreptului la un proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile unor cauze aflate pe rol în justiție sau în curs de cercetare, prin comentariile și luările de poziție proprii sau ale invitaților, inclusiv ale avocaților părților.

În fapt, pe parcursul a 6 ediții ale emisiunii „Acces direct”, difuzate în zilele de 08.01, 12,13.02, 05,07,11.03.2024, s-a discutat și dezbătut pe larg cazul dispariției

unui profesor de matematică din Râmnicu Vâlcea, în urmă cu 4 ani, Consiliul constatând că modul în care a fost abordat acest subiect a contravenit prevederilor legale anterior citate.

Redăm, fragmente, din rapoartele de monitorizare, după cum urmează:

Acces direct, 08.01.2024, interval orar 17:59-18:49

În cadrul emisiunii au fost prezentate următoarele:

- declarația înregistrată a verișoarei bărbatului dispărut;
- ultimul mesaj primit de mama bărbatului dispărut;
- declarații înregistrate ale Anișoarei, fosta soție a bărbatului dispărut.

La un moment dat, în timpul discuțiilor din studio, a fost prezentat un panou, împărțit pe jumătate, pe care erau scrise următoarele texte: *PRO CRIMĂ* (în partea din stânga) și *PRO DISPARIȚIE* (în partea din dreapta).

Ulterior, la categoria „*PRO CRIMĂ*” a fost scrisă următoarea informație: „*Telefonul în casă*”.

Titluri (cu privire la subiectul reclamat): *MISTERIOASA EVAPORARE A PROFESORULUI DE MATEMATICĂ; CE-ȚI DĂ CU VIRGULĂ ÎN CAZUL „ELODIA 2”? SCRIE LA 0744 349 902; ECUAȚIE NECUNOSCUTĂ! PROFESORUL, DISPĂRUT SAU MORT?; TIMP DE 1 AN, FAMILIA A COMUNICAT CU PROFUL DOAR PRIN MESAJE; VERIȘOARA L-A DAT DISPĂRUT DUPĂ 1 ANI; INDICIU: TELEFONUL PROFULUI A RĂMAS TOT TIMPUL ÎN CASĂ?; RECHIZITORIU: SOȚIA ȘI FIUL CEL MARE, SUSPECTI DE OMOR; 16 MARTIE 2021, ULTIMUL MESAJ TRIMIS MAMEI; SOȚIA, DIVORȚ RAPID DUPĂ DISPARIȚIA SUSPECTĂ; SOȚIA: NU L-AM DAT DISPĂRUT CA SĂ NU MĂ FAC DE RUȘINE; DUPĂ 4 ANI, SOȚIA SCHIMBĂ MACAZUL: E O RĂZBUNARE!; EXCLUSIV: SOȚIA PROFESORULUI, DECLARAȚII ÎN DIRECT!; SOȚIA: MAMA PROFESORULUI MINTE!*

S2 (rep.59:28, sel.17 - rep.00:02, sel.18)

A fost difuzat o scurtă înregistrare de prezentare a subiectului referitor la dispariția misterioasă a bărbatului din Râmnicu Vâlcea.

[00:00:05] Voce din off: *Un nou caz Elodia zguduie întreaga țară. Ancheta scoate la iveală informații înfricoșătoare. Profesorul de matematică a dispărut sau a fost ucis cu sânge rece de soție și copil? Am descifrat ultimul mesaj trimis de pe telefonul dascălului. Ce am descoperit vă va îngheța sângele în vene. Mărturii și dovezi bombă chiar acum, în exclusivitate, la Acces direct.*

În partea din stânga-sus a ecranului a fost afișată mențiunea: **RECONSTITUIRE.**

S3 (rep.00:03-03:24, sel.18)

[00:00:01] Mirela Vaida: *Marian, profesor de matematică, a dispărut ca în ceață în aprilie 2020, iar ceea ce s-a întâmplat din acel moment ne aduce aminte de cazul misterios al Elodiei.*

[00:00:11] Adrian Velea: *La fel, ar exista indicii că profesorul ar fi fost ucis, însă nici până acum nu a fost găsit trupul neînsuflețit. Totuși, anchetatorii au deja suspecti și veți fi șocați să aflați despre cine este vorba.*

[00:00:51] Mirela Vaida: *Hai să vedem ce se întâmplă, care este cazul cu acest... cu acest profesor, Marian, dispărut încă de acum 3 ani, aproape 4 ani, în aprilie, din Vâlcea, profesor de matematică, doi copii acasă, cu soție. Și de ce este o... un caz cel puțin ciudat? Pentru că soția face niște declarații care te-ar duce cu gândul la faptul că ea ar ști mai multe și că ar ascunde anumite lucruri. Ba mai mult, nu s-a depus plângere sau, mă rog, nu s-a făcut sesizare în legătură cu această dispariție decât după foarte multe luni, când familia din partea bărbatului ar fi văzut că acest bărbat nu mai vorbește la telefon, ci dă doar mesaje. Deci, doar prin mesaje se discuta orice chestiune cu familia lui de acasă: mama, frați surori și ce alte...*

[00:02:08] Ioana Tănase: Mesajele erau date de cineva din imediata apropiere care îi știa tot tabietul.

[00:02:15] Mirela Vaida: Dar, doamna psiholog, s-a dovedit de către poliție că aceste mesaje erau date de pe telefonul care se afla în casa familiei lui, adică cu soția și cu cei doi copii, deși poate el nu mai exista de mult fizic.

S4 (rep.03:24-05:06, sel.18)

A fost difuzată o înregistrare cu declarațiile verișoarei bărbatului dispărut. Sursa afișată pe ecran: *referatul procurorilor.*

În imagini a fost prezentată o femeie, filmată din spate, cu o pălărie pe cap, a cărei voce părea a fi modificată.

Simultan, declarațiile acestora au fost titrate pe ecran.

[00:00:00] Verișoară bărbat dispărut: *În perioada aprilie 2020 - aprilie 2021 am tot încercat să îl sun pe vărul meu, dar nu a răspuns niciodată la apeluri. Singura modalitate de a comunica cu el era prin intermediul mesajelor de pe numărul lui de telefon. Din discuții am bănuir că mesajele erau scrise de o altă persoană, nu de vărul meu. Am avut bănuiri și le-am sunat pe mama și pe sora lui care mi-au întărit bănuirile... și cu ele vorbea doar prin mesaje scrise. La începutul anului 2021, mama și sora l-au rugat pe Marian să le sune video sau măcar audio să se convingă că este el. l-au zis că în caz contrar vom merge la poliție să anunțăm dispariția. Pe 6 aprilie s-a întrerupt orice fel de comunicare cu Marian, iar a doua zi, pe 7 aprilie, am mers la poliție la rugămintea mamei care se afla în Anglia și am anunțat dispariția lui. Soția lui nu a anunțat vreodată dispariția lui. Mamei și surorii le-a spus că vărul meu a plecat de acasă cu o altă femeie. Altor rude le-a spus că se află la muncă, fie în Marea Britanie, fie în Italia, unde lucrează la o spălătorie auto și le trimite des bani. Tatălui lui Marian, fosta noră i-a spus că bărbatul a plecat în străinătate la muncă, în august 2020. O altă variantă a dispariției a fost că Marian s-a cuplat cu o fostă elevă cu care făcea meditații și ar fi plecat împreună cu ea în București. Vărul meu, Marian, se ocupa de întreținerea apartamentului pe care mama lui îl avea în Vâlcea. Din luna aprilie 2020, fără să anunțe și fără să mai răspundă la telefon, nu a mai achitat cheltuielile apartamentului. Asta nu se mai întâmplase niciodată înainte. Lună de lună, Marian se ducea să achite întreținerea cu banii cash, fără să fi avut vreodată vreo întârziere la plată.*

S5 (rep.05:07-09:17, sel.18)

[00:00:33] Mirela Vaida: *Da. Aș vrea pe toți cei care ne urmăresc acum și care au... l-au cunoscut pe acest profesor, părinți care aveau copiii la meditații, știu eu, foști colegi, foști elevi, vecini, să ne scrie și noi vom suna. Dacă ne pot da informații, dacă ne pot spune ce fel de om era el, dacă era acest gen de om care făcea astfel de lucruri care să îl pună în pericol, cum spune soția, că s-ar fi încurcat cu nu știu ce studentă sau elevă, că mergea la prostituate, că ar fi făcut nu știu ce lucruri, că e important să știm că poate omul, cine știe, o fi făcut și din astea de rușine sau ca să nu-și ex... expună familia într-un oraș ca Râmnicu Vâlcea, unde se cunoaște toată lumea, cu toată lumea, mai ales dacă ești și profesor de mate, toată lumea te cunoaște.*

[00:01:33] Mirela Vaida: *... vecinii, rude, prieteni apropiați, să ne scrie pe WhatsApp, Mihai este aici și dacă doresc să intre în legătură directă cu noi, noi îi vom suna neapărat. Nu e neapărat să își dea identitatea, noi putem suna și fără să ne spună numele lor.*

[00:02:41] Mirela Vaida: *Ce ne atrage atenția aici este faptul că soția l-a ascuns, adică nu l-a reclamat poliției, a ascuns față de familia lui de acasă...*

[00:02:49] Mihai Untaru: *Asta a atras atenția și lucrătorilor de poliție.*

00:02:51] Mirela Vaida: *Da, da' totuși, dacă n-ai un corp...*

[00:02:53] Mirela Vaida: *N-ai un cadavru, n-ai o dovadă...*

[00:02:55] Mirela Vaida: *Poți să acuzi de omor?*

S7 (rep.13:57-15:35, sel.18)

A fost difuzată o înregistrare în care a fost prezentat ultimul mesaj primit de mama bărbatului dispărut, după cum urmează:

[00:00:24] Voce din off 1: *Cu o lună înainte ca verișoara să anunțe dispariția profesorului la Poliție, mama lui Marian primește un mesaj suspect de pe numărul de telefon al acestuia.*

Mesajul a fost titrat pe ecran și redat simultan de vocea din off:

[00:00:35] Voce din off 2: *După ce citești mesajul, să-l ștergi și să nu zici la nimeni ce zic. Îți zic ție, ca să știi de mine. Nu pot să zic unde sunt, pentru că telefoanele sunt urmărite. Eu trebuie să mă ascund, și să țin telefonul închis, și să nu fiu găsit deoarece sunt căutat.*

[00:00:49] Voce din off 1: *Marian pare că ar fi riscat totul ca mama lui să știe de el și să știe că este teafăr. În același timp dă de înțeles că cineva i-a pus gând rău și vrea să-l găsească cu orice preț.*

[00:01:00] Voce din off 2: *Anul trecut am fost la un bordel, de mai multe ori, la niște fete. Pe urmă am aflat că aveau 15 ani. Peștii au făcut filmări și mă șantajază.*

[00:01:08] Voce din off 1: *În ultimele rânduri ale mesajului, profesorul ar fi vrut să o asigure încă o dată pe mama că este bine și mai mult face o destăinuire șoc.*

[00:01:17] Voce din off 2: *Stau cu o fată și lucrez la negru. Mă descurc, mai ales că am banii de la tine.*

A fost prezentat un panou, aflat în studio, împărțit pe jumătate, cu textele: **PRO CRIMĂ** (în partea din stânga) și **PRO DISPARIȚIE** (în partea din dreapta). La **PRO CRIMĂ** a fost notată următoarea informație: „Telefonul în casă”.

A fost difuzată o înregistrare cu declarațiile fostei soții a bărbatului dispărut. Sursa afișată pe ecran: *referatul procurorilor*.

În imagini a fost prezentată o femeie, filmată din spate, iar vocea părea a fi modificată.

În același timp, declarațiile femeii au fost titrate pe ecran.

S10 (rep.23:00-28:51, sel.18)

[00:00:02] Mihai Untaru: **O declarație de crimă pare din start.**

[00:00:04] Mirela Vaida: *Păi, de ce?*

[00:00:06] Mihai Untaru: **Transferă totul în trecut. Deci, deja vorbește de răposatul.**

[00:00:08] Mirela Vaida: **Ce rău o duceau ei.**

[00:00:10] Mihai Untaru: **Nu, vorbește de răposatul.**

[00:00:12] Mirela Vaida: **Da, da' ce rău duceau ei în căsnicie.**

[00:00:13] Mihai Untaru: **Da, bineînțeles.**

[00:00:14] Mirela Vaida: **Și cum ar veni, ce nefericită a fost ea.**

(...)

-Acces direct 12.02.2024, în intervalul 17:58-18.56 s-a discutat despre cazul dispariției misterioase a unui profesor, Claudiu, din Vâlcea, în 2020, în care se suspectează că acesta ar fi căzut victimă propriei familii – soției sale și celor doi copii minori. De la data dispariției și până în prezent s-au făcut cercetări pentru elucidarea cazului dar fără rezultate concrete. Soția profesorului susține că acesta trăiește, a părăsit domiciliul, n-a mai dat nici un semn de viață. A fost contactată telefonic soția, Anișoara, care a negat acuzațiile procurorilor. A fost prezentată și o înregistrare telefonică cu declarațiile unui kinetoterapeut din București care a afirmat că profesorul a fost pacientul lui în toamna lui 2023. Pe ecran au fost afișate mai multe poze cu profesorul dispărut, în diferite ipostaze.

Pentru a face o reconstituire a faptelor, în platou au fost aduse patru manechine care reprezentau membrii familiei profesorului dispărut: soția, cei doi băieți de 12 și 15 ani și profesorul.

Titluri: ANCHETĂ LA CASA TERAPEUTULUI! AVEM IMAGINILE!// CE-ȚI DĂ CU VIRGULĂ ÎN CAZUL "ELODIA2"? SCRIE LA 0744 349 902/ PROFUL, ÎNTÂLNIRI SUSPECTE ÎN BUCUREȘTI?/ **SCENARIUL PROCURORILOR:PROFUL, ATACAT DE FAMILIE/ CUM PUTEAU DOI COPIILAȘI ȘI SOȚIA SĂ-L OMOARE PE PROF?/ TERAPEUT: "MI-A SPUS CĂ ESTE DIN VÂLCEA. VORBEA OLTENEȘTE"/ MĂRTURIA BĂRBATULUI CARE S-AR FI ÎNTÂLNIT CU PROFUL// TERAPEUT: "ERA DISCRET. SE UITA MEREU DUPĂ CAMERE"/ TERAPEUT: "ERA ÎNALT. AVEA OCHELARI, BARBĂ ȘI VERIGHETĂ"/ ANIȘOARA: "SOACRA MEA ÎL MASA PE SOȚUL MEU O ORĂ ÎN FIECARE ZI"**

S6 (08.36-13.13, sel.18.mp4)

Mihai Vasiliu: **... cel mic da, pune mâna pe o armă albă, nu putem să spunem cel despre ce este vorba, și se năpustește asupra tatălui său. Deci practic se apropie.**

Andrei Teașcă: **Asta spun procurorii.**

(...)

Andrei Teașcă: **Cu siguranță fratele a făcut un front comun și a trecut la rezultatele concrete.**

Adrian Velea: **Avem informații, da, informațiile venite din partea procurorilor și informațiile venite din partea profesorului de șah. Ce ne-a spus profesorul de șah? Ce spune atunci când este audiat? Faptul că a existat un conflict între copii și tată, da, și ce a mai spus profesorul? Că Bogdan a intervenit să medieze,...**

(...)

Andrei Teașcă: **Atenție, cel mic a luat arma.**

Mihai Vasiliu: **Ce reacție ar fi avut cel mic în momentul în care mama află...**

(...)

Mihai Vasiliu: **Dar totuși procurorii continuă și spun că Anișoara împreună cu Bogdan s-au năpustit și ei asupra profesorului și l-au fi lovit atât de tare încât i-au provocat leziuni cauzatoare de moarte.**

Mirela Vaida: **Dar ce a făcut Anișoara? S-a băgat să intervină între copii și soț?**

Mihai Vasiliu: **Da. A intervenit în cearta celor trei...**

Mirela Vaida: **Practic ea n-ar fi lovit profesorul, păcatul ei cel mai mare a fost că a ascuns eventual cadavrul. Nu? Asta e, cum ar veni.**

Mihai Vasiliu: **Nu au fost foarte expliciti procurorii...**

Mirela Vaida: **Că eu n-am înțeles, Anișoara ar fi făcut ceea ce au făcut și copiii ei, să-l lovească?**

Mihai Vasiliu: **Procurorii spun că împreună cu Bogdan, Anișoara l-au lovit atât de tare pe profesor încât el practic a murit în urma loviturilor primite.**

Mirela Vaida: **Adică toți trei au tăbărit pe el, asta spun procurorii.**

Mihai Vasiliu: **Toți trei au tăbărit pe el.**

Andrei Teașcă: **Dacă îmi permiți, aș face o schimbare. Dacă acest conflict a pornit între copii și tată, Anișoara, pe care noi am purtat-o de aici, ea a venit ușor din spate. Atenție, pentru că dacă era într-o parte, copiii erau în conflict, Anișoara a venit, ...**

(...)

Jessie Baneș: **Deci Anișoara a profitat de momentul că ei se certau, că profesorul se certa cu copiii și ea venit din spate și a aplicat o lovitură?**

S7 (15.10-17.28, sel.18.mp4)

Andrei Teașcă: **Dar atenție, toată povestea asta a fost pregătită de mamă înainte. Nu e ca și cum deodată...**

Jessie Baneș: **Eu nu cred, cred că a fost spontan.**

Andrei Teașcă: **OK, spontan a fost scandalul ăsta, ultimul. Picătura care a (?) dar a existat un conflict, o deteriorare a situației de familie care a generat această reacție deosebit de dură dacă a fost așa...**

Adrian Velea: **Numai puțin Andrei, vrei să spui că Anișoara da, mama copiilor, i-ar fi montat pe cei doi copii împotriva profesorului, împotriva tatălui lor?**

Andrei Teașcă: **Sigur că da, instinctual...**

S8 (33.48-35.57, sel.18.asf) Adrian Velea: **Anișoara, atenție puțin, că totuși anchetatorii nu spun că cel mic ar fi comis această crimă.**

Anișoara: **Păi nu. Știți de ce nu spun asta?**

Adrian Velea: **Ei spun doar că cel mic ar fi sărit cu acel obiect tăietor către tatăl lui și că mai departe sunt tu și băiatul cel mare, Bogdan ar fi fost cel care...**

Anișoara: **Nu. Presupun ei. Ei vor asta...**

Adrian Velea: **Da, cei care au cauzat acele lovituri.**

Anișoara: **Nu, nu, ei spun asta pentru că le convine lor. Înțelegeți? Nu că asta s-ar fi întâmplat. Lor le convine iar ei...**

Adrian Velea: **Ce vreau să spun, e că chiar dacă ai sunat la Poliție după acest eveniment, nu copilul cel mic ar fi avut de suferit, ci voi.**

Anișoara: **Nu, nu, nu, păi noi spuneam, domnule, ăsta mic, uite ce a făcut cu cuțitul. Na! Deci cine putea să dovedească și ce? Înțelegeți?**

(...)

Anișoara: **Procurorii nu l-au menajat pe Bogdan că vezi Doamne a fost cam mic. Îi spuneau clar, anchetatorii când veneau pe aici, domnule, mărturisiți că mergeți în închisoare, o să fiți violați, legați de calorifer și violați. Credeți-mă!**

Mirela Vaida: **Adică procurorii au mers, au jucat dur cu copiii tocmai în ideea că poate ei vor recunoaște dacă au ceva să recunoască.**

(...)

- **Acces direct 13.02.2024, în ultima parte, s-a vorbit despre cazul profesorului din Vâlcea, Marian Claudiu Bălan, dispărut în condiții suspecte, cu invitații, Bogdan și Anișoara Bălan, fiul și fosta soție. Acest caz este considerat a fi "Elodia 2", cele două persoane mai sus-amintite (Bogdan și Anișoara) au fost plasate sub control judiciar, pentru că se consideră că profesorul ar fi fost ucis de aceștia. Partea aceasta a emisiunii a fost transcrisă aproape în totalitate. În cadrul emisiunii au fost afișate fotografii cu profesorul dispărut.**

• Reper 03.01, S3

Mirela Vaida: (...) **Noi ieri am re... am încercat să facem o dramatizare, sigur, cu aceste manechine (în studio au fost aduse 4 manechine, reprezentând membrii familiei profesorului de matematică), avându-i pe cei patru membri ai familiei Bălan, așa cum au zis procurorii că s-ar fi întâmplat, conform rechizitoriului, un conflict spontan în familie, între tată și copii, în principiu, la care cel mic ar fi scos o armă albă, un cuțit și ar fi făcut acel gest, nu știu, care ar fi dus după aceea la moartea tatălui, asta spun anchetatorii, sigur, informații cu un puternic impact emoțional. Am încercat să ne explicăm și împreună cu domnul psiholog Teașcă, unde**

s-ar fi aflat mama, fratele, ce ar fi făcut ei în acele momente. Ar fi sărit să-i despartă, ar fi luat parte la această încăierare? Nu știm, însă ne-am adus aminte de un alt episod Mihai.

Mihai Vasiliu: (...) *Ei bine, ne întoarcem un pic la scenariul respectiv și avem "Referat procuror scenariul dispariției" (în studio, reporterul emisiunii a citit materialul din referat, text care a fost și afișat pe ecran). Haideți să citim ce au scris procurorii în rechizitoriul lor. "Pe fondul unui conflict spontan, izbucnit între membrii familiei, respectiv între tată, mamă și Bogdan, în contextul în care fratele mai mic a sărit cu o armă albă, o armă ascuțită, asupra tatălui său, inculpatul Bălan Bogdan a intervenit exercitând împreună cu inculpata Bălan Anișoara, acte de agresiune asupra victime, victimei, producându-i leziuni ce au condus la decesul lui Marian Claudiu Bălan, apoi i-au ascuns cadavrul, fără să fi..., fără să mai fi fost găsit vreodată. 4 ani au trecut de atunci. Anișoara are și un răspuns pentru acest paragraf din, din rechizitoriul procurorilor, dar, totuși, telespectatorii de-acasă s-au întrebat foarte mult, ce anume a putut să declanșeze acel conflict spontan. Ce anume ar putea declanșa un conflict așa, spontan, deodată. Jessie, ce crezi?*

Jessie: *Și mai ales de o asemenea agresivitate, încât un copil mic să scoată un cuțit, nu știu, probabil că i-ar fi interzis, nu știu, să se joace sau să iasă afară. Asta-mi trece acum prin minte, pentru că așa pot să-mi explic gestul acesta, această răzvrătire pe moment și atât de agresivă a celui mic (...).*

- Reper 07.31, S3

În legătură telefonică directă, a intrat Bogdan Bălan, fiul profesorului dispărut.

Adrian Velea: *O să vorbim chiar acum cu Bogdan, îi mulțumim că este în legătură directă cu noi. Bună seara, Bogdan!*

Bogdan: *Bună seara!*

Adrian Velea: *Bogdan, noi am încercat și ieri o dramatizare aici, în platou și ne-am referit strict la ceea ce au scris anchetatorii în acel referat și anume, practic dovada lor cum că voi ați fost cei care ați inițiat acest scandal și, mai mult decât atât, tu, împreună cu frățiorul tău și mama ta ați, i-ați aplicat tatălui lovituri cauzatoare de moarte. Tu, de fiecare dată când ai intrat în legătură directă cu noi, ne-ai spus că nu este adevărat, că nu s-a întâmplat așa niciodată și că, mai mult decât atât, îmi aduc aminte foarte bine că ai spus că tatăl tău era un tip calm, cald, cu care nu aveai certuri de acest gen. Este adevărat, nu?*

- Reper 09.12, S3

Mirela Vaida: *Hai să revenim la acea noapte, pe care procurorii au numit-o fi... noaptea presupusei crimei, nu știu, presupusului conflict, sau a loviturii cauzatoare de moarte, care a și făcut, v-a făcut pe voi să încercați să ascundeți cadavrul, da? Voi spuneți că profesorul de șah, antrenorul tău și cum ar veni, omul de încredere cu care tu ai făcut echipă, a dat o declarație total mincinoasă, cum că tu i-ai fi povestit lui, că a fost o altercație în casă și că cel mic, fratele vostru, ar fi scos o armă albă, da? Totuși, o chestiune legată de un cuțit s-a întâmplat în casa voastră și mi-ai mai povestit tu odată. Te rog să mai îmi spui o dată, ca să înțelegem. Tu zici că s-a făcut confuzie, adică una i-ai povestit tu, antrenorul lui de șah și alta a povestit el mai departe procurorilor. Are legătură cu mingile, de-aia le-am și pregătit, cu cele două mingi. Mai spune-ne tu o dată, care a fost faza cu cuțitul legat de minge?*

- Reper 26.29, S3

Mirela Vaida: *A, deci n-are nicio legătură, dar pentru că profesorul de șah, dacă-mi aduc eu bine aminte, spune că i-ai fi, i-ai fi povestit tu că după acest incident, în care fratele tău ar fi sărit cu cuțitul la tată, în supărarea asta, încăierare, răzbunare, nu știu ce ar fi fost acolo, a doua zi tatăl a plecat și că fratele se simte, e foarte supărat, e foarte trist din cauza asta, cumva că din cauza lui a plecat tatăl. Mi se pare mie sau așa a spus profesorul în...*

Bogdan: *Nu mai știu exact ce a spus, dar oricum a mințit cu totul.*

Mirela Vaida: *Parcă așa, că vezi Doamne, după altercația asta ar fi plecat tatăl și cel mic era afectat. E totuși o diferență foarte mare între povestea pe care ne-o spui tu, doi băieți care dau cu șutul într-o minge, într-o curte, ceea ce face toată lumea, da și mai ales dacă sunt doi frați. Deci o încăierare prostească, copilărească și ceea ce a spus profesorul de șah în fața anchetatorilor, că este foarte mare diferență...*

Adrian Velea: *La 3 ani distanță, la 3 ani distanță.*

Mirela Vaida: *Având în vedere că singura probă pe care au avut-o anchetatorii, să vă plaseze pe voi, mai ales în arest preventiv și după aia în control judiciar, a fost declarația profesorului de șah. Adică mi se pare prea mare diferența, ce alte probe mai au anchetatorii de v-au văzut vinovați și vă văd în continuare principalii suspecti (...).*

- **Acces direct 05.03.2024, în intervalul orar: 16:00-18:56**

Ultima parte a emisiunii "Acces direct" a fost dedicată cazului profesorului din Vâlcea, Marian Claudiu Bălan, dispărut în condiții suspecte. Au intrat în direct în emisiune mai mulți telespectatori care și-au expus opinia cu privire la dispariția misterioasă a profesorului, unii dintre ei considerând că dispariția este datorată decesului acestuia.

Discuțiile debutează cu un scurt material în care sunt prezentate informații despre ancheta din jurul dispariției profesorului din Vâlcea. Sunt difuzate mai multe fotografii în care apare profesorul dispărut (sursa: *arhiva personală*). De asemenea sunt difuzate imagini ce par a fi filmate la locul producerii unui eveniment nefericit, la care a fost necesară prezența anchetatorilor, o tablă de șah și mâinile unui bărbat ținând un pix și o agendă (mențiune: *reconstituire*).

Referiri la ancheta aflată în desfășurare, precum și prezentarea opiniilor telespectatorilor cu privire la decesul profesorului și posibilele ipoteze în care s-ar fi produs:

[00:00:00 din S2]

Voce din off: **Dezvăluiri uluitoare din anchetă. De ce cred procurorii că profesorul a fost ucis? Enigmă greu de descifrat. De ce s-a sucit antrenorul de șah, din martorul Anișoarei a devenit denunțator principal în dosarul crimei? Scoatem secretele la lumină chiar acum, la "Acces Direct".**

[00:00:42 din S2]

Mirela Vaida: **Rezultatul sondajului de ieri a dat ancheta peste cap, a crescut procentajul celor dintre dumneavoastră care credeți că profesorul este mort.**

Adrian Velea: **Pe de altă parte, ipoteza unei posibile crime este susținută de o listă lungă de argumente, numărată, enumerată de procurori în dosarul dispariției lui Claudiu.**

[00:02:34 din S2]

Mihai Vasiliu: **Ei bine, probabil că ceea ce a obținut Anișoara la divorț i-a determinat pe cei de acasă să creadă acest lucru, pentru că până la urmă, Anișoara a obținut...**

Adrian Velea: **Am vorbit la începutul emisiunii, Mihai, despre cele trei scenarii.**

Mihai Vasiliu: **Și acele trei scenarii, bineînțeles.**

Adrian Velea: **Și acolo, cumva, anchetatorii aveau detalii importante în scenariul lor, da, pe care l-au și pus în practică și au și trimis dosarul către judecătorul de drepturi și libertăți, iar acesta a dispus măsura controlului judiciar pentru Anișoara și pentru Bogdan. Probabil că și de asta, pentru că telespectatorii, la un moment dat, au auzit ieri detalii din ancheta...**

Mihai Vasiliu: **...din cele trei scenarii pe care le-am prezentat și chiar ne-au spus și părerile lor, cei de acasă, li s-a părut așa, foarte ciudat acest element comun cu cel mic care ia acel obiect tăios în mână și în fiecare dintre scenarii îl înfîșe, se apără.**

[00:07:50 din S2]

Marian, telespectator: **Da, da deci eu eu nu văd de ce, de ce nu se merge și pe pista asta, deci.**

..

Mirela Vaida: **Păi ar trebui anchetatorii să meargă pe această pistă, pentru că noi am încercat să îl sunăm în fiecare zi pe acest antrenor de șah și nu ne răspunde de două luni de zile, nu ne răspunde.**

Adrian Velea: **Știi ce s-a întâmplat Mirela, azi? A răspuns și a închis a făcut o mutare interesantă. A închis telefonul.**

Marian, telespectator: **Asta este părerea mea.**

Ioana Tănase: **La un moment dat se pomenise despre relația pe care o avea și Anișoara, la un moment dat spunea că venea în vizită acolo în prezența lui Claudiu, câteodată spunea că se întâlneau împreună și pare-mi-se că făcea și făcea niște gesturi din astea de curtoazie.**

Adrian Velea: **Anișoara a spus că erau avansuri pe care ea le...**

Ioana Tănase: **Chiar și în fața soției profesorului de șah, am reținut bine? Într-una din vizite, parcă așa spunea Anișoara.**

Mirela Vaida: **Așa spunea, da, că i-ar fi făcut mai multe avansuri, dar cu toate astea nu înțelegem de ce nu apare în dosar, nu știu acest profesor de șah, nu știu să fie mai mult cercetat, dar asta repet, este...**

Ioana Tănase: **Cum este văzută declarația lui și schimbarea declarației...**

Mirela Vaida: **...și schimbarea mașinii și de către de către această familie. Anișoara zice că s-ar fi luat în considerare acest martor și că tot dosarul a fost construit fix pe această declarație a profesorului de șah care ar fi provocat de fapt tot răul.**

[00:05:11 din S3]

Sofica, telespectatoare: **Spun pentru toată lumea din platou, profesorul nu mai este viu pentru că a început totul de la acea nenorocită de minge, s-a produs o ambuscadă între toți patru și asta mic a dat așa cum a dat în ninge, iar mama, Anișoara asta cum o cheamă, ce era să mai facă? Pentru că legătura între mamă și băiat este de nedespărțit până când unul din ei moare, așa trebuie să știți. Urmăriți, urmăriți documentarul lui Morgan Frame, ca să vedeți.**

[00:05:58 din S3]

Mirela Vaida: **Da, doamnă, mergem așa pe logica dumneavoastră. Cum au scăpat de cadavru, că asta ne întrebăm? Dacă mergem pe logica asta că profesorul a fost a murit atunci? Cum au scăpat de cadavru?**

Sofica, telespectatoare: **Păi ea știe cum poate să-l fi pus într-o sodă caustică și soda caustică dizolvă tot.**

[00:05:11 din S3]

Sofica, telespectatoare: **Spun pentru toată lumea din platou, profesorul nu mai este viu pentru că a început totul de la acea nenorocită de minge, s-a produs o ambuscadă între toți patru și asta mic a dat așa cum a dat în ninge, iar mama, Anișoara asta cum o cheamă, ce era să mai facă? Pentru că legătura între mamă și băiat este de nedespărțit până când unul din ei moare, așa trebuie să știți. Urmăriți, urmăriți documentarul lui Morgan Frame, ca să vedeți.**

[00:05:58 din S3]

Mirela Vaida: **Da, doamnă, mergem așa pe logica dumneavoastră. Cum au scăpat de cadavru, că asta ne întrebăm? Dacă mergem pe logica asta că profesorul a fost a murit atunci? Cum au scăpat de cadavru?**

Sofica, telespectatoare: **Păi ea știe cum poate să-l fi pus într-o sodă caustică și soda caustică dizolvă tot.**

Mirela Vaida: **Să nu găsească nimeni nicio urmă acolo în casă, totuși, sunt doi copii, doi copii care nu au experiența de a putea minți până la capăt, de a trăi cu această minciună?**

Sofica, telespectatoare: **Da, da, da, mint de frică, la cel copil mai mare, Bogdan sau cum îl cheamă i s-a făcut și rău săracul, pentru că se știau vinovați, iar mama Anișoara are dreptate. Ce să facă? Să-și omoare copilul, să-și ducă la negat copilul? Anișoara este o mamă extraordinar de bună, că până la urma urmei ce neam este bărbatul cu nevasta?**

Adrian Velea: **Doamnă să știți că sunteți printre puținele persoane care îl acuză așa pe cel mic și nu spuneți nimic de Anișoara. (...)**

[00:05:27 din S4]

Ani, telespectatoare: **Fiți atentă aici, un șofer a luat o prostituată din București pe vremea lui Ceaușescu și a dus-o undeva, avea clienți și a avut o relație cu ea în mașină, mă rog, a lăsat-o acolo ceva, ăla n-o venit, a luat-o alt șofer și o ucis-o. Atunci nu erau camere de luat vederi, dar erau procurori atât de versați și de bine instruiți încât l-au găsit pe primul în care au găsit urme și l-au băgat închisoare pe viață. Așa s-au simțit părinții, soția cu băiețelul, au plecat și după 8 ani să găsească făptașul și omul nu era vinovat. Sunt erori judiciare, omul trăiește, ce vă faceți toți și dacă femeia aceasta este nevinovată, că nu sunt probe și probele astea foarte ușor de găsit, dacă există, dacă....**

[00:06:17 din S4]

Mirela Vaida: **Eu sunt de acord cu dumneavoastră și am spus de la început că eu nu văd nicio probă pentru care ea...**

Ani, telespectatoare: **Dumneavoastră sunteți, și toți de acolo, foarte inteligentă, se vede, se simte, am văzut, încercați să fiți puțin mai tolerantă. Femeia n-are nicio ieșire, pentru că ăștia nu știu să caute, nu știu, nu le pasă, nu au... să fie cineva vinovat acolo, nu-i femeia vinovată. Deci îi mulțumesc persoanei care mi-a făcut legătura cu dumneavoastră. Încercați să găsiți, doamnă, știți ce vă întreb? Ce ziceți dumneavoastră, prin sateliții ăștia dracu știe ce sunt, pe acolo, pe sus ne vede toți și când plecăm, și când ieșim, și când respirăm, nu se poate, prin sateliții ăștia, că de ce sunt puși acolo, este imposibil să nu, poate să zic și eu poate n-am dreptate....**

[00:07:30 din S4]

Mirela Vaida: **Ideea este următoarea, doamna Ani, problema este următoarea, că noi am mai vorbit aici și cu domnul Coarnă, chiar și am întrebat domnule Coarnă, cum ar putea o femeie fi trimisă în închisoare împreună cu copilul ei pe niște chestiuni care doar se presupun, fără să găsești cadavru, fără să ai probe clare că ea ar fi omorât? Și au spus ei, acești oameni care lucrează în sistemul ăsta, că s-ar crea un prețu... un precedent foarte periculos dacă ar fi iertați toți oamenii în privința cărora ar fi suspiciuni că ar fi omorât și ar fi ascuns cadavrul,**

pentru că așa ar face toți după aia și ar fi zis, n-ai găsit cadavrul, nu mă închideți și toți ar face asta și atunci nu s-ar mai găsi niciodată niciun criminal. De asta e periculos precedentul ăsta însă și eu sunt de acord că n-ai cum nici să trimiți un om nevinovat în închisoare, dacă n-ai probe pentru asta. Publicitate că ne întoarcem imediat să vedem ce mai spun telespectatorii, rămâneți cu noi!

[00:01:05 din S5]

Emanuel, telespectator: **Pentru că, după părerea mea, copilul când a avut instinctul ăla a băga cuțitul în minge, să zicem așa, deci în în sufletul lui, în inima sa, se produc așa niște sentimente negative, energie negativă la și după după care, deci dacă a avut impulsul ăsta din prima...**

[00:01:26 din S5]

Adrian Velea: **O să.... o să vă rugăm să fiți foarte atent la detalii, pentru că nu ne permite ora să intrăm foarte mult în descrieri.**

Mirela Vaida: **Bun, dumneavoastră vreți să spuneți că dacă a avut această apucătură necontrolată cu mingea, la fel ați putut face și cu părintele lui?**

Emanuel, telespectator: **Da, bineînțeles și eu cred că după ce s-au întâmplat atâtea din-astea, mama în instinctul ei de mamă, și-ar fi protejat copilul, să zicem așa și eu cred că a noaptea sau cumva undeva s-a întâmplat și au ascuns cadavrul...**

[00:02:02 din S5]

Mirela Vaida: **Da, dar nu s-au găsit urme de sânge, nu s-a găsit cadavru, au venit câini care au căutat, adică câtă experiență să aibă o femeie cu doi minori în casă și care să aibă și control asupra situației, să nu se piardă cu firea și să acopere și urmele?**

Emanuel, telespectator: **Am înțeles, eu asta e vrerea mea, eu cred că asta întâmplat nu cred că profesorul ar fi fugit de capului și mai ales că nu fi dat niciun semn, până la urmă copiii lui și cred că orice părinte s-ar fi întors la copilul lui măcar să sune sau măcar să vadă.**

Mirela Vaida: **Deci tu crezi că și Anișoara știe lucruri și că este chiar complice?**

Emanuel, telespectator: **Da, după părerea mea da, după părerea mea, da.**

Mirela Vaida: **Mulțumim foarte mult Manuel, te rog mai vrei să adaugi ceva? Te rog.**

Emanuel, telespectator: **Nu, nu mai adaug, nu mai adaug.**

Mirela Vaida: **Deci iată că avem deja, câte, cinci telefoane pentru pe, pe ideea că profesorul ar fi mort, doar două telefoane că acesta ar fi viu.**

[00:06:00 din S5]

Ioana Tănase: **Cum vi se pare, uite asta, întrebarea asta aș adresa-o și celor are se uită. Cum vi se pare acest ping-pong între Anișoara și profesorul de șah? Prima dată Anișoara apărată de profesorul de șah, după aia se răstoarnă toată situația și Anișoara îl incriminează un pic așa pe profesorul de șah și menționează, subliniază că și-a schimbat mașina, aș vrea să știu părerea...**

Mirela Vaida: **Adică dumneavoastră credeți că Anișoara ar ști mult mai multe, dar nu poate să spună și atunci doar ne-a trimis nouă un mic indiciu, pac, mașina nouă?**

[00:06:47 din S5]

Delia Marc: **De ce nu ar avea voie să spună, că până la urmă ar ieși ea de sub urmărire în momentul în care altcineva intră?**

Mirela Vaida: **Crezi că e o chestie pe care au făcut-o amândoi și despre care știu amândoi ceva?**

Ioana Tănase: **Sunt tare curioasă cum au văzut cei ce investighează cazul, din punctul lor de vedere această trimitere de mingi către unu către celălalt cu acuzele respective și schimbare la 180° dintr-o dată, adică vorbim de niște acuze care pot schimba destinul unor persoane, de ce atâta ușurință, cum poți să faci așa ceva și de ce ai face așa ceva? De unde, până mai ieri glumeam, ne vizitam, așa cum erau vizitele și dintr-o dată pot să te acuzi pe tine de crimă?**

[00:10:40 din S5]

Adrian Velea: **Suceava... Spuneți, doamna Tănase de... că sunteți foarte curioasă cum văd anchetatorii toată această situație, dar mă... cumva, cred că anchetatorii, primind informații de la martori, au mers pe această, pe acest scenariu că Anișoara este vinovată pentru că Anișoara, după dispariția profesorului, le-ar fi spus părinților pe care profesorul îi medita, că el ar fi plecat la cursuri, iar imediat acțiunea Anișoarei a fost să angajeze o altă profesoară pentru copii. De ce totuși, dacă profesorul a plecat la cursuri, trebuia să angajeze pe altcineva pentru copii pe care profesorul îi medita?**

[00:11:09 din S5]

Mirela Vaida: *Da, ca să nu-și piardă afterschool-ul, știi? Și să poată să facă temele cu copiii și să poată să-și aducă....*

Mihai Vasiliu: *Un alt telespectator, ne mai scrie: "Eu cred că profesorul a murit. De ce cred lucrul ăsta? Pentru că Anișoara s-a grăbit să șteargă acele imagini de pe camerele de supraveghere în anul 2021". Acest telespectator a fost atent și la acest detaliu și i-a ridicat un semn de întrebare, faptul că Anișoara a chemat technicianul ca să schimbe imaginile de pe camerele de supraveghere.*

-Acces direct, 07.03.2024

Titluri (cu privire la subiectul reclamat): LOVITURĂ DE TEATRU ÎN OPERAȚIUNEA „MINGEA ȘI PROFU”; CE CREZI? PROFUL TRĂIEȘTE SAU NU? SUNĂ LA: 0744 349 902!; **CE-ȚI DĂ CU VIRGULĂ ÎN CAZUL „ELODIA 2”? SCRIE LA 0744 349 902;** RUDA-VECINĂ ȘTIE CE A PĂȚIT PROFESORUL!; RUDA-VECINĂ: „ULTIMA OARĂ L-AM VĂZUT ÎN POSTUL PAȘTELUI”; RUDA-VECINĂ: „CLAUDIU PLECA TOT TIMPUL DOAR CU MAȘINA”; RUDA-VECINĂ: „NĂ PLECA DE ACASĂ PENTRU MAI MULTE ZILE”; RUDA-VECINĂ: „CLAUDIU ÎȘI IUBEA CASA ȘI NU AR FI LĂSAT-O; RUDĂ: „PĂRINȚII ANIȘOAREI VENEAU MAI DES DECÂT MAMA LUI CLAUDIU”; DACĂ AI CLĂDIT O CASĂ, AI LĂSA-O DE IZBELIȘTE? SCRIE-NEI; VOT SONDAJ: 50,35% ESTE VIU, 49,65% ESTE MORT!

Emisiunea s-a desfășurat astfel:

A fost prezentat un panou, aflat în studio, în mijlocul căruia se afla o fotografie a bărbatului dispărut. În părțile laterale ale panoului erau afișate textele: **VIU** și **MORT**.

(S17, S18, S19, S20, S24, S25)

Pe parcursul discuțiilor din studio, prin telefon au intervenit șase telespectatori ai emisiunii, care și-au exprimat opinia în legătură cu ce s-ar fi întâmplat cu bărbatul dispărut. Aceștia au fost întrebați dacă Bălan Marian Claudiu este viu sau mort, iar în urma răspunsurilor, sub textele **VIU / MORT** de pe panou, au fost atașate hârtiuțe de culoare verde, respectiv roșie.

Pe ecranul din spatele panoului a fost afișată o fotografie a bărbatului, alături de textul: **FAMILIA: 20.000 EURO RECOMPENSĂ.**

(S22) De asemenea, a fost prezentată declarația înregistrată a unei rude care locuia în vecinătatea bărbatului dispărut.

Redăm, câteva exemple de comentarii, referitoare la posibilul deces al profesorului:

[00:01:18, S17]

Dumitru Coarnă: ... *sâmbătă trebuie să ne amintim de el, e sâmbăta morților.*

Mirela Vaida: *A, se dă de pomană și se face pomană și de la biserică.*

[00:03:19, S17]

Telespectator anonim: *Și l-a îngropat la părinți în seră.*

Mirela Vaida: *Aaa!*

Telespectator anonim: *Motiv căci, vă spun eu sincer.*

Dumitru Coarnă: *Ca să fie îngrășământ.*

Mirela Vaida: *Aaa! Nu, vă rog!*

[00:04:52, S18]

Dumitru Coarnă: *Până una-alta să-i facem sâmbătă pomană.*

Mirela Vaida: *Păi pomană sau e viu? Că nu mai înțeleg.*

Dumitru Coarnă: *Păi dacă e sâmbăta morților, cum să fie viu?*

Andrei Teașcă: *Până una-alta e viu. Da, e ok.*

00:00:02, S20]

Andrei Teașcă: *Știți de ce îmi place mie acest caz? Pentru că aș vrea neapărat să trăiesc clipele când se va rezolva.*

Dumitru Coarnă: *Să trăiți ultimele clipe ale lui nu vă doresc.*

(Râsete).

[00:05:33, S20]

Mirela Vaida: *Dar credeți că profesorul are inima asta, să nu dea el un semn totuși copiilor?*

Claudia (telespectatoare): *Vă spun din propria experiență că da.*

Dumitru Coarnă: *Dacă mai are inimă.*

[00:02:03, S23]

Andrei Teașcă: *(...) Este foarte clar, din perspectiva mea, cel puțin, că omul a plecat, s-a dus mâncând pământul de o femeie...*

Dumitru Coarnă: *Aia cu mâncând pământul e corectă.*

[00:02:10, S25]

Dumitru Coarnă: *Dumnezeu să-l odihnească în pace! Sâmbătă mergeți, că-i sâmbăta morților.*

Mirela Vaida: *Vă mulțumim foarte mult! Îi facem sâmbătă de... pomenire.*

Imagini: Pe toată durata discutării subiectului, pe ecran partajat, au fost prezentate mai multe fotografii cu bărbatul dispărut. Pe una din imagini era titrat următorul text: **FAMILIA: 20.000 EURO RECOMPENSĂ.**

-Acces direct, 11.03.2024, cazul dispariției profesorului de matematică din Râmnicu Vâlcea
Titluri afișate pe ecran cu privire la aspectele semnalate de petent:

- **PREMIERĂ TV! JURIUL "ACCES DIRECT" ARE CUVÂNTUL!** – S2, S3, S4, S6, S7, S9;
- **CE-ȚI DĂ CU VIRGULĂ ÎN CAZUL "ELODIA 2"? SCRIE LA 0744 349 902** – S2, S3, S4, S7, S9;
- **VIU SAU MORT? VREI SĂ FII ÎN JURIU? SCRIE LA: 0744 349 902!** – S2, S3, S4, S5, S6, S7, S8;
- **PROBELE PE MASĂ! JURIUL "ACCES DIRECT" INTRĂ ÎN ACȚIUNE!** – S2, S3, S5, S7, S8, S9;
- **RĂZBOIUL TEORIILOR! PROBELE DIN DOSAR, SUB LUPA JURULUI!** – S2, S3, S5, S6, S9;
- **CE CREZI? PROFUL TRĂIEȘTE SAU NU? SUNĂ LA 0744 349 902!** – S3, S4, S5, S6, S7;
- **VOT SONDAJ: 48,57% ESTE VIU – 51,43% ESTE MORT!** – S10.

În interval orar 17:41 – 18:56, a fost dezbătută dispariția profesorului de matematică din Râmnicu Vâlcea în aprilie 2020. Anchetatorii îi consideră suspecti principali pe fosta soție a bărbatului și pe băiatul cel mare al acestuia, deși era minor la data dispariției tatălui lui. Cei doi sunt plasați sub control judiciar, iar pentru a-și dovedi nevinovăția, femeia a anunțat că este dispusă să ofere o recompensă de 10.000 de euro pentru orice informație care ar putea duce la găsirea profesorului dispărut.

S1-rep. 59.51, sel. 15 – rep. 03.06, sel. 16

[00:00:13 S1] Mirela Vaida a anunțat că va fi o premieră în istoria televiziunii faptul că, în platoul emisiunii, în direct, un juriu format din persoane din diferite domenii de activitate va delibera pe marginea cazului supus dezbateri, *pe baza probelor administrate, a declarațiilor de martori și a altor materiale.*

S2-rep. 41.20 – 51.49, sel. 17 - [00:02:14 S2] Mihai Vasiliu a prezentat *raportul sondajului de săptămâna trecută. Mai exact, 61,26% cei dintre dumneavoastră ați votat că profesorul trăiește, iar 38,74% ați votat că profesorul este decedat.*

A fost făcută invitația telespectatorilor de a-și transmite părerile, de a intra în direct și de a spune dacă profesorul este viu sau mort la numărul de telefon anunțat.

[00:03:46 S2] psihologul Andrei Teașcă a remarcat modificarea procentelor și a specificat că nu a fost luată în calcul destul latura emoțională *acestor criminali, cu ghilimele, da?, și în reacțiile lor umane...*

[00:04:58 S2] Mirela Vaida: (...) **Sunt informații cu un puternic impact emoțional...** Apoi a adăugat că procurorii iau în considerare probele.

[00:05:15 S2] Andrei Teașcă: **Mirela, dacă aveau toate probele, era arestat... Erau arestați.**

[00:05:28 S2] Viorica a intervenit spunând că, de câte ori Anișoara a intrat în emisiune, nu a dat vreodată un răspuns concret și a menționat că este de părere că Anișoara și copiii l-au omorât pe profesor, dar că a fost un accident, nu ar fi fost ceva premeditat.

[00:07:56 S2] S-a discutat și despre implicația profesorului de șah care i-ar fi făcut curte mamei copiilor și despre o posibilă relație de adulter pe care femeia ar ascunde-o.

[00:08:53 S2] Viorica a expus varianta ca profesorul să fie dus cu mașina în pădurea din apropiere de către femeie și fiul cel mare, posibil și profesorul de șah.

S3-rep. 59.28, sel. 17- rep. 08.32, sel. 18 - [00:00:38 S3] Aura și-a expus opinia potrivit căreia profesorul este viu, dar că a fost atras într-o locație și bătut de persoane care *îl mai subțiau de bani*, el dând meditații fără să plătească la stat. Doamna Viorica s-a mirat când a auzit această variantă. A fost adus în discuție felul de a fi al unuia dintre copii, respectiv că acesta s-a apropiat de biserică, anchetatorii spunând că *Schimbarea din viața lui vine în urma ceea ce a făcut împreună cu mama lui.*

[00:04:03 S3] Andrei Teașcă: **Anchetatorii, dacă ar fi avut probe, deja erau arestați. Anchetatorii nu au...**

Discuția a continuat în legătură cu ipoteza ca profesorul să fie cărat de două persoane și urcat într-o mașină.

[00:06:12 S3] Andrei Teașcă: **Și credeți că l-a omorât Anișoara sau ce credeți? Care e perspectiva?**

Aura: *E posibil să fie complice cu altcineva, exclus cu copiii.*

[00:06:19 S3] Mihai Vasiliu: *Și cine ar fi acel complice, doamna Atena?*

[00:06:21 S3] Atena: *Posibil cu antrenorul care-i făcea avansuri și nu s-a finalizat din moment ce l-a avut martor la proces. După aia s-a schimbat. El și-a schimbat declarația, iar ea, ca să se scoată, îl acuză pe el.*

S4-rep. 08.32 – 14.09, sel. 18

[00:01:05 S4] Psihologul Andrei Teașcă și-a susținut opinia potrivit căreia o persoană care ar fi săvârșit o faptă de omor, furt nu ar putea minți și duce coerent o discuție cu privire la fapta respectivă pentru că *Tremură mâinile, joacă ochi... Deci nu merge. Atenție că nu merge... nu merge, nu se leagă. Deci, iertați-mă, nu se leagă cu toate procentele...*

S-a făcut referire și la faptul că Anișoara a picat testul poligraf, aceasta spunând într-o emisiune "Acces Direct" că nu a fost pregătită și nu mai făcuse vreodată un asemenea test.

[00:02:16 S4] Mihai Vasiliu: *Doamna Viorica, de ce credeți că Bogdan ar fi refuzat testarea cu testul poligraf?*

Viorica: *Pentru că un motiv... De ce? Pentru că știe. Îmi pare rău că zic, dar eu asta cred că...*

[00:02:28 S4] Adrian Velea: *Iar din documentele pe care le-am primit noi, Mihai, ar fi refuzat, inclusiv audierea.*

[00:02:32 S4] Mihai Vasiliu: *Inclusiv audierea cu procurorii.*

[00:02:34 S4] Telefonice, a intervenit în direct Maria, o telespectatoare, care a apreciat că profesorul este mort, probabil de Anișoara împreună cu profesorul de șah. Aceasta a atras atenția că *o rudă de-a lui profesorul a spus că este o pădure mai sus de căsuța lor... (...) Acolo n-a fost cercetat locul să vadă dacă este adevărat...*

[00:05:02 S4] Mihai Vasiliu a afirmat că vecinii din apropierea pădurii au spus că anchetatorii nu au făcut cercetări în acea pădure unde profesorului îi plăcea să se plimbe împreună cu băieții lui.

S5-rep. 14.09 – 17.47, sel. 18 - [00:00:06 S5] Telefonice, a intervenit în direct Ioana, o telespectatoare, care a fost de părere că profesorul de matematică este mort, vinovați fiind antrenorul de șah și fosta soție a bărbatului dispărut.

[00:00:53 S5] Mihai Vasiliu a reamintit faptul că antrenorul de șah nu ar fi specificat vreodată că profesorul de matematică ar fi fost ucis, conform rechizitoriului procurorilor, dar că Bogdan l-a sunat a doua zi spunându-i că tatăl lui a plecat și el regretă acest lucru.

[00:01:57 S5] Andrei Teașcă a reluat ideea imposibilității de a fi credibilă o persoană care minte pentru *nu merge, nu funcționează. Tremură mâinile, îți fug ochii și, dacă luăm accidentul în calcul...*

[00:02:40 S5] Mirela Vaida: ***Păi a căzut testul poligraf Anișoara, nu uita! Iar la noi, la televizor, n-a intrat în direct să-i vedem fața, să vedem dacă-i tremură mâinile sau ochii. Deci mergem doar pe vocea dumneaei.***

S6-rep. 17.47 – 23.23, sel. 18 - Telefonice, a intervenit în direct Elena, o telespectatoare, care a afirmat că, după părerea ei, profesorul de matematică trăiește, că mama și sora lui știu, că a părăsit țara cu acte false. Elena a amintit că Anișoara a spus că fostul ei soț a cerut să facă o copie după buletinul lui pentru a i-o trimite surorii lui în Anglia.

[00:01:33 S6] Elena a apreciat că profesorul de matematică trebuia a fi considerat mort pentru a trăi sub o altă identitate alături de familia lui, soția lui să facă pușcărie și el să-i ia averea.

[00:02:03 S6] Elena a spus că profesorul dispărut a umblat după alte femei și și-a îmbolnăvit soția de diferite boli.

S8-rep. 36.14 – 43.07, sel. 18 – În platoul emisiunii, discuția a continuat în legătură cu ipotezele expuse mai sus, dacă mama și sora bărbatului dispărut au știut unde se află acesta, despre momentul declarării dispariției, inexistența unor probe care s-o incrimineze pe Anișoara. (...)

Vizionând înregistrări și analizând rapoartele de monitorizare, întocmite în baza mai multor sesizări, membrii Consiliului au constatat că edițiile emisiunii „Acces direct”, din zilele de 8 ianuarie, 12, 13 februarie, 5, 7 și 11 martie 2024, au fost difuzate cu încălcarea gravă a gravă a prevederilor articolelor 17 alin. (1), 32 alin. (1, 2) și 43 alin. (1) din Codul audiovizualului.

În concret, Consiliul a reținut că cele 6 ediții ale emisiunii „Acces direct”, prin modul în care a fost dezbătut subiectul despre cazul dispariției unui profesor de matematică din Râmnicu Vâlcea, în urmă cu 4 ani, au avut un conținut care a contravenit flagrant prevederilor art. 32 alin. (1) și (2) din Codul audiovizualului, potrivit cărora niciun drept conferit prin lege nu poate fi exercitat într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe, în scopul de a vătăma sau de a păgubi pe altul ori profitând de ignoranța sau de buna-credință a persoanelor. Nu orice interes al publicului trebuie satisfăcut, iar simpla invocare a dreptului la informare nu poate justifica încălcarea dreptului la demnitate, la propria imagine și la respectarea vieții private, așa cum acestea sunt recunoscute și ocrotite de [Codul civil](#); simpla invocare a acordului prealabil al persoanei nu poate justifica încălcarea drepturilor și libertăților altor persoane, ordinea publică sau bunele moravuri și nici nu poate înlătura răspunderea furnizorului de servicii media audiovizuale pentru conținutul programului, prevăzută la art. 3 al Legii audiovizualului.

De asemenea, în contextul abordării aceluiași subiect, prezentat în cadrul celor 6 ediții, au fost încălcate și dispozițiile art. 43, în sensul cărora radiodifuzorii trebuie să evite să aducă atingere dreptului la un proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile unor cauze aflate pe rol în justiție sau în curs de cercetare, prin comentariile și luările de poziție proprii sau ale invitaților, inclusiv ale avocaților părților.

Totodată, în raport de un asemenea conținut și de ora de difuzare, a fost reținută și încălcarea art. 17 alin. (1) din același Cod, care, în scopul protecției minorilor, prevede că, în intervalul orar 6.00 – 23.00 nu pot fi difuzate programe, altele decât producțiile audiovizuale de ficțiune și filmele documentare, care conțin descrieri, reconstituiri sau reprezentări ale unor omucideri.

În fapt, Consiliul a constatat că, pe parcursul acestor ediții, în număr de 6, a fost dezbătut pe larg cazul dispariției unui profesor de matematică din Vâlcea, în urmă cu 4 ani, subiect, care prin modul de prezentare, s-a transformat într-o veritabilă telenovelă, excesivă, sub limitele unei abordări rezonabile și a desfășurării într-un cadru legal, cu încălcarea drepturilor fundamentale ale persoanei, a vieții private și de familie ori a intereselor legitime a părților din cauzele aflate în cercetarea organelor penale sau pe rolul justiției.

Astfel, chiar din debutul prezentării acestui caz în cadrul ediției din 8 ianuarie 2024, titlurile afișate pe ecran induceau direcția vădită a dezbaterii subiectului într-un sens al determinării vinovăției și implicării soției profesorului dispărut în ”misterioasa evaporare”, caz prezentat ca fiind ”Elodia 2”; titluri, precum: MISTERIOASA EVAPORARE A PROFESORULUI DE MATEMATICĂ; CE-ȚI DĂ CU VIRGULĂ ÎN CAZUL „ELODIA 2”? PROFESORUL, DISPĂRUT SAU MORT?; TIMP DE 1 AN, FAMILIA A COMUNICAT CU PROFUL DOAR PRIN MESAJE; VERIȘOARA L-A DAT DISPĂRUT DUPĂ 1 AN!; INDICIU: TELEFONUL PROFULUI A RĂMAS TOT TIMPUL ÎN CASĂ?; RECHIZITORIU: SOȚIA ȘI FIUL CEL MARE, SUSPECȚI DE OMOR; 16 MARTIE 2021, ULTIMUL MESAJ TRIMIS MAMEI; SOȚIA, DIVORȚ RAPID DUPĂ DISPARIȚIA SUSPECTĂ; SOȚIA: NU L-AM DAT DISPĂRUT CA SĂ NU MĂ FAC DE RUȘINE; DUPĂ 4 ANI, SOȚIA SCHIMBĂ MACAZUL: E O RĂZBUNARE!; EXCLUSIV: SOȚIA PROFESORULUI, DECLARAȚII ÎN DIRECT!; SOȚIA: MAMA PROFESORULUI MINTE!

Tot în această ediție, a fost prezentat un panou, aflat în studio, împărțit pe jumătate, cu textele: *PRO CRIMĂ* (în partea din stânga) și *PRO DISPARIȚIE* (în partea din dreapta). La *PRO CRIMĂ* a fost notată următoarea informație: „*Telefonul în casă*”.

În cadrul ediției din 12.02.2024, în intervalul 17:58-18.56, s-a discutat din nou acest subiect despre cazul dispariției misterioase a profesorului din Vâlcea, în 2020, în care se suspectează că acesta ar fi căzut victimă propriei familii – soției sale și celor doi copii minori. Iar pentru a face o reconstituire a faptelor, în platou au fost aduse patru manechine care reprezentau membrii familiei profesorului dispărut: soția, cei doi băieți de 12 și 15 ani și profesorul, pe ecran afișându-se titlurile: SCENARIUL PROCURORILOR: PROFUL, ATACAT DE FAMILIE/ CUM PUTEAU DOI COPILAȘI ȘI SOȚIA SĂ-L OMOARE PE PROF?.

Pe marginea aceste reconstituiri, în studio s-au făcut comentarii, ca de pildă:

Mihai Vasiliu: ... *cel mic da, pune mâna pe o armă albă, nu putem să spunem cel despre ce este vorba, și se năpustește asupra tatălui său. Deci practic se apropie.*

Andrei Teașcă: *Atenție, cel mic a luat arma.*

Mihai Vasiliu: *Dar totuși procurorii continuă și spun că Anișoara împreună cu Bogdan s-au năpustit și ei asupra profesorului și l-au fi lovit atât de tare încât i-au provocat leziuni cauzatoare de moarte.*

Mirela Vaida: *Dar ce a făcut Anișoara? S-a băgat să intervină între copii și soț?*

Mihai Vasiliu: *Da. A intervenit în cearta celor trei...*

Mirela Vaida: *Practic ea n-ar fi lovit profesorul, păcatul ei cel mai mare a fost că a ascuns eventual cadavrul. Nu? Asta e, cum ar veni.*

Mihai Vasiliu: *Nu au fost foarte expliciți procurorii...*

Mirela Vaida: *Că eu n-am înțeles, Anișoara ar fi făcut ceea ce au făcut și copiii ei, să-l lovească?*

Mihai Vasiliu: *Procurorii spun că împreună cu Bogdan, Anișoara l-au lovit atât de tare pe profesor încât el practic a murit în urma loviturilor primite.*

Mirela Vaida: *Adică toți trei au tăbărât pe el, asta spun procurorii.*

Mihai Vasiliu: *Toți trei au tăbărât pe el.*

Andrei Teașcă: *Dacă îmi permiți, aș face o schimbare. Dacă acest conflict a pornit între copii și tată, Anișoara, pe care noi am purtat-o de aici, ea a venit ușor din spate.*

Jessie Baneș: *Deci Anișoara a profitat de momentul că ei se certau, că profesorul se certa cu copiii și ea venit din spate și a aplicat o lovitură?*

Andrei Teașcă: *Dar atenție, toată povestea asta a fost pregătită de mamă înainte. Nu e ca și cum deodată...*

Jessie Baneș: *Eu nu cred, cred că a fost spontan.*

Andrei Teașcă: *OK, spontan a fost scandalul ăsta, ultimul. Picătura care a (?) dar a existat un conflict, o deteriorare a situației de familie care a generat această reacție deosebit de dură dacă a fost așa...*

Adrian Velea: *Numai puțin Andrei, vrei să spui că Anișoara da, mama copiilor, i-ar fi montat pe cei doi copii împotriva profesorului, împotriva tatălui lor?*

Andrei Teașcă: *Sigur că da, instinctual...*

Sau în cadrul ediției din 07.03.2024 a fost prezentat un panou, aflat în studio, în mijlocul căruia se afla o fotografie a bărbatului dispărut. În părțile laterale ale panoului erau afișate textele: VIU și MORT, context în care au interveni tmai mulți telespectatori pentru a oferi răspunsul lor. De asemenea, a fost difuzată, de 4 ori , o înregistrare, prin care publicul era îndemnat să participe la anchetă, de exemplu: Voce din off: Vrei să participi la cea mai mare anchetă din România? Simultan, pe ecran au rulat imagini cu bărbatul dispărut (sursa: arhivă personală). Voce din off: Tu poți să faci parte din juriul care dă verdictul în dosarul „Elodia 2”. Apoi, a fost prezentată o imagine în care un bărbat arăta spre ecran (mențiune: RECONSITUIRE). Voce din off: Judecata ta poate schimba cursul anchetei. La final, a fost prezentată o imagine

cu două persoane aflate într-o sală de interogatoriu, urmată de o imagine în care un bărbat, așezat la o masă pe care se aflau mai multe fotografii cu persoane diverse, umbla la un magnetofon (mențiune: RECONSITUIRE).

De asemenea, cu privire la prezentarea acestui caz, în cadrul edițiilor analizate s-au făcut sondaje în care telespectatorii puteau vota dacă „Proful” este mort sau este viu. Într-una dintre emisiuni, 51,43% au votat că este mort, iar restul, că este încă viu. De exemplu, cu privire la acesastă situație, în ediția respectivă s-a afirmat: „Eu aş vrea tare mult să ne spună lumea astăzi cum simt ei că este astăzi profesorul, a murit, dacă da, cum, de către cine ar fi fost omorât. Este viu? Dacă da, unde ar putea fi? Sau: “E foarte important să avem întregul vostru film, pentru că fiecare dintre noi are o altă experiență, o altă percepție și aş vrea să știu cât mai multe păreri. (...) Noi o să punem un sticker în asta în funcție de ce spuneți dumneavoastră. Aprindem o lumânare la vii sau la morți”, a mai spus Mirela Vaida într-una dintre edițiile analizate.

Totodată, realizatorii au adus în emisiune și un juriu, „cum este în sistemul anglosaxon”, după cum a spus prezentatoarea Mirela Vaida. Un juriu format din trei membri, doamnele Viorica, mediator școlar, Atena, lucrător comercial, și Aura, educator, pentru a stabili un verdict pe marginea speței discutate.

De altfel, sub aceste aspecte, Consiliul a reținut că acest mod de abordare a subiectului a fost unul vădit excesiv și nerezonabil pe parcursul tuturor celor 6 ediții ale emisiunii „Acces direct”, așa cum reiese indubitabil din rapoartele de monitorizare din al căror conținut am exemplificat anterior, rapoarte ce redau detaliat, unele chiar în integralitate, asupra modului de desfășurare a prezentării cazului, a reconstituirii unui eventual omor, a alcătuirii unui complet de jurați, precum și a comentariilor făcute de moderatoare, invitați pe marginea subiectului, a titlurilor afișate pe ecran, a imaginilor prezentate, a informațiilor prezentate de referatele procurorilor etc.

Astfel, Consiliul a stabilit că, deși subiectul despre dispariția profesorului de matematică, în urmă cu 4 ani, speță ce face obiectul unei cercetări penale aflate în curs, nu este unul de interes public, acesta a fost dezbătut în mod amplu, pe parcursul mai multor ediții, fiind tratat într-o manieră excesivă, nerezonabilă, sub limitele și nivele unei dezbateri reale, cu un scop bine definit și în care să primeze un interes general. Și mai mult decât atât, modul de abordare, comentariile, precum și titlurile afișate pe ecran, au fost de natură a prejudicia demnitatea, imaginea, viața privată și de familie a persoanelor din discuție, fiind vizați în mod direct, tendențios, acuzator soția și băieții profesorului dispărut, despre care au fost relevate publicului aspecte și informații ce aveau legătură cu relația lor de familie. În acest context, moderatoarea și invitații au făcut o serie de comentarii prin care induceau mesajul că soția și fii acestui profesor ar fi suspecti de omor, ipoteză în care s-a constituit și un așa-zis complet de jurați, pentru a stabili verdict în speță, fiind realizat un televot prin care publicul să-și exprime părerea dacă persoană ar mai fi în viață, astfel încât discuția despre dispariția acestei persoane s-a transformat într-un simulacru de proces, anchetă, prezentată ca fiind cazul Elodia 2, cu încălcarea cadrului legal care reglementează obligația protejării valorile fundamentale ale omului și a minorilor, precum și a dreptului la un proces echitabil.

În aceste condiții, Consiliul a considerat că acest caz a fost îndelung realizat, după modelul cazului Elodia, însă postul a dus subiectul la un alt nivel. De jos. Fapt ce a determinat pe un membru al Consiliului să concluzioneze: „Nu cred că am văzut vreodată un asemenea caz construit într-un asemenea mod la un post de televiziune”. „Domnul Dan Diaconescu poate sta liniștit, retras la pensie, are niște pui excepționali, cred că i-au depășit și lui așteptările. (...) Nu cred că am văzut vreodată un asemenea

caz construit într-un asemenea mod la un post de televiziune.” De asemenea, asupra acestor fapte, un alt mebru CNA a arătat că „N-am mai văzut așa ceva. Nici pe vremea lui Elodia. Ce înseamnă asta cu sistemul anglo-saxon, cu doamnele acelea care sunt ele capabile să judece pe baza unor argumente, pe baza unor dovezi. Ține de domeniul absurdului, și cu sondajele, e mort, nu e mort.”

În consecință, față de toate aceste considerente, Consiliul a concluzionat că o asemenea abordare a contravenit flagrant prevederilor art. 32 alin. (1) și (2) din Codul audiovizualului, potrivit cărora niciun drept conferit prin lege nu poate fi exercitat într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe, în scopul de a vătăma sau de a păgubi pe altul ori profitând de ignoranța sau de buna-credință a persoanelor. Nu orice interes al publicului trebuie satisfăcut, iar simpla invocare a dreptului la informare nu poate justifica încălcarea dreptului la demnitate, la propria imagine și la respectarea vieții private, așa cum acestea sunt recunoscute și ocrotite de Codul civil; simpla invocare a acordului prealabil al persoanei nu poate justifica încălcarea drepturilor și libertăților altor persoane, ordinea publică sau bunele moravuri și nici nu poate înlătura răspunderea furnizorului de servicii media audiovizuale pentru conținutul programului, prevăzută la art. 3 al Legii audiovizualului.

De asemenea, Consiliul a mai constatat că, prin difuzarea repetată, insistentă de informații care priveau o speță ce face obiectul cercetării unei cauze penale, aflate în curs, prin propriile poziții ale moderatoarei, implicit a radiodifuzorului în legătură cu această cauză, prin reconstituirea unei scene de omor în care au fost folosite 4 manechine, victima (profesorul) și suspectii de omor (soția și cei 2 fii), tot acest ansamblu ce a dat conținut edițiilor analizate, a contravenit și prevederilor art. 43 alin. (1) din Codul audiovizualului. Or, conform acestor dispoziții, radiodifuzorii trebuie să evite să aducă atingere dreptului la un proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile unor cauze aflate pe rol în justiție sau în curs de cercetare, prin comentariile și luările de poziție proprii sau ale invitaților, inclusiv ale avocaților părților.

Totodată, față de modul de desfășurare a edițiilor analizate, raportat la ora de difuzarea a acestora, precum și la referirile multiple, explicite cu privire la suspiciunea ca profesorul să fi fost omorât chiar de membrii familiei sale și a cărui reconstituire s-a făcut în studio, inclusiv prin folosirea unor jurați care trebuiau să decidă dacă persoana din discuție ar mai fi în viață, Consiliul a mai reținut și încălcarea art. 17 alin. (1) din același Cod. Astfel, Consiliul a concluzionat că un asemenea conținut, ce a fost difuzat la o oră ce a permis vizionarea de către minori, este susceptibil de a prejudicia această categorie de public, vulnerabilă din punct de vedere al dezvoltării mentale și psihice, în condițiile în care norma legală incidentă dispune imperativ că, în scopul protecției minorilor, în intervalul orar 6.00 – 23.00 nu pot fi difuzate programe, altele decât producțiile audiovizuale de ficțiune și filmele documentare, care conțin descrieri, reconstituiri sau reprezentări ale unor omucideri/sinucideri, mutilări/automutilări sau tehnici criminale sau ale actelor de violență domestică ori ale violurilor sau promovarea practicilor oculte.

Pentru toate de considerente și constatări, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii, precum gravitatea, efectele faptei și sancțiunile anterioare, prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus amendarea radiodifuzorului cu suma de 50.000 lei.

Supusă la vot, sancțiunea a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul dispozițiilor art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

DECIZIE:

Art. 1. Radiodifuzorul S.C. ANTENA TV GROUP S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 166.13/09.01.2007 eliberată la 12.12.2023 și decizia de autorizare audiovizuală nr. 1253.1-1/23.08.2023 eliberată la 12.12.2023 pentru postul ANTENA STARS /ANTENA STARS HD) **se sancționează cu amendă în cuantum de 50.000 lei** pentru încălcarea articolelor 17 alin. (1), 32 alin. (1, 2) și 43 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. ANTENA TV GROUP S.A. are obligația de a transmite pe postul ANTENA STARS/ ANTENA STARS HD, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00 - 22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 50.000 lei postul ANTENA STARS, deoarece 6 ediții ale emisiunii „Acces direct”, din zilele de 8 ianuarie, 12, 13 februarie, 5, 7 și 11 martie 2024, prin modul în care a fost dezbătut subiectul despre cazul dispariției unui profesor de matematică din Râmnicu Vâlcea, în urmă cu 4 ani, au avut un conținut care a contravenit flagrant prevederilor art. 32 din Codul audiovizualului, potrivit cărora niciun drept conferit prin lege nu poate fi exercitat într-un mod excesiv și nerezonabil, iar simpla invocare a dreptului la informare nu poate justifica încălcarea dreptului la demnitate, la propria imagine și la respectarea vieții private și nici nu poate înlătura răspunderea radiodifuzorului pentru conținutul programului.

De asemenea, în contextul abordării aceluiași subiect, prezentat în cadrul celor 6 ediții, au fost încălcate și dispozițiile art. 43, în sensul cărora radiodifuzorii trebuie să evite să aducă atingere dreptului la un proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile unor cauze aflate pe rol în justiție sau în curs de cercetare, prin comentariile și luările de poziție proprii sau ale invitaților, inclusiv ale avocaților părților.

Totodată, în raport de un asemenea conținut și de ora de difuzare, a fost reținută și încălcarea art. 17 din același Cod, care, în scopul protecției minorilor, prevede că, în intervalul orar 6.00 – 23.00 nu pot fi difuzate programe, altele decât producțiile audiovizuale de ficțiune și filmele documentare, care conțin descrieri, reconstituiri sau reprezentări ale unor omucideri.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Serviciul juridic, reglementări
și relații europene,
Șef serviciu Dumitru Ciobanu