

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA
BUCUREȘTI

Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
CF 4266189



**Autoritate publică
autonomă**
Tel.: +4 0213055356
Fax: +4 0213055354
cna@cna.ro
www.cna.ro

Decizia nr. 153 din 24.06.2021
privind somarea S.C. ANTENA 3 S.A.
cu sediul în București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Iride Bussines Park,
Clădirea 14, parter, sector 2
CUI 15971591
Email: juridic@antena3.ro

- pentru postul ANTENA 3 – NEWS & CURRENT AFFAIRS
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Clădirea 16, sector 2

Întrunit în ședință publică în ziua de 24 iunie 2021, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare, în baza sesizărilor nr. 959/25.01.2021, 1221/02.02.2021 și 2633/22.03.2021, cu privire la emisiunile informative, edițiile difuzate în perioada 22-25 ianuarie 2021 de postul ANTENA 3.

Postul de televiziune ANTENA 3 – NEWS & CURRENT AFFAIRS aparține radiodifuzorului S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.7/16.12.2003 și decizia de autorizare nr. 882.2-2/22.11.2016).

În urma analizării raportului de monitorizare și a vizionării unor selecții din înregistrările emisiunilor „Previziuni” și „Esențial”, difuzate în 23 ianuarie 2021, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. a încălcat prevederile art. 40 alin. (1) și (4) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate:

- art. 40 - (1) *În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.*

(4) *Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.*

În fapt, în data de 23 ianuarie 2021, postul de televiziune ANTENA 3 a difuzat, în cadrul edițiilor informative „Previziuni” și „Esențial”, o serie de informații potrivit cărora adjunctul șefului Poliției Capitalei, comisarul șef E.G. (conform raportului de monitorizare) a fost depistat chiar de subordonații săi, alături de mai mulți procurori, în incinta celui mai cunoscut restaurant din Centrul Vechi al Capitalei, consumând băuturi alcoolice, deși restaurantele erau închise la acel moment din cauza pandemiei.

Pe marginea acestui subiect au fost făcute afirmații acuzatoare la adresa adjunctului șefului Poliției Capitalei de către dl. Dumitru Coarnă, fost lider sindicat, fără ca radiodifuzorul să-i prezinte punctul de vedere cu privire la acest aspect și fără să precizeze dacă persoana în cauză a refuzat să-și prezinte opinia, iar moderatorul nu a solicitat ferm interlocutorului său să probeze afirmațiile acuzatoare pentru ca publicul să evalueze cât de justificate sunt acestea, astfel cum obligă norma invocată.

Redăm din raportul de monitorizare:

➤ **23.01.2021**

➤ **11:00 - 11:23 - Previziuni**

Prezentatoare: Ana Iorga

Titluri: **G. (conform raportului de monitorizare), scos din jocurile pentru șefia Poliției, Polițiști și procurori, la chef în Centrul Vechi, Adjunctul Poliției Capitalei, cercetat după chef, Noi date-șoc despre petrecerea din Centrul Vechi, Cine face jocurile la vârful Poliției Capitalei, Adjunctul Poliției Capitalei, petrecere în pandemie.**

Sel.1 (59.20/10.mp4) Prezentatoare: **Avem în acest moment informații noi despre petrecerea la care a fost surprins adjunctul Șefului Poliției Capitalei, Comisarul Șef, E. G. (conform raportului de monitorizare). El era alături de mai mulți procurori în incinta celui mai cunoscut restaurant din Centrul Vechi al Capitalei și consuma băuturi alcoolice. Este vorba despre o terasă închisă unde accesul în mod normal nu ar trebui permis în vreme de pandemie. În același restaurant a fost identificată de polițiști și o persoană care trebuia să stea în izolare, ca măsură de prevenție. Acțiunea vine ca urmare a unor verificări efectuate de polițiști și discutăm despre acest subiect, chiar acum în direct, alături de colega mea Carmina Pricopie, senior editor Antena 3. (...)**

Carmina Pricopie: **Așa este. Din informațiile mele, acea terasă, acel balcon este de fapt un spațiu închis. (...) La acel moment în restaurant erau 25 de persoane, la mese diferite, iar adjunctul Poliției Capitalei, Radu Gavriș se afla împreună cu alte patru persoane la o masă. Necunoscându-se cu celelalte persoane de până la 25, câte se aflau în total în interior. A greșit că a mers acolo pentru că, din punctul meu de vedere, cel puțin, în momentul în care el, ca adjunct al Poliției Capitalei a intrat acolo și a văzut că nu se respectă aceste măsuri legale, ar fi trebuit să pună mâna pe telefon și să-și cheme subalternii, să închidă locația respectivă și să-l amendeze pe patronul barului respectiv. (...)**

Sel.2 (02.57/11.mp4) Prezentatoare: **Carmina, a existat o reacție oficială a Poliției în legătură cu aceste imagini, până în acest moment?**

Carmina Pricopie: **Este interesant faptul că în momentul în care au apărut aceste imagini, aseară, a apărut o comunicare despre care am aflat ulterior că ar fi un fake comunicat dat de către Poliție pentru că nimeni din Poliție nu și l-a asumat, nici Poliția Capitalei, nici IGP-ul. (...)**

• **13:00-13:33 - Previziuni**

Prezentatoare: Ana Iorga

Titluri: **Informații bombă despre cheful de la Han, G. (conform raportului de monitorizare), filat din parcare în timp ce petrecea.**

(...) Sel.2 (10.11/13.mp4) Prezentatoare: **Discutăm acum cu Dumitru Coarnă, deputat PSD și fost Președinte al Federației Sindicatelor Naționale ale Polițiștilor și Personalului Contractual din România. Bună ziua, mulțumesc foarte mult pentru intervenție. Aș vrea să ne lămurim asupra contextului. A greșit, fără îndoială, adjunctul Poliției Capitalei. Trebuie să nu uităm, de asemenea, că urmează numiri în Poliție și aceste imagini apar în spațiul public exact acum.**

Dumitru Coarnă(tel): **Doamnă, știți ce se întâmplă? Aceste imagini apar în spațiul public exact acum probabi din această condiție, dar comportamentul domnului G. (conform raportului de monitorizare) este un comportament iresponsabil și un comportament ilegal. Domnul G. (conform raportului de monitorizare) are foarte multe fapte comise de natură penală, administrative și disciplinară. Tipul ăsta de comportament trebuie să dispară din Poliția Română. Nu avea ce să caute acolo dar el a fost în mod repetat acolo, doar acum au apărut imaginile. E o altă discuție aici. Tipul ăsta...**

Prezentatoare: **De unde aveți informația asta, este important. Iată, a fost de nenumărate ori acolo, în această perioadă de pandemie?**

Dumitru Coarnă(tel): **Păi dar toată lumea știe că domnul G. (conform raportului de monitorizare) are o problemă cu alcoolul. Toată Poliția Capitalei știe lucrul ăsta. Nu trebuie să vină să spună acum. Toată Poliția Capitalei și Ministerul de Interne știe că domnul G. (conform raportului de monitorizare) a produs un prejudiciu de zece milioane lei prin falsificarea unor foi colective de prezență, prejudiciu care curge prin 10-15 pensii aflate în plată acum, prin favorizarea cu acele falsuri. Tot Corpul de Control al MAI știe, toată Poliția Capitalei știe. Sunt bani publici fraudăți prin fals și uz de fals de acest G.R. (conform raportului de monitorizare). Toată Poliția Capitalei, tot Parchetul știe că a furnizat informații din dosare penale, prese. În speța din august, în Clanul Duduienilor. Când toată lumea muncea să ajungă la autor, G. (conform raportului de monitorizare) lucra împotriva Poliției ca să ne creeze prejudiciu de imagine. Lucru care a și produs, adică V. (conform raportului de**

monitorizare) **care și-a făcut corect treaba, a fost destituit din Poliție pentru simplul motiv că și-a făcut corect treaba. Iar G. (conform raportului de monitorizare) nu a limitat și a dezvoltat acțiuni în fapt și în drept împotriva intereselor Poliției Capitalei, împotriva intereselor de siguranță publică până la urmă. Astea sunt...**

(...) Prezentatoare: **A fost menajat? A fost acoperit?**

Dumitru Coarnă(tel): **Păi dar cu cine era la masă, G. (conform raportului de monitorizare)? Cu cine era la masă? Nu era cu niște procurori? Nu?**

(...) Dumitru Coarnă(tel): **Păi, G. (conform raportului de monitorizare) este un protejat. G. (conform raportului de monitorizare) este un protejat al sistemului dar cred că ar trebui până la urmă, toată lumea să vadă că acest om încalcă legea în mod repetat. Mai fac o dată precizarea: avem infracțiuni în desfășurare acum la Casa de Pensii prin falsurile lui G.R. (conform raportului de monitorizare) la Casa de Pensii a MAI din strada George Georgescu. Mergeți acolo și verificați. Falsurile lui G. (conform raportului de monitorizare) produc efecte juridice, da? (...)**

Prezentatoare: **Mulțumesc foarte mult pentru intervenția dumneavoastră (...).**

Au fost prezentate aceleași imagini ca în emisiunile anterioare.

• 14:50 – 16:51 - Esențial

Titluri: **Șeful petrecăreț din Poliție, cercetat disciplinar, Avem filmul de la petrecerea șefului de Poliție, Imagini din interiorul hanului! Băuta procurorilor, Chef cu polițiști și procurori, românii nu au voie, Imagini din interior, Șeful amenzilor din Poliție a încălcat regulile, Greii din Poliție care au scăpat la limită, Șeful petrecăreț din Poliție, cercetat disciplinar.**

Sel.1 (58.12/14.mp4 (...))Sunt prezentate aceleași imagini ca în emisiunile precedente dar de data aceasta figura adjunctului șefului Poliției Capitalei este marcată cu un cerculeț roșu.

Sel.2 (59.56/14.mp4) Prezentatoare: **Cel pe care l-ați văzut în ultima imagine este R.G. (conform raportului de monitorizare), cel care ocupă acum funcția de Director General Adjunct al Poliției Capitalei și pe lângă această funcție, practic, el era cel care trebuia să se ocupe de respectarea măsurilor de protecție, măsurile sanitare acum în pandemie. Coordona toată această operațiune. Ba mai mult decât atât, în urmă cu câteva zile a primit chiar o dispoziție ca de mâine practic, de când se redeschid localurile, de când se redeschid terasele, restaurantele, să facă mai multe controale, să se ocupe, să gestioneze și să cerceteze. Iată că înainte de toate acestea, el este cel care împreună cu alți polițiști și procurori au fost la această petrecere. În legătură directă cu noi, și mulțumesc pentru asta, Dumitru Coarnă, deputat PSD. Bună ziua, domnule Coarnă!**

Dumitru Coarnă(tel): **Bună ziua, sărut mâna!**

Prezentatoare: **Ce vedem în aceste imagini, domnule Coarnă? Ne-am obișnuit, nu, cu polițiștii și procurorii la petreceri.**

Dumitru Coarnă(tel): **Stați un pic. Vorbim de adevăratele fapte ale domnului G. (conform raportului de monitorizare). Țasta este stilul lui de comportament „normal”. El practic, dacă suntem corecți cu noi și studiem activitatea acestui om, o să observați că are atitudine, cine vrea să vadă lucrul ăsta, de iresponsabilitate. Practic tipul ăsta de comportament trebuie să dispară din Poliție, și nu vorbim de orice om, așa cum foarte bine ați scos în evidență și dumneavoastră, vorbim de un adjunct al șefului Poliției Capitalei. Despre un om care trebuia să gestioneze, să corecteze acolo unde, știu eu, din diferite motive se greșea. Dar omul, el, practic a condus în general Poliția Capitalei prin tipul ăsta de comportament abuziv, ilegal. Pentru că, dacă vreți să revenim un pic în trecut și ne uităm în august 2020, speța Duduianu, acolo domnu G. (conform raportului de monitorizare) numai poliție nu a făcut. A făcut, sau a dezvoltat acțiuni împotriva Poliției, a contribuit în mod decisiv, dacă vreți, la decredibilizarea imaginii Poliției Capitalei prin faptul că el practic nu s-a ocupat de speță. El se ocupa de alte lucruri care au dus la scăderea actului de combatere...**

Sel.3 (02.06/15.mp4) Prezentatoare: **Și atunci, domnule Coarnă, din câte știu eu, tot dumnealui era cel care ar fi trebuit să meargă la acea întâlnire cu cei din clanul Duduianu. Confirmați și dumneavoastră acest lucru?**

Dumitru Coarnă(tel): **Sigur. Confirm acest lucru. N-a venit de dimineață, a venit foarte târziu la serviciu pentru că se pare că e o obișnuință alcoolul, a domnului G. (conform raportului de monitorizare), tot așa, după o masă pe nu știu unde, a venit mai târziu la serviciu și practic a refuzat, că a fost invitat de către domnul Vasilescu la discuții, a refuzat să vină să discute speța deși era linia de muncă a dumnealui, a refuzat să desfășoare orice activitate în ceea ce privește, dacă vreți, documentarea activității infracționale. De fapt mai multe de atât,**

dacă ne amintim cu acele percheziții pe care domnul G. (conform raportului de monitorizare) le-a gestionat în alt (?), practic a vorbit cu procurorii să nu emită acea autorizație de percheziție și cu judecătorii. Știți că am discutat noi speța la momentul respectiv.

Prezentatoare: **Da.**

Dumitru Coarnă(tel): **A dat imagini presei din dosare penale, tot domnul G. (conform raportului de monitorizare) prin subordonați, sunt probe directe, a falsificat ștate de plată, foi de observație, foi de prezență colectivă. Le-a falsificat practic și acum avem 10 sau chiar 15 dosare la Casa de Pensii a MAI unde prejudiciul curge, în sensul că sunt beneficiarii falsurilor comise de R.G. (conform raportului de monitorizare).**

(...) Dumitru Coarnă(tel): **Păi am înțeles că pe undeva pe la DNA cu mai multe sesizări din oficiu. Știți că a fost DNA-ul un pic pe la Poliția Capitalei unde au căutat niște, a făcut niște percheziții electronice dar influența pe care o are el, face un pic parte din statul ăsta paralel, din zona gri și se pare că sunt niște clasări pe acolo. Am înțeles că au fost contestate acele clasări, sper ca cei în cauză, părțile să conteste această clasare abuzivă pentru că vorbim, dacă vreți, de o complicitate a procurorilor cu acest G. (conform raportului de monitorizare) sau de o favorizare. Nu poți să clasezi un dosar când probele te bat în cap. Îți sparg capul probele și tu clasezi dosarul. Dar sigur, suntem la Whisky cu cei care clasează dosare.**

Sel.4 (04.22/15.mp4)

Dumitru Coarnă(tel): (...) **Domnul G. (conform raportului de monitorizare) are abateri de trei tipuri comise: administrative, disciplinare și penale.**

Prezentatoare: (...) **Înțeleg acum că este și cercetat disciplinar, domnule Coarnă, ce se poate întâmpla în cazul acesta?**

Dumitru Coarnă(tel): **Păi, din câte am verificat eu, se pare că se încearcă mușamalizarea cazului, se încearcă spălarea, dacă vreți, a dovezilor acestui caz pentru că v-am spus, domnul G. (conform raportului de monitorizare) este totuși un om influent. (...)**

Prezentatoare: **După toate aceste imagini, domnule Coarnă, este cercetat disciplinar. Ce ar putea să se întâmple pe procedură, lăsând la o parte dacă se va mușamaliza sau nu, vedem. Pe procedură.**

Dumitru Coarnă(tel): **Ar trebui să primească sancțiune disciplinară dar eu sunt extrem de sceptic pentru că încă o dată, repet, la Casa de Pensii avem dosare penale cu prejudiciu, dosare penale unde a falsificat date care au produs pensii majorate a unor polițiști din Serviciul Omoruri. Acum, în momentul de față când noi vorbim, statul român este furat prin falsurile lui R.G. (conform raportului de monitorizare), prejudiciu de 10 milioane pe care nimeni nu-l cercetează sau refuză să-l cerceteze sau clasează dosare. Avem sancțiuni privind abateri disciplinare comise, extrem de multe, la fel, care sunt, dacă vreți, lăsate nelucrate. Domnul G. (conform raportului de monitorizare), au apărut informații publice, are mari probleme cu alcoolul, era o cameră acolo, 219. Sunt multe discuții cu privire la acest G. (conform raportului de monitorizare) din punct de vedere...**

Prezentatoare: **Unele deocamdată, n-aș vrea să intrăm în zona asta, unele nu sunt confirmate, vedem că nu avem nici un rezultat cel puțin...**

Dumitru Coarnă(tel): **Toate sunt confirmate, credeți-mă. Problema de fond este că nu se dorește ca ele să fie soluționate corespunzător. (...)**

Pe toată durata discuției acestui subiect au fost prezentate în buclă imaginile din interiorul restaurantului unde persoanele despre care s-a făcut vorbire stăteau la o masă, și apoi imaginile din exteriorul restaurantului care au surprins momentul ieșirii din restaurant a acestor persoane. În imagini figura adjunctului șefului Poliției Capitalei este marcată cu un cerculeț roșu. (...)

Analizând și vizionând selecții din înregistrarea edițiilor informative "Previziuni" și "Esențial" din 23 ianuarie 2021, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a nesocotit prevederile art. 40 alin. (1) și (4) din Codul audiovizualului, întrucât, au fost făcute afirmații acuzatoare la adresa adjunctului șefului Poliției Capitalei de către dl. Dumitru Coarnă, deputat PSD și fost Președinte al Federației Sindicatelor Naționale ale Polițiștilor și Personalului Contractual din România, fără ca radiodifuzorul să-i prezinte punctul de vedere și să precizeze dacă persoana în cauză a refuzat să-și exprime opinia, iar moderatorul nu a solicitat ferm interlocutorului său să probeze afirmațiile acuzatoare pentru ca publicul să evalueze cât de justificate sunt acestea, astfel cum obligă norma invocată.

Potrivit dispozițiilor menționate, în cazul în care în cadrul unui program audiovizual se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere, iar în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt. De asemenea, moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

Astfel, membrii Consiliului au constatat că, în timpul celor două ediții informative menționate, invitatul emisiunii, dl. Dumitru Coarnă, a făcut afirmații acuzatoare la adresa adjunctului șefului Poliției Capitalei, d-lui G.R.E. (conform raportului de monitorizare) fără ca radiodifuzorul să-i prezinte punctul de vedere cu privire la acuzațiile aduse, fără să precizeze pe post dacă acesta a refuzat să-și exprima opinia cu privire la aceste acuzații și fără ca moderatorul să-i solicite ferm interlocutorului său să probeze afirmațiile acuzatoare pentru ca publicul să-și poată forma propria opinie și să evalueze cât de justificate sunt acestea.

De exemplu, dl. Dumitru Coarnă a afirmat despre dl. G.R.E. că **„...are foarte multe fapte comise de natură penală, administrative și disciplinară...”, „...a produs un prejudiciu de zece milioane lei prin falsificarea unor foi colective de prezență, prejudiciu care curge prin 10-15 pensii aflate în plată acum, prin favorizarea cu acele falsuri. Tot Corpul de Control al MAI știe, toată Poliția Capitalei știe. Sunt bani publici fraudăți prin fals și uz de fals de acest G.R....”, „...este un protejat al sistemului...”, „... el, practic a condus în general Poliția Capitalei prin tipul ăsta de comportament abuziv, ilegal.”, „...A făcut, sau a dezvoltat acțiuni împotriva Poliției, a contribuit în mod decisiv, dacă vreți, la decredibilizarea imaginii Poliției Capitalei prin faptul că el practic nu s-a ocupat de speță. El se ocupa de alte lucruri care au dus la scăderea actului de combatere...”, „...a refuzat să desfășoare orice activitate în ceea ce privește, dacă vreți, documentarea activității infracționale.”, „...practic a vorbit cu procurorii să nu emită acea autorizație de percheziție și cu judecătorii.”, „...A dat imagini presei din dosare penale...”, „... prin subordonați, sunt probe directe, a falsificat ștate de plată, foi de observație, foi de prezență colectivă. Le-a falsificat practic și acum avem 10 sau chiar 15 dosare la Casa de Pensii a MAI unde prejudiciul curge, în sensul că sunt beneficiarii falsurilor comise de R.G.”, „...influența pe care o are el, face un pic parte din statul ăsta paralel, din zona gri și se pare că sunt niște clasări pe acolo.”, „...vorbim, dacă vreți, de o complicitate a procurorilor cu acest G. (conform raportului de monitorizare) sau de o favorizare.”, „...la Casa de Pensii avem dosare penale cu prejudiciu, dosare penale unde a falsificat date care au produs pensii majorate a unor polițiști din Serviciul Omoruri...”, „...statul român este furat prin falsurile lui R.G. (conform raportului de monitorizare), prejudiciu de 10 milioane pe care nimeni nu-l cercetează sau refuză să-l cerceteze sau clasează dosare. ... Domnul G. (conform raportului de monitorizare), au apărut informații publice, are mari probleme cu alcoolul...”.**

În raport de aceste acuzații, radiodifuzorul avea obligația de a-i solicita persoanei acuzate să-și exprime punctul de vedere pentru a nu-i prejudicia imaginea și demnitatea și să precizeze pe post dacă acesta a refuzat să-și prezinte opinia, iar moderatorul avea obligația să-i solicite interlocutorului să probeze acuzațiile aduse pentru ca publicul să evalueze cât de justificate sunt acestea pentru a respecta norma invocată.

În calitate de garant al interesului public, în baza competențelor și obligațiilor stabilite prin lege, Consiliul Național al Audiovizualului consideră că radiodifuzorii au obligația de a informa publicul în mod corect în legătură cu problemele de interes public, iar acest lucru trebuie făcut fără a se aduce atingere dreptului la imagine și demnitate a persoanei. Libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni, iar alin. (2) a art. 10 din Convenția

Europeană a Drepturilor Omului prevede că exercitarea libertății de exprimare comportă îndatoriri și responsabilități, putând fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care constituie măsuri necesare într-o societate democratică pentru a garanta protecția reputației sau a drepturilor altora.

Curtea de la Strasbourg a statuat că exercitarea libertății de exprimare include obligații și responsabilități, a căror întindere depinde de situație, iar garanția oferită de art. 10 din Convenție este subordonată condiției ca cei interesați să acționeze cu bună credință, cu respectarea deontologiei jurnalistice (Radio France și alții c/Franței; Colombani și alții c/Franței; Bladet Tromsø și Stensaas c/Norvegiei, Cumpănă și Mazăre c/Romaniei; Stângu și Scutelnicu c/României).

Pentru aceste considerente, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.7/16.12.2003 și decizia de autorizare nr. 882.2-2/22.11.2016 pentru postul ANTENA 3 – NEWS & CURRENT AFFAIRS) se sancționează cu **somație publică de intrare în legalitate** pentru încălcarea prevederilor art. 40 alin. (1) și (4) din Decizia CNA nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul ANTENA 3, deoarece, pe parcursul edițiilor informative „Previziuni” și „Esențial” din 23 ianuarie 2021 au fost făcute afirmații acuzatoare la adresa unei persoane fără a-i prezenta punctul de vedere și a preciza dacă persoana în cauză a refuzat să-și exprime opinia cu privire la afirmațiile acuzatoare, iar moderatorul nu i-a solicitat interlocutorului său să probeze aceste afirmații pentru ca publicul să evalueze cât de justificate sunt acestea, fapt ce contravine prevederilor art. 40 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,

Nicolaie Bălașa-Sorescu

Serviciul juridic,
reglementări și relații europene,
Consilier juridic Dumitru Ciobanu