

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA
BUCUREȘTI

Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
CF 4266189



Autoritate publică
autonomă

Tel.: +4 0213055356
Fax: +4 0213055354
cna@cna.ro
www.cna.ro

Decizia nr. 16 din 14.01.2021

privind sancționarea cu somație a S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L.
BUCUREȘTI, str. G-ral C-tin Budișteanu nr. 11 bis, et.1, cam.10, sector 1
CUI: 29580380 e-mail: alexandra.pacuraru@realitatea.net

- pentru postul de televiziune REALITATEA PLUS
București, Calea Floreasca nr. 111-113 sector 1
Șos. București-Ploiești nr. 172-176, sector 1

Întrunit în ședința publică din 14 ianuarie 2021, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare, în baza sesizării nr. 12098/15.12.2020, cu privire la emisiunea „Jocuri de putere” difuzată în 15 decembrie 2020 de postul REALITATEA PLUS.

Postul de televiziune REALITATEA PLUS aparține radiodifuzorului S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 303.1/17.01.2013 eliberată la 31.10.2019 și decizia de autorizare nr. 1927.1-1/09.06.2015 eliberată la 31.10.2019).

În urma dezbaterilor ce au avut loc după analizarea raportului de monitorizare și vizionarea unor selecții din înregistrarea emisiunii menționate, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. a încălcat prevederile art. 64 alin. (1) lit. a) și b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate:

- art. 64 alin. (1): *În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:*

a): *asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;*

b) *informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.*

În fapt, în data de 15 decembrie 2020, postul de televiziune REALITATEA PLUS a difuzat, în intervalul orar 22.58-00.52 o ediție a emisiunii *Jocuri de putere*, moderată de Oreste Teodorescu. Invitat în platoul emisiunii: **Cristian Băcanu** (primar sector 5, PNL), iar prin Skype: **Iulian Bulai** (vicepreședinte USR) și **Laurențiu Ciocăzanu** (jurnalist).

Redăm din raportul de monitorizare:

Titluri afișate pe ecran: CCR SFIDEAZĂ DIN NOU VOINȚA POPULARĂ; CCR A DECIS: PENSIILE SPECIALE NU SE TAXEAZĂ; CCR: TAXAREA PENSIILOR SPECIALE, NECONSTITUȚIONALĂ; APROAPE 100 DE MII DE EURO, PENSIE DE JUDECĂTOR; BUNĂ SEARA, FRAȚI ROMÂNI, ORIUNDE V-AȚI AFLA; EDIȚIE SPECIALĂ "JOCURI DE PUTERE"; VOINȚA POPULARĂ, SFIDATĂ ÎNCĂ O DATĂ; DE CE SUNT UNII ROMÂNI "MAI EGALI" DECÂT ALȚII; PENSIILE SPECIALE, TOT SPECIALE RĂMÂN; ALEGERILE TREC, PENSIILE SPECIALE RĂMÂN; BULAI: TREBUIE UN NOU DEMERS DE ELIMINARE A PENSIILOR SPECIALE; PRINCIPIILE BUNULUI SIMȚ, IGNORATE ÎNCĂ O DATĂ; (...)

Teme: respingerea impozitării pensiilor speciale de către CCR, adoptarea legii inițiată de deputatul PSD Cătălin Rădulescu privind evaziunea fiscală, decorarea premierului interimar Nicolae Ciucă de către Ambasada SUA, negocierile pentru formarea guvernului, propunerea lui Dan Barna pentru șefia Camerei Deputaților în persoana lui Cătălin Drulă, relația dintre președintele Klaus Iohannis și președintele PNL, Ludovic Orban

Redăm mai jos fragmente din emisiune:

Sel 1 (rep 57.03 – 59.53 sel 15-22) A fost difuzat un material înregistrat, cu următorul conținut:

Viorel Copil – secretar general Fed. Națională a Pensionarilor din România (prin telefon): Nu-i admisibil ca cei care împart dreptatea să-și împartă felia cea mai mare a tortului... să nu se țină seamă de un principiu de vază și anume contributivitatea...

Voce din off: Dintre cei 9 judecători ai CCR, Livia Stanciu are cea mai mare pensie specială. Dacă în urmă cu 3 ani a încasat 304.000 de lei, anul trecut a obținut aproape 455.000 de lei, adică aproape 8.000 de euro lunar. Președintele CCR, Valer Dorneanu, a încasat și el 454.000 de lei anul trecut. Varga Attila a trecut în ultima sa declarație de avere, la venituri, pensii de aproximativ 410.000 de lei, iar Mona Pivniceru de aproape 390.000 de lei. Cea mai mare creștere se poate observa la Daniel Morar, fost șef al DNA. Dacă în 2015 obținea aproape 58.000 de lei din pensia specială, anul trecut a ajuns la aproape 360.000 de lei. Judecătorul Cristian Deliorga a încasat, din iunie 2019, 144.732 de lei. Iar Marian Enache, anul trecut, a obținut aproape 500.000 de lei, sumă care a inclus și veniturile restante.

Vasile Marica – președintele Federației Sed Lex (prin telefon): La un anumit nivel este o mare gafă care s-a făcut. Cred că un judecător, la veniturile care le are, are suficienți bani în contribuții directe pentru pensie... să-i asigure o pensie chiar bună și chiar frumușică... nu mai avea nevoie de niciun adaos, în așa fel încât să nu sfidăm pe toată lumea și toți cetățenii...

Voce din off: Sunt aproximativ 170.000 de foști militari, magistrați, angajați ai serviciilor secrete, diplomați sau parlamentari care beneficiază de pensii speciale.

Petrișor Peiu – coordonator realitateafinanciara.neu (prin telefon): Noi avem în total vreo 18.000 de pensii speciale, propriu-zis... restul sunt pensii militare sau pensii de serviciu. Costul total al tuturor acestor pensii este cam 10 miliarde de lei pe anul 2020, dintre care cam un miliard din pensiile... propriu-zis, speciale... deci cele ale magistraților, diplomaților și înalților funcționari publici. Sumele sunt consistente. Senzația de solidaritate, senzația că toți sunt tratați la fel ar conta foarte mult pentru sănătatea morală a națiunii noastre.

Voce din off: Judecătorii CCR au decis că impozitarea cu 85% a pensiilor speciale mai mari de 7.000 de lei este neconstituțională. Legea fusese adoptată în luna iunie de Camera Deputaților și a fost atacată la Curtea Constituțională de Instanța Supremă și de Avocatul Poporului.

Pe ecran au fost afișate numele unor judecători CCR și sumele de bani încasate din pensiile speciale în anul 2019 (Sursa: declarații de avere).

Sel 2 (rep 59.53 sel 15-22 – rep 05.14 sel 15-23) Oreste Teodorescu, la începutul emisiunii: Vă îmbrățișez, frați români, oriunde v-ați afla! O nouă zi, o altă agendă complicată și generatoare de frustrări. Am văzut... **Curtea Constituțională sfidează din nou voința populară și decizia politică de a fi impozitate cu 85% pensiile de serviciu ce depășesc suma de 7.000 de lei, găsindu-le neconstituționale. Deloc întâmplător, judecătorul raportor este Gheorghe Stan, fostul șef al Secției Speciale de anchetare a magistraților, o veritabilă coadă de topor a mafiei politice arondată PSD-ului. Prin această decizie, atât CCR-ul, cât și Avocatul Poporului demonstrează un cinism impetuos prin protejarea unor venituri nesimțite pentru privilegiații sistemului dintre care ei înșiși fac parte, fiind într-un conflict de interese flagrant. Păi, ia să vedem! Dacă legea ar fi trecut, primul lovit la pușculiță ar fi fost chiar președintele CCR, comunistoidul Valer Dorneanu, fost procuror ceaușist, cel care a invalidat punctul 8 de la Timișoara... amendamentul lui Ticu Dumitrescu... care ar fi respins implicarea în viața politică a foștilor activiști și securiști. El ar fi pierdut 22.000 de lei lunar din pensiile speciale cumulate. Anul trecut, Dorneanu a încasat de la contribuabili două pensii speciale și un salariu de președinte al Curții. Dorneanu primește un salariu de 289.159 de lei pe an, iar în 2018 a beneficiat și de diferențe salariale din anii anteriori, diferențe care i-au mai adus 12.650 de lei... lunar. La acești bani se adaugă două pensii... una de 322.220 de lei și o alta în calitate de fost parlamentar de 74.424 de lei. Total... 454.000 de lei doar anul trecut. Alt politruc sinistru care ar fi pierdut din aplicarea acestei legi... așteptate de majoritatea românilor... ar fi fost Tudorel Toader... Gargamel... fostul ministru de Justiție. Din declarația de avere depusă pe 24 mai, anul trecut, reiese că statul român îi plătea lui Toader, în 2018, venituri de 30.000 de lei pe lună. Aplicând o tăiere de 85% din această sumă, ar fi rezultat că ar fi pierdut la pensie peste 20.000 de lei. (...)**

Sel 3 (rep 05.21 – 11.17 sel 15-23) Oreste Teodorescu: În primul rând, domnilor, vreau să discutăm un pic despre noua... și n-am alt termen... îmi cer scuze că nu găsesc unul mai elegant... pentru flegma adiministrată poporului român de judecătorii de la Curtea Constituțională. Știu că atât Partidul Național Liberal, cât și USR-ul au avut inițiative legislative bine argumentate, bine documentate pentru măcar impozitarea pensiilor nesimțite cu 85% a

celor care depășesc cuantumul acela de 7.000 de lei. Întrebarea mea este... indiferent de rezultatul alegerilor, indiferent de voința politică... atât timp cât judecătorii Curții Constituționale sunt doar niște politrucii în solda unui anume partid politic foarte retrograd, vetust și total depășit de istorie, cât timp instituția Avocatului Poporului slujește mai degrabă grupurile de interese și mafia politică decât dreptatea noastră generală, atunci distingi domni de la PNL și de la USR vreau să vă întreb în numele tuturor telespectatorilor noștri ceva mai inteligenți decât ai lor... vorba aceea... ce se poate face? Domnule Băcanu...

Cristian Băcanu: În primul rând trebuie să vedem care e motivarea care stă în spatele acestei decizii a Curții Constituționale... la cum amânaseră cei de la Curtea Constituțională nu era de neașteptat o asemenea hotărâre, de altfel chiar în platoul dumneavoastră am spus că e ciudat că au amânat pronunțarea vreo 6 luni de zile și că era clar că acei... judecători, sunt ei numiți, dar nu sunt magistrați... au amânat această pronunțare ca să nu afecteze din punct de vedere electoral PSD-ul în alegerile parlamentare pentru că, evident, Curtea fiind asociată, cumva, așa cum ați spus, PSD-ului, o hotărâre ca asta de azi vine și lovește în electoratul pesedist. Altfel vorbind, așteptăm motivarea... deocamdată e doar un comunicat privind soluția respectivă... vedem ce a spus Curtea Constituțională acolo și de-acolo plecăm în redactarea unui act normativ care să atingă același scop pe care noi îl avem și pe care-l au și colegii de la USR-Plus, anume de a tăia pensiile speciale sau de a le impozita.

Oreste Teodorescu: Domnule Bulai, cum ați recepționat în interiorul partidului mizeria produsă astăzi de niște judecători ai Curții Constituționale care, evident, nu mai au nicio legătură nici cu orizontul de așteptare popular, nici măcar cu decizia... cel puțin formală... a tuturor partidelor politice care au consimțit, la un moment dat, că ar trebui totuși o corecție aducă acestor pensii absolut nejustificate pentru foarte multe categorii.

Iulian Bulai: (...) Noi, la USR, bineînțeles că am primit cu tristețe această veste, dar... și, cu foarte mare sinceritate... da!, ne așteptam ca Curtea să ia această decizie pentru că știm că este foarte politizată și este într-un conflict major de interese. Dacă domnul Valer Dorneanu, președintele Curții, ia două pensii speciale cumulate și are un venit lunar de... în jur de 16.000 de euro, era foarte evident că el împreună cu ceilalți domni și doamne judecători ar fi luat o decizie care să le apere propriile interese. Fără pensii speciale este un deziderat puternic din partea USR-Plus, este pe masa negocierii ca o condiție sine-qua-non pentru guvernarea pe care o vom face alături de colegii liberali și cei de la UDMR... toți sunt de acord că aceste pensii speciale trebuie să fie eliminate și acum să vă răspund punctual la întrebare... care sunt pașii pe viitor... trebuie să găsim consens în noul legislativ pentru a începe, din nou, un demers de eliminare a acestor pensii speciale nesimțite pentru că înțeleg că nu este constituțional să supraimpozitezi pensii mai mari de 7.000 de lei. Dar este constituțional în România să trăiești cu o pensie mică... de 400, de 500, de 600 de lei... cum foarte mulți români trăiesc... bineînțeles că răspunsul ni-l dăm fiecare. Nu, nu este constituțional! Dacă ei au legiferat un abuz, în abuz trăiesc milioane de români. Acestea fiind spuse, asta este măsura pe termen scurt... o nouă încercare legislativă de a face dreptate... pe termen lung să știți că... de fapt, pe termen mediu, în următoarea perioadă, va expira perioada de ocupare a acestui post a cel puțin 3 judecători de la Curtea Constituțională. Va trebui Parlamentul, în înțelepciunea lui, să găsească oameni de bună credință care să acționeze în interes public, nu în interes partizan și de partid cum se întâmplă acum. Acestea sunt măsurile pe care noi trebuie.(...).

(rep 02.04 sel 4) Oreste Teodorescu: Laurențiu Ciocăzanu, vreau să discutăm o chestiune foarte serioasă, până la urmă... **Noi am judecat și-am condamnat comunismul în timpul mandatului de președinte al lui Traian Băsescu în urma, sigur, a unui proces frugal și destul de formalist, dar există un temei legal care spune că foștii activiști de partid, securiștii care au făcut parte dintr-un regim criminat, orientat fundamental împotriva intereselor poporului român, nu au ce să caute în sistemul post-decembrist. Și, totuși, domnul Valer Dorneanu este o fantomă care ne bântuie de 30 de ani... este o fantomă și a fostului Partid Comunist și a fostei Securități. Domnia-sa a fost tânăr procuror comunist și lucra împreună cu agenții de securitate pentru a trimite în ospicii de boli mentale pe toți cei care se opuneau regimului. Cât timp mai suportă sistemul imunitar al statului român... stat european, membru NATO... această armată de strigoi bolșevici care nu fac altceva decât să menționeze România într-o zonă gri, într-o zonă nefrecventabilă și care, mai mult decât atât, au fost câteva decizii ale Curții Constituționale și ale Avocatului Poporului care ar fi putut să ne scoată total de pe traiectoria lumii civilizate în care ne aflăm. Să nu uităm, totuși, cam ce fel de regim a fost cel al domnului Dragnea și a camarilei sale. (...)**

(rep 06.21 sel 4) Laurențiu Ciocăzanu: În România... vorbeai mai devreme și ai prezentat mai devreme pensii de... să spunem... deci era 500.000 la Dorneanu pe an, înseamnă 50.000 de lei aproximativ pe lună... aproape 10.000 de euro pe lună... este... în condițiile în care o pensie medie în România este, să spunem, 400 de euro pe lună. Deci este de "n" ori mai mult. Așa ceva este batjocură. Acuma, închid această... să zic... acest bilanț al... acest expozeu legat de situația pensiilor speciale din România și revin la întrebarea ta... Cât mai rezistă România? Nu cred în soluțiile politice pentru că am văzut până acum... în ciuda faptului că sunt partide care-și asumă rezolvarea acestei chestiuni... că nu are efect practic. De ce? Pentru că aceste instituții gen Curtea Constituțională sau Avocatul Poporului au fost create de PSD pentru că el este creatorul lor... sigur, alt nume avea atunci... FSN... au fost create stat în stat, adică Dorneanu își poate vota lui și poate respinge acțiuni care anulează sau impozitează pensiile speciale pentru că așa vrea el. Eee, într- asemenea situație, România n-are soluție. Soluția în România, din punctul meu de vedere, dacă am fi avut o majoritate parlamentară care să poate schimba Constituția... vedem acum că aceste alegeri, din păcate, n-au venit pe această majoritate... este desființarea acestor instituții. Curtea Constituțională, Avocatul Poporului care nu mai devreme de acum câteva luni de zile au trimis oamenii la moarte prin infectare cu COVID pentru că, spun ei că așa trebuie. Astea au fost deciziile Curții Constituționale luate la (neinteligibil). (...)

Analizând și vizionând selecții din emisiunea *Jocuri de putere*, ediția din 15 decembrie 2020, membrii Consiliului au constatat că aceasta a fost difuzată cu încălcarea prevederilor art. 64 alin. (1) lit. a) și b) din Codul audiovizualului, potrivit cărora radiodifuzorii au obligația să asigure o distincție clară între fapte și opinii, iar informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment trebuie să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

Astfel, în contextul discutării subiectului cu privire la respingerea impozitării pensiilor speciale de către Curtea Constituțională a României, Consiliul a constatat că informațiile aduse în atenția publicului referitoare la activitatea președintelui Curții Constituționale, Valer Dorneanu, precum și a membrilor acestei instituții în ansamblul său, nu au fost corecte, verificate și prezentate în mod imparțial și cu bună-credință, fapt ce constituie o încălcare a prevederilor art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului.

De exemplu, pornind de la comentariile făcute de către moderator și unul dintre invitați cu privire la tema abordată, membrii Consiliului au constatat că afirmațiile de natură acuzatoare făcute la adresa d-lui Valer Dorneanu potrivit cărora este un **"fost procuror ceaușist, cel care a invalidat punctul 8 de la Timișoara... amendamentul lui Ticu Dumitrescu... care ar fi respins implicarea în viața politică a foștilor activiști și securiști."**, că a lucrat **"împreună cu agenții de securitate pentru a trimite în ospicii de boli mentale pe toți cei care se opuneau regimului."** și că **"... își poate vota lui și poate respinge acțiuni care anulează sau impozitează pensiile speciale pentru că așa vrea el."**, nu au fost corecte, verificate și prezentate în mod imparțial și cu bună-credință, în condițiile în care nu i-au fost solicitate informații cu privire la activitatea acestuia în baza celor discutate, pentru ca publicul să fie corect informat, iar organizarea și funcționarea acestei autorități de jurisdicție constituțională se face exclusiv în baza Legii nr. 47/1992, republicată.

De asemenea, Consiliul apreciază că, afirmațiile susținute de către invitați și moderator, în cadrul acestei ediții, indică faptul că acestea depășesc limitele unor simple opinii asupra subiectului dezbătut, multe dintre afirmații au vizat elemente factuale concrete, care, fie nu au fost probate, fie nu au demonstrat veridicitatea acestora pe parcursul emisiunii.

Prin urmare, radiodifuzorul nu a asigurat o distincție clară între fapte și opinii, având în vedere că nu toate afirmațiile făcute în cadrul ediției analizate pot fi catalogate ca fiind simple "opinii", "judecăți de valoare" sau "convingeri", în condițiile în care din conținutul acestora rezultă că au constituit acuzații factuale cu privire la activitatea d-lui Valer Dorneanu, susceptibile de a fi demonstrate și probate.

Acest fapt reprezintă o încălcare a prevederilor art. 64 alin. (1) lit. a) potrivit cărora în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să asigure o distincție clară între fapte și opinii.

În calitate de garant al interesului public, în baza competențelor și obligațiilor stabilite prin lege, Consiliul Național al Audiovizualului consideră că radiodifuzorii au obligația de a informa publicul în mod corect în legătură cu problemele de interes public, iar acest lucru trebuie făcut fără a se aduce atingere dreptului la informare corectă a publicului telespectator.

În acest sens, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei, în Rezoluția nr. 1003/1993 cu privire la etica jurnalistică, precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere, bazate pe adevăr, asigurate prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare.

Având în vedere aceste aspecte, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, sancțiunea a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. având licența audiovizuală nr. S-TV 303.1/17.01.2013 eliberată la 31.10.2019 și decizia de autorizare nr. 1927.1-1/09.06.2015 eliberată la 31.10.2019, pentru postul REALITATEA PLUS **se sancționează cu somație publică** pentru încălcarea art. 64 alin. (1) lit. a) și b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2: În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3: Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

“Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul REALITATEA PLUS, deoarece, în timpul emisiunii *Jocuri de putere* din 15 decembrie 2020, în contextul discutării unui subiect cu privire la respingerea impozitării pensiilor speciale de către Curtea Constituțională a României, nu a fost asigurată o distincție clară între fapte și opinii, iar informațiile difuzate cu privire la activitatea Președintelui Curții Constituționale nu au fost corecte, imparțiale și prezentate cu bună-credință, fapt ce contravine dispozițiilor art. 64 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Serviciul Juridic, Reglementări

și Relații Europene,
Șef serviciu Dumitru Ciobanu