

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI**ROMÂNIA**
BUCUREȘTIBd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
CF 4266189**Autoritate publică**
autonomă

Tel.: +4 0213055356

Fax: +4 0213055354

cna@cna.ro**www.cna.ro**

Decizia nr. 240 din 28.03.2023
privind amendarea cu 10.000 lei
a S.C. NAȘUL, PRIETENII DE PRETUTINDENI ȘI ASOCIAȚII S.A.
București, Str. Dr. Louis Pasteur nr. 45A, et. 2, ap. 2, sector 5
C.U.I. 30151536

- pentru postul NAȘUL TV
București, Calea Victoriei nr. 21-23, sector 3

Întrunit în ședință publică în ziua de 28 martie 2023, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare cu privire la edițiile emisiunii "Să vorbim despre tine" difuzate în datele de 10.01.2023 (sesizarea nr. 325/11.01.2023) și 12.01.2023 (sesizarea nr. 378/ 12.01.2023), de postul NAȘUL TV.

Postul de televiziune NAȘUL TV aparține radiodifuzorului S.C. NAȘUL, PRIETENII DE PRETUTINDENI ȘI ASOCIAȚII S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 291.5/14.12.2011 eliberată la 08.02.2021 și decizia de autorizare nr. 1815.2/08.02.2021).

Vizionând imagini și analizând raportul de monitorizare, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. NAȘUL, PRIETENII DE PRETUTINDENI ȘI ASOCIAȚII S.A. a încălcat prevederile art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 64 alin. (1) lit. a), b) și art. 66 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor.

Conform prevederilor invocate din Codul audiovizualului:

-art. 64 alin. (1) În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

- a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;
- b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

- art. 66 În programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie asigurate imparțialitatea și echilibrul și să fie favorizată libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică.

Vizionând imagini și analizând rapoartele de monitorizare, Consiliul a constatat că, în cadrul emisiunii "Să vorbim despre tine" din 10 și 12 ianuarie 2023, prin modul de abordare a temei referitoare la vaccinarea anti-COVID și efectele adverse ale vaccinurilor, radiodifuzorul a încălcat prevederile legale anterior citate.

Astfel, cu privire la conținutul celor două ediții, redăm, parțial, din rapoartele de monitorizare, după cum urmează:

-1. emisiunea Să vorbim despre tine, ediția difuzată în direct, în data de 10.01.2023, în intervalul 20:00-22:32, moderată de Gabriela Calîtescu.

Invitați în studio: Radu Moraru și Cătălin Bădițoiu.

Titlu: ROMANIA IN 2023

Subiecte: vaccinul, războiul din Ucraina, digitalizarea ș.a.

20:13, S1-1 (rep.13.23-15.24/20) Cătălin Bădițoiu: *Oamenii văd. Om cu om, dacă-ți dorești ceva și speră la (neinteligibil) și faci ceva pentru acel lucru, l-au înfrânt un întreg sistem. Adică vorbim de un sistem mondial, nu vorbim de Gheorghită, Arafat și... Gheorghită, Arafat erau așa niște... nici pionii de pe tabla de șah, praful dintre liniile de la șah erau Gheorghită și Arafat în... vorbim mondial. Și totuși câțiva oameni, da?, plecând de la o mână de oameni extinzându-se și făcând un lucru simplu. Da? S-au rugat cum spui tu sau au ascultat, nu s-au vaccinat și au înfrânt sistemul. Că din România au plecat, noi știm foarte bine nu numai în România, de la români s-au dus, românii-s peste tot în Europa, peste tot în lume și alți oameni nu s-au vaccinat. Adică vaccinul până la urmă 1 miliard jumate de oameni au fost vaccinați în toată lumea, din 8 miliarde. Deci, sistemul a fost înfrânt, cu toate că sistemul a plătit pe absolut aproape pe toată lumea. Și era și normal, adică în România uite simt, nici nu cred că trebuia să le spunem noi, Radu. **Dacă te uitați la televiziuni, da? Care te uiți un an întreg la televiziuni, nu știi. Îți dau un exemplu: Antena 3 și Realitatea, care un an întreg dacă te uiți, vorbesc despre același subiect, da' dacă te uiți la Realitatea, vorbește pe același subiect, spune ceva, dacă te uiți la Antena 3, spune altceva despre același subiect.***

Radu Moraru: **Bine, cota lor de piață nu-i chiar așa de mare. Eu m-aș duce pe TVR...**

Cătălin Bădițoiu: **Sau TVR.**

Radu Moraru: **Pro TV...**

Cătălin Bădițoiu: **Pro TV.**

Radu Moraru: **Antena 1, deci marile posturi.**

Cătălin Bădițoiu: **Da, când vezi că toate posturile spun același lucru, trebuie să-ți pui direct un semn de întrebare. Când toată lumea spune același lucru „Vaccinați-vă!”, „Vaccinați-vă!”, „Vaccinați-vă!”, îți pui un semn de întrebare. Ei, care până mai ieri se certau, se... aveau păreri diferite. Nu exista subiect să fie cu toții de acord.**

Radu Moraru: **Da, uite asta e o lecție bună, pe care o spui, Cătălin. De azi înainte, când vedeți un consens, așa, pe toate televiziunile, sigur mai puțin Nașul TV, noi totdeauna vom spune adevărul sau ne vom strădui la maxim, automat gândiți-vă că poate e bine să faceți invers, nu? Sau măcar să vă documentați personal.**

20:17, S1-2 (rep.17.52-19.50/20) Radu Moraru: **Că oamenii și-au luat țepă. Ei nu știi, da' influencerii au luat bani să promoveze vaccinarea.**

Gabriela Calîtescu: **Televiziunile, la fel.**

Radu Moraru: **Televiziunile... Și chiar moderatorii. Asta nu înțeleg cei care au audiență, cum suntem și noi, mai sunt și alții care fac audiență, au responsabilitate uriașă. Pentru că Mircea Badea, care e un tip deștept, care e un tip carismatic, care e un tip care e în televiziune de foarte mulți ani, el are o mare răspundere. L-am văzut azi, se hlizea când ar fi trebuit să intre-n doliu, pe câți a dus în minciună. Și nu spun cu răutate. **Da' uite, astăzi explodează toate documentele. Se știau de mult, de când vorbeam noi se știa.****

Gabriela Calîtescu: **Tocmai de aceea readucem în prim plan și eu spun că jurnaliștii care acum spun de dimineața până seara, iată câte reacții adverse, câte lucruri se întâmplă la nivel național, la nivel global, iar la fel sunt diverse știri. Lucrul ăsta trebuiau să-l facă de la început, pentru că în momentul în care ești la o ședință CNA toată presa din România știe ce televiziune a fost amendată, ce emisiune și care a fost subiectul, pentru că știm foarte bine tot ceea ce însemna presa din România, atât TV, cât și radio, cât și on line, câte comunicate de presă era (sic!) cu privire la delirul de la Nașul TV, în condițiile în care, iată, tot ceea ce am spus în acești ani s-a adevărit, rând pe rând. **Aici ar trebui să fie o chestie de nici nu știi cum s-o numesc, pentru că conștiință nu poți avea, atâta timp cât ai acceptat bani să spui ce-a vrut Guvernul. Conștiință nu poți să ai nici acum, când spui că iată ce se întâmplă. Nici nu știi cum să cataloghez această stare pe care o au acești moderatorii. Și iar la fel aș vrea să văd opinia CNA-ului, a tuturor membrilor CNA cu privire la toate acuzațiile și la toate vorbele pe care le-au spus în ședințele publice.****

20:22, S4 (rep.22.40-24.28/20) Radu Moraru: **Parlamentul ar putea să ceară ca ăștia să dea banii înapoi, miliardul ăla. Câtu, mătu, toți ăștia, le iei, le confiști toate averile, pentru că au dat banii pe niște otrăvuri. Da? Care n-au oprit Covidul, n-au rezolvat... cazurile, da? **Ba, din contră, știi o****

groază de oameni vaccinați care ne scriu și care spun, domn'e, am făcut a 7-a oară COVID, da? și am făcut 3 doze.

Gabriela Calîtescu: **Și iată că există o statistică la acest moment în care se spune că avem 40.000 de români care au reacții adverse. Dar problema este alta, dacă și această cifră este corectă. Pentru că lumea nu este informată unde trebuie să te adresezi în cazul unei reacții adverse.**

Radu Moraru: Nu. Atenție, Gabriela! Vă spun eu aici, c-am văzut ori prostia presei, ori iar o ticăloșie. **Nu, România a făcut raportări, comparativ cu alte state europene, de 25 de ori mai puține. Deci, în România nu s-au făcut raportări.**

Gabriela Calîtescu: **Păi, asta spun. Ce stă la bază?**

Radu Moraru: **Deci, chiar și cei care s-au dus, „Domn'e, vreau să se menționeze, uite”. Plus că în această statistică, iarăși mincinoasă, că nu apare chiar tot, bă, da' morții, nu-i punem și pe morți?**

Gabriela Calîtescu: **Morțile subite nu au...**

Cătălin Bădițoiu: **Morții, când în COVID care mureau de diferite boli și diferite... erau toți la COVID. Acuma, morții care au o legătură cu vaccinul, nu. Mor din...**

Radu Moraru: **Da, AVC și infarct.**

Cătălin Bădițoiu: **AVC și infarct. Nu mai țineți minte? Domn'e, orice era, mureai că nu știu, aveai un cancer de 10 ani, „Domn'e, ai murit de COVID.” Deci, toți mureau numai de COVID. Îți sperie lumea. Da' ce vă mirați? Nu știți că România este țara cu cele mai puține infecții nosocomiale?**

Radu Moraru: Corect.

Cătălin Bădițoiu: **Deci, noi avem în spital 0,0... Franța are de nu știu câte ori mai mare ca noi, Germania... Noi... Noi nu raportăm nimic, noi mințim absolut orice. De aia mor oamenii în spitale.**

20:24, S2 (rep.24.58-25.25/20) Radu Moraru: Răducu, tu mai bagă pe ecran un pic... ai pe Telegram, ca să vadă oamenii, că deja acuma vorbește toată presa, da?, despre Institutul Național de Sănătate Publică, da? Aă... titluri mari, da?, cu minciună, cum au ascuns zecile de mii de cazuri. Atenție în condițiile unei raportări sub... ce? sub pragul minim de decență, nu mai departe.

20:25, S3-1 (rep.25.57-26.09/20) Gabriela Calîtescu a prezentat pagina site-ului național.ro din 2020, din timpul stării de urgență, având titlul INSP a făcut publice reacțiile adverse. Cascadă de boli grave provocate de vaccinul Covid.

20:26, S3-2 (rep.26.49-27.07/20) A fost difuzată pagina site-ului activenews.ro, având titlul Raportul Ro Vaccinare este înfiorător! Zeci de mii de reacții adverse indezirabile ascunse de Gheorghită și ai lui. Un fost oficial vaccinist dă de pământ cu colonelul pus sub protecția SRI. AU MINȚIT NON STOP, în care apare și o jumătate dintr-o fotografie cu textul ROVACCINARE - MISIUNE ÎNDEPLINITĂ

21:03, S5 (rep.03.59-06.31/21) Gabriela Calîtescu: Și revenim la acest document despre care am vorbit în prima parte a emisiunii, eliberat de Casa Națională de Asigurări. Vă aduc aminte că a fost un document prezentat în 6 aprilie 2021. La ce face referire acest document? La faptul că vaccinul AstraZeneca era un risc major de trombocitopenie și coagulare a sângelui. Iată de ce Nașul TV a primit atâtea amenzi grele doar pentru c-a îndemnat românii să aleagă în cunoștință de cauză dacă să se vaccineze sau nu. Acum, într-un târziu, a apărut și adevărul despre vaccinuri. Vaccinul împotriva COVID-19 de la AstraZeneca a fost controversat încă de la momentul apariției sale. Mai multe țări l-au interzis, iar acum și România îl interzice, cel mai probabil. Iată și documentul pe care-l vedeți în prim plan, emis de Casa Națională de Sănătate, trimis de către profesioniștii din domeniul medical. Reținem următorul aspect: că-n 2021, într-un târziu, nu am mai găsit pe piața de vaccinare, ca să spun așa, acest vaccin deși foarte, foarte multe țări l-au oprit. Ar fi interesant să vedem ce ne-ar răspunde, nu-i așa, purtătorul de vorbă permanent în prim plan, Valeriu Gheorghită, care, readuc aminte publicului Nașul TV, chiar în starea de urgență, mi se pare pe 16 sau 17 martie 2020, a intrat aici în cadrul emisiunii, în direct, era la acea vreme încă medic la Spitalul Militar aici, în București, și spunea că virusul COVID nu e nicio problemă, pentru că noi îl prindem în organism, dar organismul nostru luptă atât de bine încât după 15 zile îl eliminăm. După care dintr-o dată a apărut promotorul vaccinării în România. Și nu uităm acele convoaie venite cu sprijinul armatei, că trebuie să vină la minus 80 de grade, că se distruge ș.a.m.d.

21:14, S6 (rep.14.54-17.12/21) Radu Moraru: Eu cred că e posibil să fi fost și premeditată chestia asta, să lipsească medicamentele. De ce? Pentru că eu am vorbit în emisiunea ta, Gabriela, acu' multe luni... Ți-ai și adus aminte.

Radu Moraru: **Ți-a băgat și cipul... Ești boboc toată viața. Sigur că nu spune cât „toată viața”. Că la unii, din păcate, „toată viața” mai însemna câteva zile, săptămâni, luni. Deci, Răducu, ți-am dat pe Telegram o știre, da?, pe care am mai dat-o și când eram plecat în Canada.**

*Fapt divers, da? Din 1996, când nu era Jurma, când nu era Frânaru ăsta cum îl cheamă de la... Timișoara, ăsta Mustea, prietenul tău Mustea pe care l-ai făcut zob, da? Și care și ăla e șpagar, da? Are o firmă cu fra-su și i-a făcut contract cu spitalul unde lucrează, da? Ia uite! Gripă. (rep.01.31 – au fost difuzate imagini cu pagina de site active news.ro având titlul **IMAGINEA ZILEI: 4.000 de bolnavi de gripă într-o singură zi. O știre de Fapt Divers din 1996, de pe vremea când nu se făcea propagandă și Jurma era minor în care apare și o fotografie din 1996 cu titlul GRIPĂ - 4000 de bolnavi într-o zi**) Și 1996, că lumea uită. Bravo, cine a adus-o. Activenews, da? Eu am dat-o acum 2 ani, când aa... COVID. Uite! 4000 de bolnavi într-o zi, când prezentau ei cifrele alea alarmiste. Uite! 4000 de bolnavi într-o zi, 16 ianuarie. Deci, totul e poveste. Asta trebuie să învățăm. Totul e propagandă, totul e minciună. De azi înainte, trebuie să ne uităm exact ce mâncăm, de unde mâncăm. Trebuie să citim. Ar trebui să băgăm bani mulți în aceste asociații de, nu?, Protecția Consumatorului, cutare, da' care chiar să-și facă treaba, nu să ia șpagi, cum fac tot timpul. Majoritatea, când merg în controale, mai mult să ia șpagi, nu ca să verifice.*

21:35, S7 (rep.35.30-38.58/21) Radu Moraru: *Hai să vedem. Uite, avem Barcelona, ca să vedem cum, ușor, ușor s-a pregătit în mentalul colectiv mondial ca să fim familiarizați cu mult timp înainte. Iată 1992, înseamnă acum 30 de ani. Da? Să fim familiarizați oarecum când vor începe să ne deseneze virusul COVID la televizor. Păi noi avem milioane de viruși. Oameni buni, vi s-a mai desenat vreodată vreun virus la televizor?*

Gabriela Calițescu: *Niciodată.*

Radu Moraru: *Niciodată. Și eu am avut și viruși nasoi. Știți cum arată rujeola, de exemplu, rubeola sau alte nenorociri mortale? Cum arată, cum se cheamă asta la plămâni...*

Gabriela Calițescu: *TBC-ul.*

Radu Moraru: *TBC-ul. Vi s-a desenat așa la televizor? Nu. Păi TBC-ul omoară anual mult mai mulți oameni decât a omorât COVID-ul care, de fapt, n-a prea omorât, da? Știm bine astăzi, o să vedeți peste 6 luni rapoartele medicilor legiști care vor spune că, de fapt, protocolul nenorocit, ăsta din spitale, a omorât oamenii și nu COVID-ul. O să vedeți. Șase luni vă dau.*

Gabriela Calițescu: *Da, normal.*

Radu Moraru: *În 6 luni. Uite, să nu greșim. Deci, cât suntem acum? Nu, în septembrie, anul ăsta. În septembrie o să iasă și ăstea ale legiștilor. Hai să vedem un pic Barcelona, ca să vedeți că totul e pregătit și că globaliștii lucrează foarte bine, din păcate.*

2. emisiunea Să vorbim despre tine, ediția din 12.01.2023, difuzată în direct, în intervalul orar: 22:00-22:46, moderată de Gabriela Calițescu.

Invitații ediției: Cosmin Dorobanțu, Președintele Federației Sindicale a Penitenciarelor din România- în studio; Valer Kovacs, polițist- legătură prin Skype; doctor Geanina Hagimă, medic ginecolog- legătură prin Skype.

Subiecte: (...) a urmat o amplă dezbatere legată de vaccinare anti- COVID: s-a vorbit despre vaccinarea medicilor în România- scăderea vaccinărilor în rândul acestora cu dozele booster; faptul că vaccinurile nu aveau eficacitatea despre care se vorbea, că vaccinații transmiteau boala; că actul de vaccinare a fost unul premeditat; că vaccinurile au generat reacții adverse, unele dintre acestea grave- medicul Geanina Hagimă a prezentat niște slide- uri care s-au afișat pe ecran- o importantă parte a fost transcrisă în cadrul raportului;

Titlul afișat pe ecran: ROMÂNIA (A) NORMALĂ.

Aspecte din emisiune:

- Reper 02.19, S1

Gabriela Calițescu: *Aici ne-am putea lega, doamna doctor, de faptul că iată, până și medicii care s-au vaccinat în procent extrem de mare, iată, odată ce a fost eliberat acel document pe care l-am făcut public și noi, acel document eliberat de casa de sănătate în aprilie 2021 să fi ridicat mari semne de întrebare către toți medicii, pentru că acel document către medicii profesioniști s-a îndreptat.*

Geanina Hagimă: *Sigur că da, ar fi trebuit să ridice semne de întrebare, de fapt semne de întrebare trebuiau să existe încă de la aprobarea autorizată a vaccinurilor anti- COVID, pentru că dacă medicii ar fi citit acel raport al Agenției Europene a Medicamentului, din decembrie 2020, ar fi aflat foarte multe lucruri despre numeroasele incertitudini legate de această vaccinare, se și scria în raport că nu se cunoaște impactul asupra noilor tulpini de virus, că nu se știe dacă împiedică transmiterea, de asemenea, nu se demonstrase în acea autorizare că vaccinurile ar preveni COVID- ul sever. Deși se spunea că au eficacitate de 95%, era vorba de COVID- ul ușor și mediu și era o scădere relativă a riscului. Ulterior, au fost făcute de profesioniști, de statisticieni, analize și au spus că de fapt scăderea absolută a riscului, era doar de 0.84-85% în acest studiu. Deci, au fost prezentate niște cifre care urmau să impresioneze populația, se dorea vaccinarea cu orice preț a populației. Sunt multe dovezi care,*

în sprijinul premeditării acestei, acestui act de vaccinare, printre ele sunt, printre aceste dovezi sunt și faptul că tratamentele care erau utile, eficiente, au fost blamate și respinse, tratamente cu substanțe, cu, cum e hidroxiclorochina și ivermectina, medicamente sigure, eficiente, ieftine, folosite de mult timp. Hidroxiclorochina este folosită în tratamentul cronic al lupusului, al malariei, deci sunt lucruri foarte grave și sunt multe dovezi că această vaccinare a fost premeditată. De asemenea, în acea autorizare de urgență EMA din decembrie 2020, era un sub-studiu pe persoane care trecuseră prin boală și 550 au fost vaccinate, 550 nu au fost vaccinate și a existat un caz de COVID în grupul vaccinat, un caz de COVID în grupul nevaccinat, iar la noi, deci s-a tras concluzia că imunitatea naturală ar fi, ar avea o oarecare eficiență, se spunea aceasta deci din primul studiu, prima autorizare condiționată, sunt documente oficiale. Iar la noi s-a recomandat vaccinarea imediat după trecerea prin boală. Există un document pe site-ul CNCAV-ului și practic nu există o justificare de a vaccina oamenii imediat după trecerea prin boală, pentru că imunitatea naturală, o spune și OMS-ul, este de cel puțin 5-7 luni, în procent de 81 până la 100%, de protecție pentru boala COVID. Deci, ce rost are să te vaccinezi imediat după trecerea prin boală, când tu ai o imunitate, beneficiezi de o imunitate cel puțin 6 luni, mai ales având în vedere că după 6 luni, ei recomandau o altă doză.

Cosmin Dorobanțu: *Păi dacă așa a vrut Bruxelles-ul, doamna doctor, noi facem totul la comandă.*

Geanina Hagimă: *Exact.*

Cosmin Dorobanțu: *Și dacă nu implementăm nu mai primea România fonduri europene și nu putea să fure partidul politic bani, să bage în buzunarele clientelei politice și atunci am sacrificat populația. Eu nu sunt anti-vaccin sau pro-vaccin, eu personal m-am vaccinat de două ori, a treia oară am zis că nu mă mai vaccinez pentru că n-am văzut niciun beneficiu nici în vaccinare, am făcut COVID de două ori, dacă m-am vaccinat trebuia să nu fac COVID, am făcut de două ori COVID, mi-am dat seama că până la urmă nu este, e ceva eficient, acum regret, acum regret că m-am vaccinat...*

Gabriela Calițescu: (...) Cum este cu vaccinul este sigur? Vaccinul te salvează?

Cosmin Dorobanțu: *Doamna Calițescu, eu regret că m-am vaccinat, vă spun la modul cel mai sincer, nu știu ce reacții adverse va avea, am aflat zilele acestea că reacțiile adverse ale vaccinului au fost ascunse populației. Aș vrea și eu să fie tras la răspundere cel care a ascuns reacțiile adverse ale vaccinului și dacă există primul om care va deceda, sau a decedat în România din cauza vaccinului de COVID, aș vrea să ajungă responsabilii la penitenciar, pentru că nu poți să tolerezi, dacă o crimă nu poți s-o tolerezi și-l bagi pe unul la pușcărie aproape 20 și ceva de ani, dar dacă omori oamenii în masă? E genocid. Dacă ei au ascuns cu bună-știință reacțiile adverse ale vaccinului și și am spus nu sunt un adept al teoriei conspirațiilor, am auzit știrea aceasta, doamna doctor poate este în măsură să confirme acest lucru, nu sunt un specialist, trebuie să întreb specialiștii, poate să confirme dacă reacțiile adverse ale vaccinului de COVID, anti-COVID au fost ascunse și dacă reacțiile adverse pot cauza, sau pot determina decesul unei persoane, bine, depinde de fiecare ce boală a avut. Iar dacă este adevărat, ar trebui ca toți cei care s-au vaccinat să trimită o sesizare sau o petiție către guvern, către Ministerul Sănătății, către toți factorii responsabili și către acel militar care tot apărea rujat în presă și făcea reclamă la vaccin...*

Gabriela Calițescu: *Domnul Valeriu Gheorghiuță.*

Cosmin Dorobanțu: *Valeriu Gheorghiuță, da, exact, păpușa de propagandă a Ministerului Apărării Naționale și a Ministerului Sănătății și să, cineva să fie tras la răspundere dacă este adevărat știrea pe care am auzit-o.*

Gabriela Calițescu: *Vă rog, doamna doctor!*

- Reper 09.02, S1

Geanina Hagimă: *Sigur că reacțiile adverse, cele care ne-au fost prezentate sunt așa, de ochii lumii, pentru că au început să iasă la suprafață reacții adverse în Israel, în Statele Unite, dar acolo datele sunt prezentate mult mai aproape de adevăr. La noi au fost în permanență subraportate reacțiile adverse, nu s-a realizat nici pentru medici nici pentru pacienți o informare a modului de raportare a reacțiilor adverse. Foarte mulți medici nu știu că există, pe site-ul Agenției Naționale a Medicamentului, posibilitatea de raportare a reacțiilor adverse, de asemenea, pe acel formular, așa-zis de consimțământ informat, care a fost modificat de vreo 3 ori, de când au fost aprobate aceste așa-zise vaccinuri, nu este trecut nici un link pentru și nu este încurajată raportarea reacțiilor adverse. Având în vedere că aceste...*

- S2- Reper 38.22, sel. 20

Gabriela Calițescu: *Doamna doctor, având în vedere emisiunea de aseară pe care am realizat-o aici cu doamna senator Diana Iovanovici Șoșoacă, care a primit un răspuns de la CNCAV și care a arătat foarte clar, era un email adresat, un răspuns adresat mai multor instituții printre care Ministerul Sănătății, CNA, pentru că CNA-ul era cel care pedepsea media neobedientă și nealinată la guvern. În plus de asta, era adresată și către Senatul României. Acolo se spune foarte clar: voluntarii vaccinați trebuie ținuti sub observație, o atentă monitorizare, având în vedere că vorbim de o autorizare EMA, condiționată, trebuia să știe exact reacția fiecărui pacient urmărit îndeaproape (...).*

- Reper 01.47, S2

Valer Kovacs: *Mi-aș dori din tot sufletul, ca și în următorii ani, să nu moară nimeni de pe urma acestor injecții făcute pe repede înainte, deci mi-aș dori, credeți-mă pe cuvânt, din tot sufletul, pentru că am toate rudele și toți prietenii injectați. Deci, chiar mi-aș dori din tot sufletul să nu aibă nimeni de suferit. Din păcate, se vede, pe zi ce trece, se vede cu ochiul liber și știrile astea nu sunt prezentate pe televiziunile mainstream, că sunt morți subite și la vârste foarte fragede de copii și sportivi de performanță și tot felul de, care nu au nicio afecțiune cardiacă și AVC-uri și tot felul. Eu mi-aș dori din tot sufletul să nu moară nimeni. Din păcate, dorința mea nu știu dacă se va îndeplini în următorii ani. Aceste injecții, cu siguranță, vor avea și efecte pe termen lung, nu doar pe termen scurt, imediat, e adevărat că au fost și pe termen scurt, care au murit imediat. Nu le-au prezentat public, pentru că atuncea nu mai mergea nimeni la Obor să mănânce 3 mici și să bea o bere și să primească un voucher, ca să pună umărul la bătaie, știți foarte bine ce mizerie a fost acolo... Încă o întrebare...*

Cosmin Dorobanțu: *Păi cine să dea, ce televiziuni din astea de mainstream să dea, domnule Covaci, de vaccin împotriva, pentru că ele au primit bani de nu mai aveau buzunare în care să le încapă banii de la stat, de la Guvern. Primesc și acum. Au fost apărute, în spațiul public, pe Internet au apărut dovezile cum primeau bani în perioada pandemiei de la Guvernul României, ca să tacă din gură, sau să facă propagandă. Erau băieții de la televiziunea aia cu cifre și cu litere, în care dacă spuneau dacă nu te vaccinezi deja ești extraterestru, de ne-au inoculat ideea că dacă ești altceva...*

Valer Kovacs: Așa este.

Cosmin Dorobanțu: *În sens negativ dacă nu te vaccinezi, probabil că de-asta m-am vaccinat și eu.*

Gabriela Calițescu: **Terorist.**

Cosmin Dorobanțu: **Ești terorist (...).**

- Reper 04.58, S2

Gabriela Calițescu: *da` să și muncească, să și muncească și eu din nou revin la acea idee: cine a spus că este vaccinul sigur și că este gratuit să le plătească, nu trebuie să le plătesc nici eu, nici dumneavoastră, nici copiii noștri, nici nepoții noștri, gafa și incompetența unor slugi. Revin la doamna doctor să mergem mai departe cu informațiile, pentru că sunt extrem de multe informații care, iată, vor aduce în prim-plan multe pentru dumneavoastră, dragi telespectatori.*

Geanina Hagimă: *Deci, în primele două slide-uri, practic voiam să subliniez faptul că, deși s-au vaccinat un număr mare de medici, în decembrie 2021 cu booster erau 10% vaccinați cu primul booster, iar în aprilie 2022 18%. De atunci, practic, nu s-au mai modificat procentele de vaccinare. Deci, medicii au realizat că aceste vaccinuri nu sunt utile și probabil că au și văzut reacțiile adverse, ce au necesitat spitalizare. De asta eu consider că medicii ar trebui să înceapă să vorbească, mai ales că acum, practic, este o situație în care e momentul ca medicii să ia atitudine și să vorbească, din ce în ce mai mulți medici. Despre aceste așa-numite vaccinuri, sigur ne amintim că chiar în noiembrie, înainte de apariția lor, ați avut o emisiune, în care au fost invitați mai mulți medici și anume doamna doctor Nițulescu și eu am fost în platou și prin Skype au intrat și alți medici și am adus argumente...*

Gabriela Calițescu: *Biologi. Biologi care spuneau foarte clar că o analiză o poți vedea într-un mod clar și nici atunci n-o ai 100% corectă.*

Geanina Hagimă: *Da, au fost prezentate probleme din trialul clinic AstraZeneca, când s-a înregistrat decesul unui tânăr doctor de 28 de ani, fără probleme de sănătate și s-a întrerupt o perioadă de câteva zile acest studiu clinic, apoi s-a reluat, s-a considerat că decesul acelui doctor tânăr fără probleme, nu a avut legătură cu vaccinarea. Ulterior, s-a mai oprit acel studiu clinic încă de vreo două ori pentru niște probleme neurologice grave, în care, de asemenea, s-a considerat că n-ar fi avut legătură cu vaccinarea.*

- S3- Reper 46.10, sel. 20

Gabriela Calîtescu: *Da` eu aş mai pune o întrebare, doamna doctor, da` absolut toţi medicii vaccinişti care au fost în toate centrele de vaccinare, în momentul în care, iată, Casa Naţională de Asigurări de Sănătate pe data de 6 aprilie 2021 a dat acest document care spune foarte clar: prin adresa ANMDMR nr. 6027E/ 23.03.2021, deci iată, mai devreme s-a dat, înregistrată la CNAS ne sunt aduse la cunoştinţă măsurile întreprinse de ANMDMR şi compania AstraZeneca Pharma pentru înştiinţarea profesioniştilor din domeniul sănătăţii. Adică toţi medicii au fost informaţi, de ce au mai vaccinat? Asta aş vrea să răspundă fiecare medic care a încasat bani, fiecare medic a fost plătit pentru fiecare cetăţean care a fost vaccinat. Fiecare medic avea obligaţia, că asta e obligaţia unui medic de a informa întotdeauna pacientul. Chiar dacă te duci să te vaccinezi, eşti efectiv un pacient, care trebuie să fii înştiinţat de tot ceea ce înseamnă, lucruri pozitive, lucruri negative. Într-un tratament ai diverse situaţii. La o operaţie, dacă te duci ca pacient, eşti pus pe proprie semnătură, dacă eşti de acord să fii anesteziat sau nu. Adică, unde a fost toată această informare către pacienţi, că eu am fost personal la Obor şi n-am văzut să se întâmple treaba asta. Era exact precum era staulul cu oi la vaccinat, asta a fost fiinţa om, precum staulul de oi, sau de găini, sau cum vreţi dumneavoastră.*

Valer Kovacs: *Doamna doctor, o întrebare, dacă-mi permiteţi. Eu nu am cunoştinţe medicale, dar eu din câte ştiu, scopul unui vaccin este de a nu mai transmite boala mai departe, da, ca să se infecteze şi alţii, că asta era şi propaganda la televizor, unu la mână şi doi la mână, de a te vindeca de boala respectivă dacă suferi de o boală. Spuneţi-mi şi mie dumneavoastră, care dintre cele două lucruri s-a întâmplat în urma injectării în masă a populaţiei, pe care ştim cu toţii bine că a fost o mare afacere şi, din păcate, cum am spus şi mai devreme mi-aş dori să nu moară oameni în urma afacerii, pentru că mulţi oameni au băgat, s-au îmbogăţit peste noapte şi mulţi vor ajunge şi au ajuns în saci negri, fără o lumânare la căpătâi, sau o înmormântare creştinească, la asta să-mi răspundeţi dacă puteţi.*

Geanina Hagimă: *Da, din păcate mulţi oameni au devenit mercenari şi au făcut jocul celor care au premeditat aceste lucruri. În ce priveşte definiţia vaccinului, aceasta înainte de aceste produse, reprezenta un ser pe care ţi-l injectezi, ca să-ţi ofere protecţie, pentru anumită boală infecţioasă. Dar în 2021, după ce a început injectarea cu aceste produse s-a modificat definiţia vaccinului şi l-au definit, au definit vaccinul ca un produs care stimulează imunitatea, deci nu mai oferă protecţie, ci doar stimulează imunitatea.*

Valer Kovacs: *Adică ne îmbolnăveam mai departe.*

Geanina Hagimă: *Este, da, pentru că au constatat că nu prevenea transmiterea, sau bine, ei ştiau lucrul acesta cu siguranţă, după cum am spus chiar în concluzia primei, în prima autorizare de urgenţă se spunea că nu se ştie dacă previne transmiterea. De ce nu se ştia dacă previne sau nu transmiterea, pentru că de fapt nici nu a fost studiat acest lucru în studiul respectiv. Participanţii la studiu ar fi trebuit să fie verificaţi de două ori pe săptămână cu testul PCR, lucru care nu s-a realizat, s-a considerat că cheltuielile pentru acel studiu ar fi prea mari şi studiul ar trebui să includă mult mai mulţi pacienţi decât cei 40.000, care au fost incluşi în studiu şi s-ar fi întins pe o perioadă mult prea mare şi era o urgenţă, o urgenţă globală. Deci, acest obiectiv nu a intrat în obiectivele studiului Pfizer, unui obiectiv extrem de important şi au fost numeroase discuţii ale profesioniştilor în sănătate, că mai târziu numiţi conştiinţişti, că studiul nu îndeplineşte acest obiectiv de a demonstra împiedicarea transmiterii. Şi prin urmare, s-a şi modificat definiţia vaccinului, după ce aceste produse deja au început să fie injectate oamenilor. Este anormal să schimbi definiţia vaccinului, doar ca să se potrivească acestor produse.*

Valer Kovacs: *Da, doamna doctor, mulţi s-au îmbolnăvit de mai multe ori după ce s-au vaccinat cu două, trei doze. Deci au fost mai mulţi de s-au îmbolnăvit de mai multe ori decât unul care a avut imunitate naturală. Ştiu cazuri concrete.*

Geanina Hagimă: *Sigur şi asta este reflectat şi de raportările în ultimul an, în 2022, ale Institutului Naţional de Sănătate Publică, care raportează mai multe cazuri de COVID, de infecţie COVID, la persoane vaccinate şi sunt studii care arată că aceste vaccinuri scad imunitatea înăscută, lucru care favorizează şi infecţiile virale, dar şi infecţiile bacteriene şi posibil favorizează apariţia altor probleme de sănătate, inclusiv a cancerelor.*

Gabriela Calîtescu: *Ceea ce înseamnă că un cetăţean care a fost vaccinat ar trebui să fie în atenţia sănătăţii, astfel încât, nu ştiu, o dată pe săptămână, o dată la două săptămâni să poată fi chemat din punct de vedere medical, să se vadă evoluţia pacientului, nu? Ca să poţi să previi dinainte, dacă se întâmplă ceva cu fiecare. Asta ar trebui să fie la nivel naţional şi asta ar trebui s-o susţinem absolut toţi.*

Geanina Hagimă: *Da, sigur că da, dacă într-adevăr ar fi existat bună intenție, lucrul acesta l-am fi văzut în acest moment, însă, din păcate, eu am urmărit destul de atent tot ce s-a întâmplat în acești ultimi 3 ani și era evidentă premeditarea, deci în absolut toate deciziile care s-au luat, interzicerea tratamentelor eficiente, exagerarea cazurilor, panica. Au fost efectuate studii de convingere, pentru convingerea populației să se vaccineze. S-a administrat, într-un studiu s-a testat dacă persoanele primesc 20 de dolari sau de euro, cât la sută din...*

Cosmin Dorobanțu: *Eu mai am o întrebare pentru doamna doctor. E surprinzător acum că deodată vaccinul a dispărut. Unde a dispărut doamna doctor vaccinul? Unde a dispărut COVID-19, unde a dispărut virusul ăsta, unde s-a evaporat el, până acum era informație planetară, era știrea planetei, COVID-19, COVID-19, unde a dispărut acest virus la finalul anului 2022, la începutul anului 2023, în care acum suntem o grămadă de viroze și gripe, unde este, nu se mai vorbește nimic de COVID. Ce s-a întâmplat, dumneavoastră aveți vreo explicație științifică, de medic, că eu nu am, eu sunt polițist de penitenciar, nu pot să-mi dau cu părerea despre un vaccin și despre un virus, doar pun întrebări și eu și aștept explicații.*

Geanina Hagimă: *Probabil a fost un interes să dispară în această perioadă, dar o altă întrebare este cum erau prezise valurile, acele valuri programate, da? (...) Cum este posibil să programezi tu mutația unui virus? Pentru mine, eu am mari nelămuriri legate de faptul că nu au fost efectuate teste toxicologice din aer, apă, sol, pentru că e o situație globală, cum poate fi și un război cu arme biologice, arme chimice, nu neapărat, poate să fie armă combinată și aceste teste toxicologice, după părerea mea, trebuiau obligatoriu efectuate. De asemenea, mari semne de întrebare legate de această rețea 5G care s-a extins în toată, în această perioadă a pandemiei. Antenele au apărut peste noapte. Care este rolul lor în această situație?*

- S5- Reper 05.58, sel. 21

Geanina Hagimă: *sau colegii care s-au vaccinat, normal că ei trebuiau să fie conștienți de faptul că sunt protejați dacă s-au vaccinat. Deci, lipsa de logică, fractura logică a fost pe toată perioada acestei pandemii. Da, deci asta este situația cu medicii, practic din aprilie 2022 ar fi trebuit să înceapă să reacționeze și să vorbească cât mai mulți, dar dacă lucrurile astea nu s-au realizat până acum, poate acum e momentul să vorbească și să-și recâștige demnitatea personalul medical. Vedem că România, cadrele medicale din România au, și-au dat seama înaintea altor cadre medicale din Europa, despre inutilitatea și probabil nocivitatea acestor produse, pentru că cu a treia doză s-au vaccinat într-un procent cred că de peste 50% în toată Uniunea Europeană, pe când în România s-au oprit la 18% acest procent cu doza booster. Următorul slide, ECDC- ul a efectuat un studiu în care a comparat eficacitatea vaccinului pentru cei, este un studiu făcut tot pe cadre medicale și au comparat eficacitatea vaccinului împotriva infecției COVID a celor vaccinați primar, adică cu două doze și a celor vaccinați cu doza booster și au constatat că doza booster are o eficacitate foarte redusă, de circa 11% pentru persoanele care au și trecut prin COVID înainte de înrolarea în studiu și de minus 6% pentru persoanele care nu au avut COVID înainte de înrolarea în studiu. Deci, este un studiu pe cadre medicale publicat în noiembrie 2022, în care se arată foarte clar ineficiența dozei booster (...).*

- Reper 05.48, S5

Geanina Hagimă: *Da, deci agenția, adică Uniunea Europeană nu-și asumă nimic, Pfizer- ul nu-și asumă nimic, tot noi vom plăti, dacă se va face un astfel de fond compensare, deși cred că nu se va face, tot noi vom plăti din banii noștri, cu care tot noi am cumpărat vaccinurile, tot noi plătim și pentru aceste...*

Gabriela Calîțescu: *Din punctul meu de vedere, revin puțin, cred că pentru absolut toți cei care sunt vaccinați, ar trebui să fie un program național de îndată, în care absolut toate persoanele să poată fi monitorizate. Cred că este mult mai simplu să previi decât să ajungi să plătești viața unui om. Fiecare viață e o prioritate. Exact așa cum sunt toate campaniile și ale Poliției Române și ale, mă rog, ale Ministerului Sănătății lipsesc cu desăvârșire. Cred că un astfel de program ar ajuta extrem de mulți oameni și pentru asta ar trebui să milităm absolut toți, fie că suntem vaccinați, fie că suntem nevaccinați. Este vorba de fiecare familie are pe cineva drag care s-a vaccinat, cineva drag care probabil a căzut pradă acestor știri oferite zilnic, timp de 2 ani, a acestor persoane publice, de la președinte, prim-ministru, miniștri, persoane publice, persoane politice, cum le spune, influenceri, da, influenceri, mulți influenceri, doctori care au apărut în prim-plan deși legea interzice asta, CNA- ul n-a avut nicio problemă, copiii aduși în prim-plan, care iar la fel fac o mare, mare ilegalitate. Să folosești un copil e groaznic, profesori care au fost scoși în prim-plan, vaccinați-vă, dragi colegi, pentru că așa începem școala. Totul a fost o șarlatanie și o obligație, nici măcar nu-mi găsesc cuvintele*

pentru că mă ia furia direct, având în vedere toate adevărurile spuse aici și catalogarea multor oameni că suntem conspiraționiști, că suntem nebuni, că ar trebui să fim închiși, că ar trebui să fim trimiși nu știu unde, că ar trebui să stăm în munți, sau că ar trebui să vină lumea la înmormântarea noastră, nenumărate mesaje pe care sunt convinsă că și dumneavoastră le-ați primit, doamna doctor. Practic, asta ar trebui să fie primul pas pe care ar trebui să-l facă cel puțin la acest moment Ministerul Sănătății, un program național de monitorizare a fiecărui cetățean vaccinat, fără doar și poate.

Geanina Hagimă: Da și găsirea de soluții, de creșterea imunității persoanelor, de cooptarea tuturor specialiștilor pentru găsirea de soluții, pentru rezolvarea acestor diverse reacții adverse, pentru că sunt reacții adverse din toate specialitățile. Știm că marea lor majoritate sunt reacții adverse neurologice, dar sunt și cardiologice, dar sunt și psihiatrice, boli autoimune. Sunt multe tipuri de reacții adverse, însă asta este important ca oamenii totuși să fie echilibrați, chiar dacă s-au vaccinat asta nu înseamnă că e sfârșitul nostru aici, Dumnezeu le hotărăște și le aranjează pe toate. Eu cred că se vor găsi soluții și e foarte important să păstrăm echilibrul psihic și să facem metodă de prevenție, să avem grijă de imunitatea noastră, de gândirea pozitivă, sigur și o stare totuși de alertă, la tot ce se întâmplă în jur și oamenii trebuie să se informeze și să reacționeze. Nu, au fost probleme, sigur și în cadrul poliției și în cadrul sistemului de sănătate și-au pierdut credibilitatea, dar este vorba de toate categoriile sociale. Eu cred că toți suntem vinovați pentru situația în care am ajuns, pentru că și profesorii au acceptat foarte ușor aceste, nu a existat o opoziție și o activitate civică intensă și totuși oamenii au înțeles că aceste produse nu sunt tocmai ce trebuie, nu au fost atât de informați din punct de vedere medical, dar au existat alte semnale și intuiția le-a spus că nu ar fi bine să se vaccineze. De aceea în România procentul de vaccinare este în jur de 43%, iar acum vedem cum există o mortalitate excedentară în țările foarte vaccinate. În anul 2022, noi am stat mai bine la acest exces de mortalitate față de restul Europei care este super vaccinată. Da, deci trebuie să fim atenți și să fim mai reactivi la anomalii, la aceste anomalii. A fost o lecție pe care am luat-o, trebuie să ne menținem uniți, e vorba de aproapele nostru care a făcut pasul să se vaccineze. Deci nu trebuie să respingem, să ne respingem unii pe alții, să ne criticăm. E important să ne ajutăm unii pe alții și cei care au greșit și au premeditat lucrurile astea trebuie să răspundă, este, mi se pare absolut normal (...).

Vizionând imagini și analizând rapoartele de monitorizare, membrii Consiliului au constatat că edițiile emisiunii "Să vorbim despre tine" din 9 și 12 ianuarie 2023 au fost difuzate cu încălcarea prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului și ale art. 64 alin. (1) lit. a) și b) și 66 din Codul audiovizualului.

În esență, Consiliul a constatat că, în cadrul acestor ediții, în care a fost abordat subiectul de interes public despre pandemia de COVID, vaccinuri și efectele adverse ale acestora, nu a fost asigurată o informare corectă, echilibrată, imparțială, printr-o distincție clară între fapte și opinii, nu au fost prezentate puncte de vedere opuse, alternative celor exprimate, pentru a favoriza libera formare a opiniilor, așa cum dispun articolele citate, care reglementează aceste obligații legale în sarcina radiodifuzorului.

În acest context, cu referire la tema enunțată, pe parcursul celor două ediții, invitații și moderatoarea au făcut o serie de comentarii, cu precădere tendențioase și acceptate de toate părțile participante la discuție, în sensul că, în sinteză, ar fi fost o conspirație mondială, ocultă, cu privire la pandemia de COVID, la campania de vaccinare, în care nu a fost spus adevărul și nici cu privire efectele adverse ale vaccinurilor, care au dus la boli grave, chiar decese subite. De asemenea, s-a mai susținut că această campanie de vaccinare, precum și cea de dezinformare a populației în privința pandemiei și a efectelor adverse ale vaccinurilor, a fost susținută, inclusiv, în mod interesat financiar, de televiziunile și jurnaliștii din România, precum și de autoritățile abilitate, fiind nominalizate anumite posturi de televiziune și persoane. Sub aceste aspecte, redăm, cu titlu de exemplu, unele dintre afirmații făcute de invitați și moderatoare, în cadrul celor două ediții din 10 și 12 ianuarie 2023:

- cu privire la interesul televiziunilor de a promova vaccinarea
Emisiunea din 10.01.2023:

Cătălin Bădițoiu: *Dacă te uitați la televiziuni, da? Care te uiți un an întreg la televiziuni, nu știu. Îți dau un exemplu: Antena 3 și Realitatea, care un an întreg dacă te uiți, vorbesc despre același subiect, da' dacă te uiți la Realitatea, vorbește pe același subiect, spune ceva, dacă te uiți la Antena 3, spune altceva despre același subiect.*

Radu Moraru: *Bine, cota lor de piață nu-i chiar așa de mare. Eu m-aș duce pe TVR...*

Cătălin Bădițoiu: *Sau TVR.*

Radu Moraru: *Pro TV...*

Cătălin Bădițoiu: *Pro TV.*

Radu Moraru: *Antena 1, deci marile posturi.*

Cătălin Bădițoiu: *Da, când vezi că toate posturile spun același lucru, trebuie să-ți pui direct un semn de întrebare. Când toată lumea spune același lucru „Vaccinați-vă!”, „Vaccinați-vă!”, „Vaccinați-vă!”, îți pui un semn de întrebare. Ei, care până mai ieri se certau, se... aveau păreri diferite. Nu exista subiect să fie cu toții de acord.*

Radu Moraru: *Da, uite asta e o lecție bună, pe care o spui, Cătălin. De azi înainte, când vedeți un consens, așa, pe toate televiziunile, sigur mai puțin Nașul TV, noi totdeauna vom spune adevărul sau ne vom strădui la maxim, automat gândiți-vă că poate e bine să faceți invers, nu? Sau măcar să vă documentați personal.*

Radu Moraru: *... da' influencerii au luat bani să promoveze vaccinarea. Gabriela Calîțescu: Televiziunile, la fel.*

Emisiunea din 12.01.2023 :

Cosmin Dorobanțu: *Păi cine să dea, ce televiziuni din astea de mainstream să dea, domnule Covaci, de vaccin împotriva, pentru că ele au primit bani de nu mai aveau buzunare în care să le încapă banii de la stat, de la Guvern. Primesc și acum. Au fost apărute, în spațiul public, pe Internet au apărut dovezile cum primeau bani în perioada pandemiei de la Guvernul României, ca să tacă din gură, sau să facă propagandă. Erau băieții de la televiziunea aia cu cifre și cu litere, în care dacă spuneau dacă nu te vaccinezi deja ești extraterestru, de ne-au inoculat ideea că dacă ești altceva...*

Valer Kovacs: *Așa este.*

Cosmin Dorobanțu: *În sens negativ dacă nu te vaccinezi, probabil că de-asta m-am vaccinat și eu.*

Gabriela Calîțescu: *Terorist.*

Cosmin Dorobanțu: *Ești terorist.*

- afirmații cu privire la efectele adverse ale vaccinurilor:

Emisiunea din 10.01.2023

Radu Moraru: *Ba, din contră, știu o groază de oameni vaccinați care ne scriu și care spun, domn'e, am făcut a 7-a oară COVID, da? și am făcut 3 doze. Gabriela Calîțescu: Și iată că există o statistică la acest moment în care se spune că avem 40.000 de români care au reacții adverse. Dar problema este alta, dacă și această cifră este corectă. Pentru că lumea nu este informată unde trebuie să te adresezi în cazul unei reacții adverse.*

Radu Moraru: *Nu. Atenție, Gabriela! Vă spun eu aici, c-am văzut ori prostia presei, ori iar o ticăloșie. Nu, România a făcut raportări, comparativ cu alte state europene, de 25 de ori mai puține. Deci, în România nu s-au făcut raportări. Gabriela Calîțescu: Păi, asta spun. Ce stă la bază?*

Radu Moraru: *Deci, chiar și cei care s-au dus, „Domn'e, vreau să se menționeze, uite”. Plus că în această statistică, iarăși mincinoasă, că nu apare chiar tot, bă, da' morții, nu-i punem și pe morți?*

Gabriela Calîțescu: *Morțile subite nu au...*

Cătălin Bădițoiu: *Morții, când în COVID care mureau de diferite boli și diferite... erau toți la COVID. Acuma, morții care au o legătură cu vaccinul, nu. Mor din...*

Radu Moraru: *Da, AVC și infarct.*

Cătălin Bădițoiu: *AVC și infarct. Nu mai Țineți minte? Domn'e, orice era, mureai că nu știi, aveai un cancer de 10 ani, „Domn'e, ai murit de COVID.” Deci, toți mureau numai de COVID.*

Emisiunea din 12.01.2023:

Geanina Hagimă: *... se dorea vaccinarea cu orice preț a populației. Sunt multe dovezi care, în sprijinul premeditării acestei, acestui act de vaccinare, printre ele sunt, printre aceste dovezi sunt și faptul că tratamentele care erau utile, eficiente, au fost blamate și respinse, tratamente cu substanțe, cu, cum e hidroxiclorochina și ivermectina, medicamente sigure, eficiente, ieftine, folosite de mult timp.*

Cosmin Dorobanțu: *Și dacă nu implementam nu mai primea România fonduri europene și nu putea să fure partidul politic bani, să bage în buzunarele clientelei politice și atunci am sacrificat populația. Eu nu sunt anti-vaccin sau pro-vaccin, eu personal m-am vaccinat de două ori, a treia oară am zis că nu mă mai vaccinez pentru că n-am văzut niciun beneficiu nici în vaccinare, am făcut COVID de două ori, dacă m-am vaccinat trebuia să nu fac COVID, am făcut de două ori COVID, mi-am dat seama că până la urmă nu este, e ceva eficient, acum regret, acum regret că m-am vaccinat...*

Geanina Hagimă: *Eu aș reveni la reacțiile adverse. Voiam să... Am uitat să spun despre faptul că reacțiile acestea adverse raportate, se menționează că au existat niște, care oricum sunt subraportate, au existat niște reacții adverse, să spunem așa mai importante, mai severe, niște cazuri de miocardită, de pericardită.*

Față de conținutul și de modul de desfășurarea a celor două ediții analizate, Consiliul consideră că atunci când prin afirmații se tinde spre formularea de acuzații determinate, se impune dovada unei baze factuale, rezonabile pe care se sprijină, pentru a permite publicului să-și formeze propria convingere, nu doar pe cea indusă prin comentariile făcute, vădit părtinitoare, subiective, direcționate în sensul unanim acceptat de interlocutori și moderatoare, conform cărora, în general, pandemia de COVID-19 și vaccinurile împotriva acesteia au urmărit scopuri oculte, că nu s-a spus adevărul în legătură cu eficiența și efectele adverse ale acestora. Așadar, Consiliul a concluzionat că publicul nu a beneficiat de o informare corectă, care să-i fi permis să-și contureze propria opinie, în condițiile în care, pe de o parte, informațiile, ce tindeau să îmbrace forme de acuzații, au fost prezentate fără tăgadă ca certitudini, iar pe de altă parte, nu a existat niciun punct de vedere opus. Astfel că, în fapt, nu s-a realizat un echilibru al dezbaterii în legătură cu tema de interes general adusă în discuție, atâta timp cât invitații și moderatoarea împărtășeau o opinie comună, convergentă, potrivit căreia pandemia, vaccinurile și efectele adverse ale acestora constituiau un plan ocult, prestabilit, de dominare și teroare a populației lumii și a celei din România, cu sprijinul direct al autorităților, televiziunilor și jurnaliștilor din țară. Or, libertatea de exprimare are ca scop principal asigurarea posibilității formării opiniei altor persoane prin expunerea propriilor idei și convingeri, iar în condițiile în care moderatorul este cel care fixează limitele discuțiilor în abordarea subiectelor emisiunii, și constituie un reper, un lider de opinie și comportament pentru participanții la emisiune, acesta este obligat să aibă o atitudine neutră, imparțială, conformă dispozițiilor legale.

În consecință, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul nu și-a îndeplinit obligația legală instituită de art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, în sensul de a asigura informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor.

În acest sens, și art. 66 din Codul audiovizualului prevede imperativ ca, în programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie asigurate imparțialitatea și echilibrul și să fie favorizată libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateră publică.

Totodată, din această perspectivă, Consiliul a mai constatat că emisiunile analizate au fost difuzate și cu încălcarea principiilor de informare, așa cum sunt reglementate de art. 64 alin. (1) lit. a) și b) din Codul audiovizualului, în sensul cărora informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință, prin asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii.

Consiliul consideră că prezentarea unor subiecte de actualitate, cu implicații în plan social, economic și politic, cum au fost cele dezbătute în cadrul emisiunilor analizate trebuie făcută cu respectarea unei informări obiective, printr-o prezentare echidistantă, echilibrată și cu bună-credință. În acest sens, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei, în Rezoluția nr. 1003/1993 cu privire la etica jurnalistică, precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere. În ceea ce privește libertatea de exprimare articolul 10 din Convenție nu protejează numai substanța ideilor exprimate, dar și modul în care acestea sunt exprimate, precum și regula potrivit căreia “dacă libertatea de opinie nu poate fi limitată, exprimarea opiniei poate forma obiectul unei limitări, fie și pentru respectarea drepturilor aparținând altor subiecte de drept. S-a stabilit, de asemenea, că orice drept fundamental, consacrat ca atare de norme juridice interne sau internaționale, are caracter legitim numai în măsura în care este exercitat cu bună credință, în limite rezonabile, cu respectarea drepturilor și intereselor în egală măsură ocrotite ale celorlalte subiecte de drept.

Pentru aceste considerente, având în vedere sancțiunile anterioare aplicate pentru fapte și încălcări similare ale prevederilor legale în materie de informare corectă, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, Consiliul a propus amendarea cu suma de 10.000 lei.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) lit. h) și (2), ale 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1. Radiodifuzorul NAȘUL, PRIETENII DE PRETUTINDENI ȘI ASOCIAȚII S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 291.5/14.12.2011 eliberată la 08.02.2021 și decizia de autorizare nr. 1815.2/08.02.2021 pentru postul NAȘUL TV) **se sancționează cu amendă în cuantum de 10.000 lei** pentru încălcarea prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 64 alin. (1) lit. a), b) și art. 66 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe postul NAȘUL TV, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00 - 22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 10.000 lei postul NAȘUL TV, deoarece, în cadrul edițiilor emisiunii “Să vorbim despre tine”, difuzate în 10 și 12 ianuarie 2023, în care a fost abordat subiectul de interes public despre pandemia

de COVID, vaccinuri și efectele adverse ale acestora, nu a fost asigurată o informare corectă, echilibrată, imparțială, printr-o distincție clară între fapte și opinii, nu au fost prezentate puncte de vedere opuse pentru a favoriza libera formare a opiniilor, așa cum dispun articolele 3, 64 și 66 din legislația audiovizuală.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Întocmit, Serviciul juridic,
reglementări și relații europene,
Șef serviciu Ciobanu Dumitru