

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA
BUCUREȘTI

Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
CF 4266189



Autoritate publică
autonomă

Tel.: +4 0213055356
Fax: +4 0213055354

cna@cna.ro
www.cna.ro

Decizia nr. 243 din 29.03.2023
privind sancționarea cu amendă de 5.000 a S.C. ANGUS RESOURCES S.R.L.
cu sediul în Popești Leordeni, Str. Eclipsei nr. 3, jud. Ilfov
e-mail: gold@radiogoldfm.ro C.U.I. 38461729

- pentru postul de radio GOLD FM București
București, Str. Av. Mircea Zorileanu nr. 70, sector 1

Întrunit în ședință publică în ziua de 29 martie 2023, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare, în baza sesizării nr. 2153/28.02.2023 cu privire la emisiunea *"Ce-i în gușă, și-n căpușă!"*, ediția din 28 februarie 2023, difuzată de postul GOLD FM.

Postul de radio GOLD FM aparține S.C. ANGUS RESOURCES SRL (licența audiovizuală nr. R 027.5/01.02.1993 eliberată la 13.05.2021 și decizia de autorizare nr. 047.5/07.12.2021).

În urma analizării raportului de monitorizare și audierii unor selecții din înregistrarea emisiunii, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile articolelor 40 alin. (2) și 64 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate:

- art. 40 alin. (2): În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul **audiatur et altera pars**; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

- art. 64 alin. (1): În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

În fapt, postul de radio Gold FM, a difuzat în data de 28 februarie 2023 în intervalul orar 13.00-15.04, o ediție a emisiunii *"Ce-i în gușă, și-n căpușă"* moderată de Cozmin Gușă.

Potrivit raportului de monitorizare, în emisiune a fost invitat dl. Aurelian Pop care a vorbit despre vizionarea filmului *Close* (despre o poveste de dragoste dintre doi băieți) de către elevii de la Școala Centrală din București, o activitate extra curriculară pentru care instituția de învățământ nu a cerut consimțământul părinților.

Redăm din raportul de monitorizare aspectele reținute de membrii Consiliului după analizarea acestuia:

14:51, S1 (rep. 21.15-27.10/audio7_3962) Cosmin Gușă: **Ce zici de ce s-a întâmplat la Școala Centrală din București cu excursiile astea organizate, semi forțate, mă rog, împachetate sub formă și de divertisment educativ, la niște filme care, în mod ciudat, nu mai poartă chestia aia implicată de CNA, cu până la 12, acordul părinților, nu știu ce, îi bagă direct pe copii într-un univers de tip LGBT, de tip sexual, de tip egalitate de gen, spre disperarea părinților, săracii, care sigur că sunt puși într-o postură foarte complicată, pentru că să te impui la un eveniment trendy împotriva evenimentului trendy, să-i spui copilului tău „Tu n-ai ce căuta acolo” implică, mă rog, o problemă cu copilul care, după aia, intră în niște probleme cu profesorii sau cu colegii. Te rog frumos să-mi spui cum vezi tu în calitate, repet, de tată, ...**

Aurelian Popa: De tată.

Cosmin Gușă: ... de om preocupat de educația copiilor tăi, acest lucru.

Aurelian Popa: Dar e și o componentă de activist civic aici, pentru că...

Cosmin Gușă: Te rog.

Aurelian Popa: ... vorbim de ... de consimțământul părintelui.

Cosmin Gușă: Hai ca tată prima dată și după aia ca activist.

Aurelian Popa: Ca tată prima dată. **Domn'e, în primul rând, eu îți citez din felul în care a justificat Școala Centrală din București activitatea sa din 13 și 15 februarie 2023, de a duce copiii să vizioneze filmul Close, că despre el este vorba, care promovează explicit modul de viață LGBT și chiar partea de suicid. Deci, cu ghilimele, ca să n-avem vorbe la proces, da? Ghilimele. Ce zice școala „Dacă o persoană de același sex îți face avansuri, adică se manifestă față de tine în interes romantic, trebuie să răspunzi acelor avansuri deoarece (neinteligibil) acea persoană se va sinucide, iar tu te vei simți vinovat.” Asta zice școala, justificând de ce i-a dus pe copii să se uite la filmul Close care prezintă o poveste de dragoste dintre doi băieței. Doi. Stai că acum vine bomba. Ghilimele, da? „Sinuciderea reprezintă un mijloc de rezolvare a problemelor.” Poftim? Cum? „Sinuciderea reprezintă un mijloc de rezolvare a problemelor”, ne zice școala? Ne zice Școala Centrală din București? Citez din comunicatul de chemare, de apelul de chemare la protest, că a avut loc și un protest astăzi de dimineață în fața școlii, al Alianței Părinților. Alianța Părinților, al cărei președinte este Marina Alexandru, a monitorizat foarte bine treaba asta. Încadrarea filmului este la AP12, foarte ciudat. Nominalizat (se suprapune).**

Cosmin Gușă: **Acordul părinților pentru cei până la 12 ani.**

Aurelian Popa: 12 ani. Au fost duși copiii și sub 12 ani,... Pardon. Și... nu. Au... pardon. **Școala a argumentat prin faptul că fiind AP12 filmul, ei au dus doar copiii care au cel puțin 13 ani. Și conform articolului 29 din Constituția României, spune Alianța Părinților, părinții sau tutorii au dreptul de a asigura potrivit propriilor convingeri, Cosmin, atenție, că aici e foarte important articolul ăsta 29, de educația copiilor minori a căror răspundere le revine. Deci, tu nu ai voie, ca școală, să treci peste consimțământul meu, atunci când vine vorba de ideologii, de cultură, de activități extra curriculare. Da? Îți aduc aminte, că vreau să punem în oglindă, povestea cu ora de religie.**

Cosmin Gușă: Da.

Aurelian Popa: **Ții minte când ceilalți, neomarxiștii, se dădeau cu fundul de pământ că de ce le obligăm copiii să meargă la ora de religie, la preoți, și invocau articolul 29 din Constituție că ei trebuie să semneze un act ca al lor copil să meargă și că fără actul ăla al lor copil să nu meargă, că ei sunt poate atei sau poate neomarxiști. Ții minte discuția, disputa asta?**

Cosmin Gușă: Sigur. Și toți cei care ne urmăresc cred că da.

Aurelian Popa: **Aha! Deci, când e vorba de ora de religie, da? tabăra neomarxistă o dă cu articolul 29 din Constituție, da? Când e vorba de LGBT, de filmul Close și de sinucidere, da? nu mai e nevoie de niciun consimțământ scris al părintelui. Da? Comunicatul școlii invocând participarea benevolă a elevilor la activitatea respectivă. Domn'e, deci nu se poate așa ceva. Nu putem să aducem ideologii de gen în școală.**

Pentru că asta e o ideologie, să fie foarte clar. Nu este nimic altceva decât o ideologie care servește în perspectivă trans-umanismului într-o primă... Că asta, dacă ștergi diferența între bărbat și femeie, ajungi la omul bionic, la trans-umanism, una la mână. Și a doua la mână... după părerea mea, acum poate sunt conspiraționist. Domn'e, se atinge obiectivul agendei 2030, și citez de acolo „Reducerea ratei de reproducere”, că suntem prea mulți pe Pământ. E o modalitate de a reduce rata de reproducere. Faci LGBT în școli, faci prozelitism d-ăsta pe bază de orientare sexuală... Că eu acum vin și te întreb, domn'e, n-am nimic cu cei care fac ce fac sub plăpumioară, treaba lor, e o chestie privată. Treaba lor ce fac. Major, treaba lor. Da' nu vii în școală și-mi faci prozelitism ideologic pe chestia asta. Nu ai voie să faci așa. Cel puțin în România, pe Constituția și pe legile de azi. Nu ai voie să te atingi de copilul meu, eu, ca tată, nu-mi dau acordul pentru așa ceva niciodată. Nu mi-am dat acordul nici pentru mască, să știi. Copilul meu a fost singurul din clasă care s-a dus toată pandemia fără mască și n-au avut ce să-mi facă. Chiar n-au avut ce să-mi facă.

Conform site-urilor www.imdb.com, www.allmovie.com, www.bbfc.co.uk și www.cncold.gov.ro filmul de lung metraj *Close / Aproape* (2022) a fost clasificat astfel:

- www.imdb.com: PG-13 / Drama / Argentina:16 / Australia:M / Austria:12 / Brazil:12 / Canada:PG (Alberta) / Canada:PG (British Columbia) / Chile:14 / Colombia:12 / Denmark:11 / Finland:K-12 / France:Tous publics / Germany:12 / Ireland:15A / Italy:T / Mexico:B15 / Netherlands:12 / Norway:12 / Russia:16+ / Singapore:PG13 / South Korea:12 / Spain:12 / Sweden:11 / Switzerland:12 / United Kingdom:12A / United States:PG-13; MPAA - Rated PG-13 for thematic material involving suicide and brief strong language;

- www.allmovie.com: R; Drama, Interpersonal Relationships / *Adult Language, Adult Situations*;

- www.bbfc.co.uk: 12A; *suicide references, homophobia, upsetting scenes*;

- www.cncold.gov.ro: nu este catalogat

Subiectul filmului conform <https://m.cinemagia.ro/filme/close-3238847/>: *La 13 ani, prietenia este un sentiment de neprețuit. Léo și Rémi împart totul de când se știu, însă primele semne ale adolescenței le pun intimitatea relației la grea încercare. O legătură profundă care se rupe brusc și tragic, lăsându-l pe Léo să înțeleagă cu ce a greșit.*

Pe parcursul emisiunii nu s-a prezentat punctul de vedere al unui reprezentant al Școlii Centrale din București și nu s-a specificat că s-ar fi cerut acest lucru.

Analizând raportul de monitorizare și audiind secvențe din înregistrarea emisiunii *„Ce-i în gușă, și-n căpușă!”*, ediția din 28 februarie 2023, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a nesocotit prevederile articolelor 40 alin. (2) și 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului, potrivit cărora în cazul în care se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, de către furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt, iar informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

Astfel, membrii Consiliului au constatat că, în contextul prezentării unui subiect referitor la introducerea copiilor într-un univers de tip LGBT, radiodifuzorul a citat o serie de afirmații dintr-un comunicat emis de către Școala Centrală din București, afirmații care necesitau în mod imperativ punctul de vedere al reprezentantului aceastei școli, având în vedere că aceste afirmații aveau un caracter de natură sexuală la adresa copiilor și nu a precizat pe post că reprezentantul acestei școli a refuzat să prezinte opinia pe acest aspect, astfel cum prevăd dispozițiile art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului, potrivit cărora în cazul în care se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, de către furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea

acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

De exemplu, radiodifuzorul a făcut afirmații acuzatoare la adresa Școlii Centrale din București potrivit căroră **"îi bagă direct pe copii într-un univers de tip LGBT, de tip sexual, de tip egalitate de gen,"** și a citat din comunicatul emis de către aceasta o serie de afirmații de natură sexuală, la adresa copiilor potrivit căroră **"Dacă o persoană de același sex îți face avansuri, adică se manifestă față de tine în interes romantic, trebuie să răspunzi acelor avansuri deoarece (neinteligibil) acea persoană se va sinucide, iar tu te vei simți vinovat."**, „Sinuciderea reprezintă un mijloc de rezolvare a problemelor.", fără să-i solicite reprezentantului acestei școli un punct de vedere cu privire la afirmațiile prezentate și nu a precizat pe post că școala respectivă a refuzat să-și exprime opinia cu privire la aceste afirmații.

De asemenea, membrii Consiliului au constatat că informațiile aduse la cunoștința publicului în această modalitate nu au fost imparțiale, în sensul că nu a fost prezentat și punctul de vedere al reprezentantului acestei școli pentru ca publicul să-și formeze propria opinie cu privire la veridicitatea acestora, fapt ce contravine prevederilor art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului potrivit căroră informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

Sub acest aspect, membrii Consiliului au constatat că informațiile aduse la cunoștința publicului de către radiodifuzor, exemplificate anterior, nu au fost prezentate în mod corect și imparțial, fapt ce contravine prevederilor invocate privind asigurarea informării corecte a publicului.

Consiliul consideră că informarea corectă a publicului este o condiție esențială în desfășurarea unui program audiovizual, date fiind importanța și impactul major pe care le are nu numai televiziunea, dar și radioul, în rolul său de a informa publicul în mod corect și cu bună-credință.

În calitate de garant al interesului public, Consiliul consideră că radiodifuzorii au obligația de a prezenta în mod corect și cu bună-credință faptele și evenimentele aduse în atenția ascultătorilor. De asemenea, cu privire la etica jurnalistică, în Rezoluția nr. 1003/1993 Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere, iar difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare.

Față de aceste aspecte, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii, prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, precum și de faptul că radiodifuzorul a mai fost sancționat anterior, pe parcursul ultimului an, cu 4 somații publice și 6 amenzi, pentru încălcarea aceluiași dispoziții legale privind asigurarea informării corecte, membrii Consiliului au propus sancționarea acestuia cu amendă în cuantum de 5.000 de lei.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. ANGUS RESOURCES SRL având licența audiovizuală nr. R 027.5/01.02.1993, eliberată la 13.05.2021 și decizia de autorizare nr. 047.5/07.12.2021, pentru postul GOLD FM din București, se sancționează cu **amendă de 5.000 lei** pentru încălcarea prevederilor articolelor 40 alin. (2) și 64 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3 Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe postul GOLD FM, în următoarele 24 de ore de la comunicare, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 06.00-14.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul de radio GOLD FM cu amendă de 5.000 lei, deoarece, în cadrul emisiunii *„Ce-i în gușă, și-n căpușă!”*, ediția din 28 februarie 2023, în contextul prezentării unui subiect referitor la introducerea copiilor într-un invers de tip LGBT, au fost făcute afirmații acuzatoare la adresa unei școli din București, fără a-i solicita punctul de vedere în acest sens și nu a precizat pe post că reprezentantul acestei școli a refuzat să prezinte opinia pe acest aspect, astfel cum impune norma la art. 40 din Codul audiovizualului.

Sanctiunea a fost aplicată și pentru că informațiile aduse la cunoștința publicului nu au fost imparțiale, în sensul că nu a fost prezentat și punctul de vedere al reprezentantului școlii respective pentru ca publicul să-și formeze propria opinie cu privire la veridicitatea acestora, fapt ce contravine prevederilor art. 64 din Codul audiovizualului.

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Serviciul Juridic, Reglementări
și Relații Europene
Șef serviciu Ciobanu Dumitru