

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA
BUCUREȘTI

Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
CF 4266189



Autoritate publică
autonomă

Tel.: +4 0213055356
Fax: +4 0213055354

cna@cna.ro
www.cna.ro

Decizia nr. 244 din 09.09.2021
privind somarea S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L.
București, Str. G-ral C-tin Budișteanu nr. 11 bis, et. 1, cam. 10, sector 1
CUI 29580380

- pentru postul REALITATEA PLUS
Calea Floreasca nr. 111-113, sector 1;
Șos. București-Ploiești nr. 172-176, sector 1

Întrunit în ședință publică în ziua de 9 septembrie 2021, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare, în baza sesizării nr. 5143/7.06.2021, cu privire la emisiunea "Culisele statului paralel" difuzată în data de 03.06.2021, de postul REALITATEA PLUS.

Postul de televiziune REALITATEA PLUS aparține S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 303.1/17.01.2013 eliberată la 31.10.2019 și decizia de autorizare nr. 1927.1-1/09.06.2015 eliberată la 31.10.2019).

În urma analizării raportului de monitorizare și vizionării de înregistrări, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. a încălcat prevederile art. 64 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului), potrivit cărora în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

În fapt, în data de 03.06.2021, începând cu ora 18.00, postul REALITATEA PLUS a difuzat, în direct, emisiunea "Culisele statului paralel", moderată de Anca Alexandrescu.

Invitați: Dorin Iacob, invitat permanent, Niculae Haliu, om de afaceri, Horațiu Radu, fost agent guvernamental la CEDO (tel), Ionuț Mateescu, avocatul lui Nicolae Haliu (prima parte), Dan Ionescu, jurnalist, Dan Tudorache, fost primar al sectorului 1, Mihai Drăgan, avocat al lui Dan Tudorache (tel), (a doua parte).

În prima parte a emisiunii, unul dintre subiectele abordate l-a constituit speța unui om de faceri, persoană care a paticipat la emisiune, referitoare la situația litigioasă a unui teren situat în sectorul 1, pe ecran fiind afișate următoarele titluri pe marginea acestui subiect: **OAMENII STATULUI PARALEL, PAZNICI LA RETROCEDĂRI, 12500 MP ÎN NORDUL CAPITALEI, MIZĂ PENTRU GENERALI, CEDO DEMASCĂ MAFIA RETROCEDĂRILOR, REPREZENTANȚII ROMÂNIEI AU PALMAT DECIZIA CEDO, MINISTERUL**

AFACERILOR EXTERNE, EXPLICAȚII LA CEDO, CEDO DEMASCĂ MAFIA RETROCEDĂRIILOR, DEZVĂLUIRILE LUI LIVIU DRAGNEA DESPRE HORAȚIU RADU.

În legătură cu subiectul prezentat, redăm, parțial, din raportul de monitorizare comentariile făcute de moderatoare și invitați:

Sel. 2 Rep. 59.30-59.59, sel. 3-17

Anca Alexandrescu: În această seară o să reluăm o discuție mai veche aici la Culisele statului paralel despre retrocedările cu cântec. Și despre încrengătura și caracatița și cum niște băieți șmecheri au acces la aceste retrocedări și nu numai la ele, nu numai în primării, ci și în instituțiile care eliberează hârtii, de data aceasta însă lucrurile sunt mult mai grave.

Sel. 3. Rep. 00:00-04.30, sel. 3-18

Anca Alexandrescu: **Vedeți în această seară cum a dispărut, hocus pocus a făcut agentul guvernamental CEDO, cu o decizie a CEDO în care România se angaja să facă niște lucruri. A dispărut cu desăvârșire, din cauza faptului că această decizie a dispărut România este nevoită să plătească 6 milioane de euro despăgubiri din banii dumneavoastră, ce le pasă, nu s din banii lor. Când interesul e mai important, evident că își pun în mișcare toate pilele.** La prima vedere când am citit despre caz mi s-a părut un caz banal, o înșelăciune, o șmecherie, niște personaje au făcut o promisiune de vânzare cu mai multe persoane înainte de retrocedare, dar când am început să cercetez și am văzut despre ce nume este vorba și la cine a ajuns terenul și de la cine a mai luat persoana respectivă teren. **Și ce alte imobile a mai cumpărat persoana respectivă și ce legături există cu niște nume sonore, mi s-a părut și mai interesant.** Nu mai cred de mult în coincidențe, greu de crezut că într-un astfel de caz sunt doar coincidențe. **Nu voi acuza pe nimeni în această seară, voi prezenta cazul și cei care au pățit-o sunt aici în platou la Culisele statului paralel în această seară.** Însă autoritățile trebuie să-și facă treaba, pentru că lucrurile sunt extrem de grave. **O să vedeți cum niște funcționari de la Oficiul de Cadastru au omis cu ghilimelele de rigoare să notifice la cadastru faptul că terenul purta niște sarcini pentru o faptă mai puțin gravă am avut un caz aici la Culisele statului paralel când am avut intervenții de la telespectatori, o femeie nevinovată stă în spatele gratiilor la Oradea și aici nu plătește nimeni, ba da, plătiți dumneavoastră 6 milioane de euro. De ce, pentru că nume importante s-au descurcat.**

Sel. 4 rep. 04:30-16.17, sel. 3-18

Anca Alexandrescu: **Domnule Haliu, pentru situația dumneavoastră românii trebuie să plătească 6 milioane de euro, dar nu este vina dumneavoastră, este vina unor funcționari din statul român care culmea sunt plătiți tot de cetățenii români să aplice legea**

Nicolae Haliu: *Și nu o aplică.*

Anca Alexandrescu: **Să aplice deciziile CEDO care în mod normal nu ar fi trebuit să existe pentru că nu ar fi trebuit să ajungeți acolo. Nimeni nu pățește nimic, românii plătesc și dumneavoastră, cu ghilimelele de rigoare, muriți cu dreptatea în brațe.**

Nicolae Haliu: *De 20 de ani, din 1999. Am cumpărat un bun viitor...*

Anca Alexandrescu: *Nu spuneți încă, o secundă. [...] Noi am pregătit un material despre cazul dumneavoastră în așa fel încât telespectatorii să aibă o imagine clară când noi începem discuția și după aceea o să le arătăm. Dumneavoastră ați făcut un gest unic, niciun invitat nu a mai făcut așa ceva, ați printat decizia CEDO și adresa de la Guvern și noi am afișat-o aici în platou, iată, ați făcut un print uriaș, ați făcut un efort tocmai pentru a arăta românilor ce se întâmplă. (cadrul este fixat pe un document). O să discutăm imediat haideți să vedem materialul pe care l-au pregătit colegii mei și ne întoarcem în platou.*

Este difuzat un material înregistrat

Voce din off: **Mai mulți înalți funcționari, judecători și angajați ai ministerului Afacerilor Externe au pus umărul la o escrocherie cu un pământ de 12.500 metri pătrați din sectorul 1 al capitalei, miza a fost atât de importantă încât oamenii din Guvern au palmat chiar și o hotărâre a CEDO. În urma acestei escrocherii statul român este bun de plată. În anul 1999, prin convenția nr. 2192/17.06.1999 frații Alexandrescu Nicolae și Ivănescu Maria cer revendicarea și în același timp pun la vânzare un teren de 12.500 metri pătrați din zona de nord a Bucureștiului. Primul cumpărător nu întârzie să apară, e vorba de omul de afaceri Nicolae Haliu, prețul convenit 110.000 de dolari. Moștenitorii și afaceristul bat palma, cumpărătorul făcând plata pentru un bun viitor. Pentru că procesul de retrocedare se mișca greu vânzătorii i-au cerut afaceristului încă 10.000 de dolari, trei ani mai târziu. Considerau că și-au vândut drepturile asupra terenului prea ieftin. Nicolae**

Haliu plătește. În 2004 primăria municipiului București emite dispoziție că terenul a fost retrocedat către frații Alexandrescu și Ivănescu iar noul proprietar al drepturilor litigioase îi cheamă pe aceștia la notar pentru a pune convenția în aplicare, dar surpriză, terenul a fost între timp vândut și altora. Proprietarii de după Haliu au vândut și ei la rândul lor prin promisiune de vânzare cumpărare către societatea De Silva, deși societatea a primit notificare prin executor judecătoresc că acel teren este deja vândut. Țeapa nu era complicată ba chiar des întâlnită în afacerile cu retrocedări, în sala de judecată se constată faptul că registratoarele de la Oficiul de cadastru nu au consemnat date importante în cartea funciară pentru a lăsa drum liber celor de la SC De Silva să cumpere acest teren. De asemenea afaceristul constată că magistrații forțează potrivirea unor date în contractele încheiate cu societatea De Silva și decide să se adreseze Curții Europene pentru Drepturile Omului. "Persoane din jurul meu care cunoșteau mai bine zona de afaceri imobiliare mi-au spus că în spatele societății De Silva Intermed SRL se află un grup de persoane bine situate printre care se află persoane influente, generali SRI. Între anii 2006 -2008 am făcut plângeri penale pentru înșelăciune, la audieri însă în loc ca persoanele împotriva cărora am făcut plângere să fie anchetate de fapt poliștii mă anchetau pe mine" (afișat și pe ecran, sursa: Ultima Oră), a povestit omul de afaceri Nicolae Haliu, lucrurile devin foarte interesante din momentul în care afaceristul și statul român ajung la CEDO în anul 2009. Statul român reprezentat de către Ministerul Afacerilor Externe îi promite afaceristului că va lua măsuri pentru a i se face dreptate. "Guvernul României s-a angajat să utilizeze toate mijloacele legale pentru sancționarea tuturor judecătorilor și procurorilor implicați în cauzele penale și civile care au avut ca rezultat disimularea escrocheriilor și de asemenea exproprierea terenului de 12.500 de metri pătrați cumpărat în 1999 de către subsemnatul Haliu Nicolae, [...] să redeschidă cauza civilă care a constituit obiectul dosarului la judecătoria sectorului 1"(afișat și pe ecran, sursa romaniapress.ro). **Părea că s-a făcut dreptate, problema terenului era în mâinile subsecretarului Răzvan Horațiu Radu de la ministerul Afacerilor Externe, acesta trebuia să trimită acordul stabilit la CEDO între afacerist și statul român către Ministerul Justiției pentru punere în aplicare, susține Haliu. Ministerul Justiției nu a primit nimic. Palmarea unei decizii CEDO nu e un fapt minor, ci o dovadă că se încalcă flagrant și continuu drepturile omului, însă procurorul Horațiu Radu, doctor în drept penal, nu s-a temut de consecințe.** (foto pe ecran cu un bărbat) Horațiu Radu a fost numit agent al guvernului României pentru Curtea de Justiție a Uniunii Europene în mandatul lui Victor Ponta. **În 2018 a fost demis de premierul Viorica Dăncilă la solicitarea lui Liviu Dragnea, care l-a acuzat că folosește structura MAE pentru a bloca acte normative aflate în circuitul guvernamental de avizare. Fostul lider al PSD a sugerat că Radu face parte dintr-o rețea a statului paralel. În 2020 Parchetul Militar a început o anchetă după ce în presă au apărut imagini cu Horațiu Radu și un alt procuror în timp ce participau la o petrecere la un restaurant din centrul capitalei împreună cu doi jurnaliști de la TVR și Pro TV. Dosarul deschis în acea cauză nu a fost încă finalizat procurorul Radu este căsătorit cu celebra judecătoare Cristina Rotaru (foto pe ecran, împreună cu câteva date din CV) componentă de bază în celebrul complet negru, alături de celebrii Ionuț Matei și Ioana Bogdan, astăzi ea este director al Institutului Național al Magistraturii. Palmaresul soției lui Radu este impresionant, cele mai grele dosare au fost judecate de ea, a dat sentința de 7 ani de închisoare fostului ministru al Agriculturii, Ioan Avram Mureșan. A dispus pedepsele în dosarul Microsoft și a decis achitarea lui Adrian Năstase în dosarul Trofeul calității. Când a fost repartizat în dosarul lui Victor Ponta, Cristina Rotaru a făcut cerere de abținere, deoarece și numele soțului să se găsea în anchetă. Horațiu Radu și-a găsit loc și în actualul guvern condus de Florin Cițu, în luna februarie a acestui an a fost numit secretar general al Ministerului Justiției pentru o perioadă de 6 luni la propunerea ministrului Stelian Ion. Despre decizia CEDO în cazul lui Nicolae Haliu și aplicarea ei probabil că Horațiu Radu a și uitat. Ea a ajuns cu o mare întârziere la ministerul Justiției și acolo a fost aruncată într-un sertar. Afaceristul încă se luptă în instanță pentru a-și recăpăta proprietatea după ce judecătorii au decis, contrar deciziei CEDO, că atât el cât și ceilalți cumpărători sunt proprietari pe teren. Nerespectarea deciziei Curții de la Strasbourg ar putea duce statul român în punctul de a acorda despăgubiri de peste 6 milioane de euro lui Nicolae Haliu.**

Se revine în studio:

Anca Alexandrescu: Da, aceasta este povestea, însă încă nu ați aflat nimic. Imediat o să merg la domnul Haliu și la domnul Mateescu să vă povestească detaliile poveștii. Vreau însă să vă spun câteva amănunte înainte să pornim discuția. **Firma la care a ajuns acest teren este o firmă care cu asta se ocupă, cu imobiliare, este o firmă mare, noi am contactat pe cei de la De Silva, nu am primit niciun răspuns până la această oră, dacă doresc să aibă un punct de vedere îi invit**

să sune și să intre în legătură directă cu noi. Noi de altfel nu facem nicio acuzație la adresa dumnealor, dar poate vor să-și spună punctul de vedere, este foarte interesant următorul amănunt. Patronul acestei firme nu este nimeni altul decât nașul fostului tenisman, Ilie Năstase, și o să vedeți de ce fac această precizare.

(...)

Anca Alexandrescu: **Dumneavoastră vă judecați acum și cu firma De Silva sau...numai cu cei care v-au vândut inițial?**

Niculae Haliu: **Eu acum mă judec cu ministerul Afacerilor Externe și cu domnul agent guvernamental Răzvan Horațiu Radu în procesul nr. 18400/2020, martor în acest proces a fost judecătorul care a judecat cazul, domnul Bârsan, Corneliu Bârsan, nu a putut să vină că nu știu, a fost bolnav, a trimis o notificare...**

Anca Alexandrescu: **Martor în favoarea dumneavoastră.**

Niculae Haliu: **Martor în favoarea mea este. Că nu a putut să vină și poate la viitorul proces cred că o să vină să susțină dacă dânsul a judecat acest proces sau nu l-a judecat că poate să nu-l judece dar dânsul dacă a fost judecător...**

Anca Alexandrescu: **Ce-i reproșați agentului guvernamental, de ce sunteți în proces cu el?**

Niculae Haliu: **Doamnă, sincer să fiu eu nu aș vrea să iau bani de la statul român, că statul român sunt și eu. Și eu reprezint statul român și dumneavoastră și...eu aș vrea să-mi iau terenul. Eu vreau să-mi recuperez terenul, eu am cumpărat terenul în 1999, oamenii aceștia au venit în 2006 și au cumpărat terenul în litigiu și mai erau niște sarcini care le notaseră înregistratoarea... spunând că sunt piedici din cauza litigiului meu și nu poate să se vândă acest teren. Deci și cu sarcini și cu litigiul notat, registratoarele nu au mai ținut cont de nimic.**

Anca Alexandrescu: **Dar li s-a eliberat certificat în care nu se precizau aceste sarcini?**

Niculae Haliu: **Stați să vedeți dumneavoastră unde cred eu că este problema, diferența între antecontractul de vânzare cumpărare și contractul de vânzare cumpărare este de 125.000 de euro. În momentul în care s-a văzut că există sarcini și litigiu, atunci prețul terenului a scăzut. A scăzut de la 545.000 la 420. Aici e problema registratoarelor și registratoarele au făcut o serie de încurcături acolo cu extrasele de carte funciară pe care le-au eliberat.**

Anca Alexandrescu: **Între timp anunță colegii că a venit pe email și un drept la replică din partea celor de la Da Silva, aștept să mi-l aducă colegii ca să-l citesc.**

Niculae Haliu: **Să vină doamnă cu replica și să discutăm.**

Anca Alexandrescu: **Vă rog, continuați.**

(...)

Dorin Iacob: **Stați un pic dar dacă a câștigat, da, de ce s-a plâns la CEDO? Eu întreb ca să înțeleagă și telespectatorii.**

Ionuț Mateescu: **S-a plâns la CEDO pentru că în paralel, în paralel au existat și alte proceduri, aceasta a fost într-adevăr procedura principală, dar au existat și proceduri conexe inclusiv penale în care dânsul a constatat practic încălcarea drepturilor fundamentale inclusiv a celor consacrate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, procedura a fost considerată admisibilă la CEDO și a existat o decizie de reglementare amiabilă din 21 decembrie 2009...**

Anca Alexandrescu: **Aceasta pe care noi am afișat-o aici. Care a fost comunicată, iată aici este decizia...Ce autoritate?**

Niculae Haliu: **Statul român spune că nu a primit-o de la agent.**

Anca Alexandrescu: **Cine din statul român?**

Niculae Haliu: **Ministerul de Externe.**

Anca Alexandrescu: **Și ea există. Iată decizia.**

Dorin Iacob: **Cum funcționează agentul, pentru telespectatori, cum funcționează agentul?**

Anca Alexandrescu: **Este în subordinea Ministerului de Externe.**

Ionuț Mateescu: **Este o structură în subordinea Ministerului de Externe și care reprezintă statul român în cazul procedurilor la CEDO. Statul român este parte a Consiliului Europei situație în care trebuie să accepte jurisdicția din partea acestei instanțe.**

Dorin Iacob: **CEDO când are ceva comunică prin agentul guvernamental.**

Ionuț Mateescu: **S-a semnat această decizie de reglementare amiabilă, această înțelegere cu statul român în care statul român și-a asumat o serie de obligații în mod expres în care pentru domnul Haliu au creat sentimentul că i se va face în sfârșit dreptate.**

Dorin Iacob: **Cine reprezenta statul român acolo?**

Ionuț Mateescu: **Statul român era reprezentat de agentul guvernamental, domnul Horațiu...**

Dorin Iacob: **Ok.**

Ionuț Mateescu: **În mod normal...**

Dorin Iacob: **Domnia sa semnează înțelegerea cu partea reclamantă la CEDO în fața CEDO urmând ca ea să-și producă efecte în România.**

Ionuț Mateescu: Să-și producă efecte în România. A existat în acel moment menționat în această decizie de reglementare amiabilă obligația asumată cu privire la revizuirea unei hotărâri judecătorești care între timp în acel moment era revocabilă, era revizibilă, lucru care nu s-a întâmplat. (...)

Ionuț Mateescu: **Observăm faptul că această decizie CEDO este ignorată. Nu eu l-am reprezentat pe domnul Haliu în această procedură, dar era cert, dânsul îmi pune la dispoziție înscrisul ce proba existența acestei decizii CEDO, noi am pus problema să aprofundăm acest element al apărării noastre acest avantaj pe care îl aveam din respectiva decizie CEDO, ca să aflăm că de fapt autorități din România contestă practic, la început au contestat chiar existența procedurii în fața Curții Europene după care au contestat actul respectiv, respectiv decizia CEDO cu privire la reglementarea soluționării amiabile.**

Anca Alexandrescu: **Au contestat-o în ce sens, păi dacă...**

Ionuț Mateescu: **Într-o corespondență trimisă nouă, spunând clar că nu există.**

Anca Alexandrescu: **A, nu au contestat la CEDO sau nu au contestat...**

Ionuț Mateescu: **Nu, au contestat în corespondență trimisă nouă, pentru că noi am încercat de multe ori să găsim o soluție** (Afișare document pe ecran)

Dorin Iacob: **Autoritatea în cazul ăsta fiind cine?**

Ionuț Mateescu: **Ministerul de Externe.**

Dorin Iacob: **Aaa, Ministerul de Externe a zis domnule nu există**

Anca Alexandrescu: Trebuie să iau o pauză de publicitate, luăm o pauză, ne revedem după pauză, până atunci fiți informați, rămâneți alături de noi și pe site-ul realitatea.net, iar la realitatea.fm pe 90.2 puteți interveni în direct la radio dacă sunați la 0786158068, Mihai este acolo, ne revedem imediat după pauză am și dreptul la replică de la Societatea Intermed De Silva am să-l citesc imediat după pauză.

După pauza de publicitate, moderatoarea citește dreptul la replică al societății comerciale De Silva Intermed, apoi intervine telefonic Horațiu Radu.

Sel. 6 Rep. 36.08-47.58, sel. 3-18

Anca Alexandrescu: **Da, ne-am reîntors în platou la Culisele statului paralel, am primit și dreptul la replică de la societatea De Silva Intermed SRL, acesta este: În calitate de avocați ai De Silva Intermed SRL ca drept la replică vă comunicăm următoarele referitor la solicitarea dumneavoastră privind procesele dintre Niculae Haliu și De Silva Intermed SRL. De Silva Intermed a fost chemată în judecată în calitate de pârâtă în peste 10 dosare civile și penale de către Haliu Niculae începând cu anul 2007 și până în prezent, unele acțiuni, deși soluționate irevocabil sunt reiterate în mod abuziv de Haliu Niculae, vă rugăm să găsiți atașat hotărâri judecătorești pronunțate în dosare pe care Haliu Niculae le-a pierdut inclusiv în procese penale, astfel, soluții definitive din toate procesele, peste 10 dosare acțiuni în anularea titlurilor de proprietate, revendicarea acțiunii împotriva statului relevă faptul că nicio instanță nu i-a dat dreptate, Judecătoria sectorului 1, Tribunalul București, Curtea de Apel București, Înalta Curte de Casație și Justiție, susținerile privind existența unei hotărâri CEDO în favoarea lui Haliu nu au fost probate, spre exemplu în dosarul 18400/299/2020, la termenul de judecată din 27.05.2021 Haliu Niculae recunoaște în fața instanței de judecată că nu deține, nu a văzut niciodată pretinsa hotărâre CEDO și are doar o traducere a unui document ce ar fi fost emis de CEDO înmănată de avocatul acestuia ce în prezent nu mai poate răspunde instanței din motive medicale. Curtea de Apel București și Înalta Curte de Casație și Justiție au stabilit faptul că Haliu Niculae nu poate obține imobilul deținut de De Silva Intermed din cauza lipsei de diligență a acestuia de a-și înscrie titlul său și litigiile formulate anterior și nu din cauza vreunei pretinse fraude realizate de De Silva Intermed SRL, hotărâre rămasă definitivă și irevocabilă. Prin rezoluția penală din 7.03.2008 emisă în dosarul 707/2007 de Parchetul de pe lângă Tribunalul București s-a stabilit că nu există niciun element care să ateste săvârșirea infracțiunii de înșelăciune de către Alexandrescu Nicolae, Ivănescu Adela Clara și Călina Virgil, reprezentantul legal al De Silva Intermed SRL privind pierderea imobilului pretins de Haliu Niculae și înstrăinarea acestuia către Ivănescu Adela Clara și ulterior către De Silva Intermed. Menționăm că rezoluția penală din 7.03.2008 a fost menținută ca fiind temeinică și legală prin sentința penală**

1254/3.11.2008 pronunțată de Tribunalul București în dosarul 2347/3/2008. Soluțiile expuse cu titlul exemplificativ mai sus sunt doar o mică parte din numărul mare de hotărâri judecătorești obținute prin care s-a stabilit că De Silva Intermed SRL este proprietarul real al terenului și că nu a existat fraudă. Societatea De Silva Intermed SRL are dreptul de proprietate asupra terenului din anul 2006 și a plătit în acel moment un preț serios de aproximativ 400.000 de euro, spre deosebire de cei 10.000 de dolari achitați de Haliu Niculae, în raport de situația de fapt și hotărârile judecătorești transmise respingem orice afirmații defăimătoare sau tendențioase cu privire la conduita De Silva Intermed SRL și buna sa credință sau dreptul acesteia de proprietate și vă solicităm să aveți în vedere că vom exercita orice demersuri necesare pentru a proteja buna reputație și imaginea societății, cele bune, avocat Mihai Florea. **În legătură directă cu noi este și fostul agent guvernamental CEDO domnul Radu Horațiu, bună seara, domnule Radu, să știți că colegii mei au încercat să vă contacteze, nu au reușit să ia legătura cu dumneavoastră, vă mulțumesc foarte mult...**

Răzvan Horațiu Radu, subsecretar, Ministerul Afacerilor Externe: **Nu, doamna Alexandrescu, nu au încercat să mă contacteze...**

Anca Alexandrescu: *Ba da, pentru că... Stimate domn...*

Răzvan Horațiu Radu: *Când m-au contactat nu m-au găsit. M-au contactat acum...*

Anca Alexandrescu: **Stimate domn, da, dacă doriți să vă spuneți punctul de vedere vă rog să fiți civilizat și să-l ascultați pe moderator după aceea o să vă dau dreptul să vorbiți. Colegii mei nu dețin o carte de telefoane...**

Răzvan Horațiu Radu: *Doamna Alexandrescu, vă rog să mă lăsați să vorbesc.*

Anca Alexandrescu: **Stimate domn, stimat domn, colegii mei nu dețin o carte de telefon a tuturor cetățenilor din România, nu au reușit să intre în posesia numărului dumneavoastră, de aceea eu în fiecare emisiune îi invit pe cei pe care nu am putut să-i contactăm să intre în legătură directă cu noi, ați sunat, vă mulțumesc foarte mult, vă rog să vă spuneți punctul de vedere.**

Horațiu Radu: **Bun, e adevărat, cum spuneți dumneavoastră, eu am sunat și vă rog să-mi ascultați punctul de vedere și mai mult de câteva minute nu vă țin, în primul rând...**

Anca Alexandrescu: *Asta decid eu domnule Horațiu Radu vă rog să vă spuneți punctul de vedere.*

Răzvan Horațiu Radu: **Bun, doamna Alexandrescu, în primul rând vreau să vă spun că sunt profund mâhnit de aceste informații false pe care Realitatea TV permite să fie difuzate, în al doilea rând vreau să vă fac câteva precizări care pot fi demonstrate cu documente și dacă dumneavoastră ați fi avut curiozitatea să solicitați aceste documente le-ați fi obținut. Domnul Haliu pe care dumneavoastră îl aveți în studio a avut o plângere la CEDO care i-a fost respinsă, în acest sens există numeroase documente oficiale care emană atât de la CEDO cât și de la Ministerul Afacerilor Externe, domnul Haliu nu s-a judecat cu statul român cât eu am fost agent guvernamental, eu ca agent guvernamental nu am participat la vreun proces împotriva domnului Haliu, domnul Haliu are o hotărâre pe care o prezintă la diverse instituții dar care este o hotărâre falsă, pentru acea hotărâre falsă a domnului Haliu există dosar penal deschis la un Parchet și în cercetare la o secție de Poliție, Curtea Europeană a Drepturilor Omului și Ministerul Afacerilor Externe i-au comunicat domnului Haliu în mod public și oficial deci vorbesc de înscrisuri oficiale că dumnealui nu a câștigat la CEDO, plângerea dumnealui la CEDO a fost respinsă deci prin urmare toate susținerile dumnealui, inclusiv din emisiunea dumneavoastră din această seară sunt fără fundament, în continuare vreau să vă precizez că dumnealui mi-a făcut inclusiv plângere penală care s-a soldat cu o clasare deci plângerea dumnealui dacă ar fi fost întemeiată...**

Anca Alexandrescu: *Vă rog frumos să vă opriți un pic domnule Horațiu Radu, domnule avocat pentru că e un dialog aici, nu este un monolog.*

Răzvan Horațiu Radu: *Vă rog să nu mă întrerupeți.*

Anca Alexandrescu: **Vă rog să vă opriți. Vă rog să vă opriți că altfel vă închid telefonul, aici este un dialog, vă rog să vă opriți, vreau să aud punctul de vedere al domnului avocat și eu decid ca moderator acest lucru.**

Răzvan Horațiu Radu: *Dar lăsați-mă să spun până la capăt.*

Anca Alexandrescu: **Deci vă rog să vă opriți, vă rog, domnule avocat. Vă rog să-i tăiați microfonul domnului Horațiu Radu până ne răspunde domnul avocat.**

Ionuț Mateescu: *Da, știu de sesizarea, plângerea penală făcută de ministerul de Externe, în momentul în care noi am încercat să ne prevalăm de această...*

Anca Alexandrescu: *Există sau nu există această decizie CEDO, domnule avocat?*

Ionuț Mateescu: *Bineînțeles, nu am fost eu în procedură, chiar am precizat lucrul acesta, dar colegul meu avocat Aurelian Gândac ce a reprezentat interesele domnului Haliu a procurat această decizie, înscrisuri ce fac dovada acestei decizii inclusiv corespondență subsecventă...*

Anca Alexandrescu: *Deci nu este un fals, aveți o decizie oficială de la CEDO.*

Dorin Iacob: *Deci nu ne prezentați ceva fals aici...*

Ionuț Mateescu: *Există înscrisuri ce fac dovada*

Anca Alexandrescu: *Deci redați-i microfonul domnului Horațiu ca să poată răspunde vă rog. Vă rog domnule Horațiu, există probe. (pe ecran este afișat un document)*

Răzvan Horațiu Radu: *Nu cred, plângerea domnului Haliu plângerea de la CEDO i-a fost respinsă.*

Niculae Haliu: *Nu a fost respinsă, domnule, nu a fost respinsă.*

Răzvan Horațiu Radu: *Există o decizie oficială. Această hârtie pe care dumneavoastră o prezentați este un fals, este un fals pentru care există un dosar penal deschis. Sesizarea a fost făcută de Ministerul de Externe.*

Anca Alexandrescu: *Domnule avocat interveniți, vă rog...*

Ionuț Mateescu: *Îl las pe domnul Horațiu.*

Anca Alexandrescu: *Nu, spuneți-vă punctul de vedere pentru că se termină emisiunea și este un dialog nu este un monolog, vă rog domnule avocat.*

Răzvan Horațiu Radu: *Ministerul de Externe a făcut o sesizare...*

Anca Alexandrescu: *Vă rog frumos, este un dialog, vă rog frumos să înțelegeți, dacă nu vă închid din nou microfonul ca să răspundă domnul avocat, vă rog, domnule avocat.*

Ionuț Mateescu: *Cu tot respectul față de domnul Horațiu Radu, cred că și dânsul nu poate contesta următoarea împrejurare. Există o sesizare făcută de Ministerul de Externe, dânsul a evocat acest fapt dar această sesizare nu s-a soldat cu niciun rezultat nu avem o hotărâre judecătorească sau altă cauză de ineficacitate.*

Anca Alexandrescu: *V-a comunicat Ministerul de Externe cum spune Horațiu Radu că nu există această hotărâre, este falsă și că nu a câștigat domnul Haliu la...*

Niculae Haliu: *Nu ne-a comunicat niciodată.*

Ionuț Mateescu: *Ulterior, în ultimii ani există o asemenea comunicare din partea Ministerului de Externe către clientul meu...*

Niculae Haliu: *Nu a primit.*

Ionuț Mateescu: *Dar ceea ce avem noi este acest înscris de asemenea și o corespondență purtată între agentul guvernamental și Ministerul Justiției...*

Niculae Haliu: *Șase scrisori domnule, șase...*

Ionuț Mateescu: *Și ministerul Justiției.*

Anca Alexandrescu: *Domnule Horațiu Radu, auziți, cum răspundeți acestor lucruri?*

Niculae Haliu: *Șase scrisori dintre Curtea Europeană și avocatul ales.*

Anca Alexandrescu: *Mai este în legătură cu noi domnul Horațiu Radu?*

Răzvan Horațiu Radu: *Doamna Alexandrescu dacă mă lăsați să vorbesc eu pot să vă explic, eu vă înțeleg pe dumneavoastră că îmi tăiați microfonul când vreți, eu v-am spus foarte clar și cu documente care pot fi prezentate. Această hotărâre a domnului Haliu este un fals. CEDO i-a dat adresă domnului Haliu cum că plângerea dumnealui a fost respinsă. Ministerul de Externe...*

Anca Alexandrescu: *Domnul avocat prezent aici spune că există o corespondență întreagă care dovedește că nu e un fals.*

Ionuț Mateescu: *Și aceea e falsă, corespondența?*

Răzvan Horațiu Radu: *Doamna Alexandrescu, această hotărâre este un fals, domnul Haliu m-a dat în judecată personal și mi-a făcut plângeri penale în acest sens, toate plângerile dumnealui, inclusiv faptul că m-a dat în judecată, toate i-au fost respinse.*

Niculae Haliu: *Nu e adevărat.*

Răzvan Horațiu Radu: *Este foarte clar că sunt niște falsuri, dacă Realitatea este o televiziune care se respectă nu ar mai gira asemenea persoane...*

Anca Alexandrescu: *Asta nu este treaba dumneavoastră domnule Horațiu Radu, aici toată lumea poate să-și spună punctul de vedere, așa cum și dumneavoastră... Vă rog să-i tăiați microfonul. Vă rog să-i tăiați microfonul că vorbește peste mine. Văd că nu putem să ne înțelegem civilizat este foarte supărat domnul Horațiu Radu, a avut dreptul la replică, nu*

înțelege principiul elementar al dialogului și civilizat, putea să răspundă la fiecare lucru pe care l-ați afirmat și dumneavoastră și domnia sa, vă rog, domnule avocat.

Ionuț Mateescu: **Ne-am adresat CEDO întrebând dacă înscrisurile ce atestă această decizie sunt cumva înscrisuri false.**

Anca Alexandrescu: **Și?**

Ionuț Mateescu: **Nu am primit nici astăzi un răspuns.**

Anca Alexandrescu: **De la cine?**

Ionuț Mateescu: **De la CEDO. Fapt pentru care eu ca practician în drept sunt dispus să accept orice ipoteză numai dacă astăzi concluzionăm nu putem lăsa fără efecte aparența ce rezultă din aceste înscrisuri.**

Anca Alexandrescu: **Bun, dar cine ar fi putut să falsifice o asemenea hotărâre, adică cine ar fi fost...și adrese și...**

Ionuț Mateescu: **Momentan avem doar afirmații făcute în sensul că aceste înscrisuri sunt false.**

Anca Alexandrescu: **Dar sunt niște documente, totuși, da?**

Niculae Haliu: **Nu este adevărat. Cum în 2013 putea să declare inadmisibilă cauza 21.000/2008 dacă nu ar fi existat, cum poți să declari ceva inadmisibil care nu există?**

Ionuț Mateescu: **Dânsul spune că nu ne-am judecat niciodată la CEDO și că nu ar fi existat...**

Niculae Haliu: **Dar cum se putea declara, uitați aici...arată un document spre moderatoare.**

Anca Alexandrescu: **Din păcate emisiunea a ajuns la final noi o să urmărim acest caz și o să urmărim ce se întâmplă...Mulțumesc foarte mult domnule Horațiu Radu pentru intervenție, o să urmărim acest caz și o să revenim, o să vedem ce fac autoritățile statului, o să-l rog pe domnul Horațiu Radu să trimită și el documentele care dovedesc ceea ce a spus în această seară pentru că domnul Haliu și avocatul domniei sale au prezentat documente pentru că altfel nu aș fi realizat această emisiune, ne revedem după pauza de publicitate până atunci fiți informați rămâneți alături de noi și pe site-ul realitatea.net, iar realitatea fm, pe 90,2 puteți interveni în direct la radio dacă sunați la 0786158068, Mihai este acolo, ne revedem după pauză, cu un alt subiect fierbinte, alegerile de la sectorul 1 s-au terminat, dar încă se dispută.**

Sel. 7 Rep. 55.36-57:03, sel. 3-18

Anca Alexandrescu: **Am revenit în platou la Culisele statului paralel, nici nu am mai apucat să spun în prima parte, a intervenit domnul Horațiu Radu dar uite m-ați provocat domnule Horațiu Radu și s-a alăturat discuției și Dan Ionescu, colegul și prietenul nostru, hai să-i dedicăm o emisiune lui Horațiu Radu, serios.**

Dan Ionescu: **Cu mare drag.**

Anca Alexandrescu: **Acuma dacă domnia sa chiar vrea.**

Dan Ionescu: **Cu mare drag mai ales că aș vrea să-l întreb dacă era la Ministerul Afacerilor Externe când s-a pus problema terenului ăla din Maroc pe care trebuia să-l recupereze statul român, dar facem o emisiune specială.**

Anca Alexandrescu: **Facem o emisiune dedicată, le adunăm pe toate...**

Dan Ionescu: **Eu sunt curios la cine a ajuns terenul din Maroc.**

Anca Alexandrescu: **Le adunăm pe toate pentru că atitudinea domniei sale a fost complet neplăcută, dacă așa a reprezentat România și la CEDO...**

Dan Ionescu: **Da, păi genul ăsta de guralivi... Tupești guralivi trebuie puși la punct.**

Anca Alexandrescu: **Tupeu, adică îl lăsam frumos să-l lase să răspundă să fie un dialog, nu și nu și nu. Cine țipă mai tare. Nu e pe cine țipă mai tare în emisiunea asta. Vreau să precizez pentru prima parte a emisiunii colegii mei așa cum ați văzut i-au contactat pe cei de la De Silva, am și citit dreptul la replică, i-am contactat și pe cei care l-au numit pe domnul Horațiu Radu, pe Viorica Dăncilă, Victor Ponta, Adrian Năstase, nu au dorit să comenteze, nu am reușit să-i contactăm așa cum ați văzut pe domnul Horațiu Radu dar ne-a sunat și a intrat în direct, nu am reușit să o contactăm nici pe soția domniei sale și nici pe frații Alexandrescu Nicolae și pe Carla Ivănescu. Ne întoarcem însă la al doilea subiect pe care ni l-am propus în această seară...**

Emisiunea continuă cu alte teme ale zilei și cu alți invitați.

Analizând raportul de monitorizare și vizionând înregistrări, membrii Consiliului au constatat că ediția emisiunii "Culisele statului paralel" din 3 iunie 2021 a fost difuzată cu încălcarea dispozițiilor art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului,

potrivit cărora în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să asigure respectarea principiului în sensul căruia informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

Astfel, în cadrul primei părți a acestei ediții, în contextul temei despre situația litigioasă, de câțiva ani, a unui imobil situat în sectorul 1, publicului i-au fost prezentate informații verificate cu privire la existența sau nu a unei decizii CEDO, în condițiile în care unul dintre invitați o invoca în favoarea sa și despre care s-a susținut, inclusiv prin titlurile afișate pe ecran, precum și prin comentariile moderatoarei, că un agent guvernamental, ce apără interesele statului român la CEDO, la acea dată, ar fi "palmat-o", pentru a avantaja interesele imobiliare și financiare ale altor persoane interesate și implicate în achiziția a aceluiași teren.

Ulterior, în cadrul ediției, a intervenit telefonic agentul guvernamental, persoana despre care s-au făcut respectivele comentarii, acesta infirmând categoric existența hotărârii CEDO la care se făcuse în mod insistent referire, atât moderatoarea, cât și invitatul, susținând că ar fi, de fapt, un fals.

În aceste condiții, avându-se în vedere că subiectul supus dezbaterii era despre o situație controversată litigioasă, veche de mai mulți ani, subiect despre care se prezumă că radiodifuzorul avea cunoștință la momentul programării și difuzării acestei emisiuni, Consiliul consideră că acesta avea obligația legală de a verifica pe site-ul CEDO dacă această instituție a pronunțat sau nu decizia invocată și care a fost baza discuțiilor și a informațiilor din titlurile afișate din cadrul emisiunii, mai ales că afirmațiile erau contradictorii în privința hotărârii CEDO, în sensul că o parte (moderatoare, invitați) susținea că există, iar altă parte (agentul guvernamental) că ar fi un fals. De aceea, Consiliul consideră că era imperios necesar ca radiodifuzorul să fi verificat, în prealabil, pe site-ul oficial cu privire la realitatea documentului invocat, pentru a fi asigurată astfel o informare verificată și obiectivă a publicului cu privire la informațiile prezentate, obligație ce îi incumbă în temeiul normei legale incidente, potrivit căreia informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

În consecință, Consiliul consideră că informarea corectă a publicului este o condiție esențială în desfășurarea unui program audiovizual, date fiind importanța și impactul major pe care le are televiziunea în rolul său de a informa publicul. În calitate de garant al interesului public, Consiliul consideră că radiodifuzorii au obligația de a prezenta în mod imparțial și echilibrat faptele și evenimentele aduse în atenția telespectatorilor. De asemenea, cu privire la etica jurnalistică, în Rezoluția nr. 1003/1993 Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere, iar difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare.

Față de aceste aspecte, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație.

Supusă la vot, sancțiunea a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 303.1/17.01.2013 eliberată la 31.10.2019 și decizia de autorizare nr. 1927.1-1/09.06.2015 eliberată la 31.10.2019, pentru postul de televiziune REALITATEA PLUS) se sancționează **cu somație publică de intrare în legalitate** pentru încălcarea prevederilor art. 64 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2: În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3: Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe post, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

“Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul REALITATEA PLUS, deoarece emisiunea ”Culisele statului paralel” din 3 iunie 2021, în contextul temei despre situația litigioasă a unui imobil situat în sectorul 1, publicului nu i-au fost prezentate informații verificate cu privire la existența sau nu a unei decizii CEDO, ceea ce contravine art. 64 din Codul audiovizualului, potrivit căruia informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință. ”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,

NICOLAIE BĂLAȘA-SORESCU

Întocmit, Serviciul Juridic,
Reglementări și Relații Europene
Șef serviciu Dumitru Ciobanu