

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA
BUCUREȘTI

Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
CF 4266189



Autoritate publică
autonomă

Tel.: +4 0213055356
Fax: +4 0213055354
cna@cna.ro
www.cna.ro

Decizia nr. 245 din 29.03.2023
privind sancționarea cu somație a S.C. ANTENA 3 S.A.
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Iride Bussines Park,
Clădirea 14, parter, sector 2, CUI 15971591
e-mail:juridic@antena3.ro

- pentru postul ANTENA 3 CNN
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Clădirea 16, sector 2

Întrunit în ședință publică în ziua de 29 martie 2023, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare, în baza sesizării nr. 2316/06.03.2023 cu privire la emisiunea **"Sinteza zilei"** difuzată în data de 1.03.2023 de postul ANTENA 3 CNN.

Postul de televiziune ANTENA 3 CNN aparține radiodifuzorului S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.10/16.12.2003 și decizia de autorizare nr. 882.2-5/22.11.2016, eliberate la 22.09.2022).

În urma analizării raportului de monitorizare și vizionării de înregistrări, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. a încălcat prevederile art. 40 alin. (2) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului), potrivit căroră:

Art. 40 - (2) În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) (*n.n.privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale*) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul **audiatur et altera pars**; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

În fapt, postul de televiziune **Antena 3** a difuzat în data de **01.03.2023**, în intervalul **20:59-23:36**, emisiunea **Sinteza Zilei** moderată de Mihai Gâdea. Conform raportului de monitorizare, invitați în emisiune în intervalul în care s-a discutat subiectul reclamat au fost: Bogdan Chirieac, Mugur Ciuvică-președintele Grupului de Investigații Politice și Mircea Badea, iar pe ecran a fost titrat titlul aferent subiectului reclamat, **AVEM DOCUMENTELE: NĂSUI, BĂNUIT CĂ A ASCUNS FRAUDE DIN MINISTERUL ECONOMIEI**.

Redăm spre exemplificare din conținutul audiovizual analizat de membrii Consiliului:

"S1 (26.04-23.mp4) Mihai Gâdea: La această emisiune, am prezentat documentele, în premieră națională, documentele de la DNA, cum un fost ministru USR, era dosar de urmărire penală pe numele său pentru fapte foarte grave, extrem de grave. În această seară, vă facem o nouă dezvăluire, pentru că aflăm că fostul ministru USR minte în stânga și în dreapta că hârtia respectivă de la DNA nu era așa și că am fi falsificat-o noi. Bun. Domnul ministru, sigur, în momentul în care este în această situație, poate să spună orice.

Numai că domnia-sa nu a luat în calcul că noi prezentăm noi documente cu privire la lucrurile pe care domnia-sa le-a săvârșit. Niște rapoarte ale Corpului de Control al Ministrului, el fiind ministru, a ajuns Năsui ministru în România, vorbeau despre niște fapte penale extrem de grave petrecute înaintea sa, în Ministerul Sănătății, el nu era atunci, achiziții, achiziții grave, frauduloase, care nu respectau procedurile. Ei bine, domnul ministru Năsui are în acele raporturi, faptul că trebuie să trimită, sau că se sugerează să se trimită, se recomandă să trimită acele rapoarte, organelor de urmărire penală. Pentru că sunt fapte grave. El nu le semnează și nu le trimite. Foarte grav. Motiv pentru care se deschide un dosar penal pe un denunț, exact pe aceste lucruri, că există rapoartele, nu le semnează, și mai grav decât atât, nu le trimite organelor de urmărire penală. **În această seară, un nou set de dezvăluiri extrem de tari cu privire la modul în care niște persoane care ar fi trebuit să ajungă pe mâna procurorilor și magistraților, și să răspundă pentru faptele lor, au fost protejați prin ne semnarea acelor documente și netrimiteră lor către organele de urmărire penală. Bum!**

A fost difuzat un material video cu imagini care prezentau diferite documente pe care erau încercuite unele paragrafe, și imagini cu fostul ministru Năsui în diferite ipostaze. Comentariul din off care a însoțit imaginile, a fost următorul:

S2 (27.57-23.mp4) Voce din off: Contracte atribuite abuziv și posibile fraude în achiziții publice. Acestea sunt concluziile la care au ajuns inspectorii Direcției Antifraudă din Ministerul Economiei, în cazul unor afaceri derulate în perioada 2019-2020, în mandatul fostului ministru Nicolae Bădălău. Fraudele au fost investigate din dispoziția succesorului lui Bădălău, Virgil Popescu. Un raport cu privire la aceste aspecte a poposit și pe masa lui Claudiu Năsui în februarie 2021, raport cerut de procurorii Parchetului General. Aceștia din urmă investighează o serie de acuzații aduse lui Năsui de către un denunțator. Dosarul a fost deschis în octombrie 2021. Parchetul vrea să afle dacă prin lipsa de implicare, Năsui sau alți funcționari ai Ministerului, care ar fi trebuit să sesizeze instituțiile cu privire la aceste posibile fraude, se fac vinovați de abuz în serviciu. Acuzațiile pe care le investighează procurorii sunt de abuz în serviciu, favorizarea făptuitorului, sustragerea sau distrugerea de probe sau înscrisuri. Toate aceste aspecte au fost aduse la cunoștința Parchetului de către un denunțator. Acesta a relatat că Năsui nu ar fi analizat cele două rapoarte de inspecție indicate și prin asta ar fi favorizat funcționari acuzați de posibile fapte penale. Procurorii vor să știe dacă Ministerul a reclamat faptele cu pricina vreunei instituții și să aducă și dovezi în acest sens. Antena 3 a obținut în exclusivitate unul dintre rapoartele cerute de anchetatori și pe care, reclamă denunțatorul, Năsui nu l-ar fi avizat. Neregulile descoperite ar viza achiziția și realizarea unor lucrări de amenajare în sedii ale Ministerului, fără respectarea normelor.

S3 (29.34-23.mp4) Voce din off: Direcția Antifraudă a stabilit că s-ar fi decontat servicii ce nu se regăseau în Caietele de sarcini, dosare de achiziții fără documentație completă sau specificații tehnice neconforme. Mai mult, s-ar fi decontat altceva decât ce se achiziționase. De exemplu, în unul din cazuri s-ar fi achiziționat mochetă, deși se propusese montarea de benzi de praf pe o suprafață de 1600 m². Neconcordanțele continuă și cu alte achiziții legate de amenajarea unei terase din incinta Ministerului. De altfel, echipa de control propune sesizarea Parchetului cu privire la toate posibilele fraude, însă prin neasumarea oficială de către Năsui sau a vreunui dintre secretarii de stat, desemnat să preia din atribuțiile sale. Toată verificarea nu a fost valorificată imediat. Mai mult, cei de la Antifraudă recunosc în document că au beneficiat de suportul unui avertizor. Persoana a indicat exact care sunt problemele punctuale în cazul acestor achiziții și decontările aferente. Se mai arată în document că unele lucrări nu au fost recepționate de funcționarii Ministerului. Pentru unele dintre faptele identificate, echipa de control propune sesizarea compartimentelor specializate din cadrul Ministerului în vederea deschiderii unor proceduri disciplinare cu privire la persoane indicate clar în documente. Însă, dată fiind lista lungă de inadvertențe, precum și posibile fapte penale, precum atribuirea abuzivă de contracte sau diferențe de prețuri și produse achiziționate, se recomandă și sesizarea Parchetului. În februarie 2021, când s-au emis cele două rapoarte indicate în solicitarea procurorului, Claudiu Năsui ocupa deja de două luni fotoliul de ministru, fiind numit în decembrie 2020. Însă, tot în februarie 2021, Năsui delegase deja o

mare parte din atribuții către secretarii de stat din subordine, unele voci susținând că prin aceasta ar fi încercat să se protejeze de eventuale răspunderi. **Rămâne de văzut dacă Năsui sau vreunul dintre secretarii săi de stat ar fi protejat, prin lipsă de implicare, persoanele indicate în raport și prin asta ar fi pus umărul la posibila fraudare a instituțiilor statului. După șase luni, în octombrie, denunțatorul s-a prezentat la Parchetul General unde a povestit totul despre cele două anchete interne și despre faptul că acestea nu au fost semnalate imediat autorităților. Se ridică totuși întrebarea: cum se face că, în alte cazuri, Năsui s-a dus glonț la DNA să raporteze posibile fraude, însă pe altele pare să le fi trecut cu vederea, el, sau cineva din echipa sa. Care să fie unitatea de măsură?**

S4 (32.07-23.mp4) Mihai Gâdea: Tare, nu? Ai niște rapoarte de felul acesta, cu achiziții care nu sunt în regulă și cu multe alte nereguli, rapoartele Corpului de Control sunt foarte, foarte ample. Am prezentat în această anchetă doar câteva elemente. Și se recomandă să le trimiți organelor de urmărire penală pentru băieții respectivi și nu faci acest lucru, ce înseamnă asta? Protecție, favorizarea infractorului ș.a.m.d. Că de aia e dosar penal.

Mugur Ciuvică: Mai ales că esența a fost la sfârșit, că el, pe altele de ale lui, odată se ducea la DNA să le denunțe acolo. Că avea și spiritul legii...

Mihai Gâdea: Dar ce avea cu băieții ăștia, de ce îi proteja pe ăștia, care e treaba?

Mugur Ciuvică: Nu știu, care e speța, dar aici e cheia.

Mihai Gâdea: Că domnul a mâncat o serie de... a încercat să acrediteze o serie întreagă de lucruri neadevărate în spațiul public, l-am lăsat, și vine momentul în care încep noi dezvăluiri. Iată o parte dintre ele, din aceste documente!"

După vizionarea conținutului audiovizual prezentat în raportul de monitorizare, în urma dezbaterilor, membrii Consiliului au constatat că difuzarea comentariilor din off și a celor ale moderatorului emisiunii referitoare la "sunt fapte grave. El nu le semnează și nu le trimite. Foarte grav. Motiv pentru care se deschide un dosar penal pe un denunț, exact pe aceste lucruri, că există rapoartele, nu le semnează, și mai grav decât atât, nu le trimite organelor de urmărire penală...."(...) respectiv "**Protecție, favorizarea infractorului ș.a.m.d. Că de aia e dosar penal.**", impuneau în sarcina radiodifuzorului ca, referitor la aceste acuzații privind fapte și comportamente ilegale sau imorale, să solicite și să prezinte un punct de vedere al persoanei la adresa căreia erau formulate.

Or, din modul de prezentare către public al subiectului referitor la "ascunderea" unor fraude la Ministerul Economiei, nu rezultă că radiodifuzorul a solicitat persoanei căreia îi erau imputate "protecția și favorizarea infractorului" să formuleze un punct de vedere, ori că, deși a fost contactat în acest sens, a refuzat să formuleze un punct de vedere referitor la faptele ilegale imputate.

Față de aceste aspecte, membrii Consiliului au constatat că difuzarea respectivului conținut a fost de natură să încalce prevederile art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului, potrivit căreia, pentru respectarea dreptului la propria imagine, în cazul în care acuzațiile privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale la adresa unei persoane sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul **audiatur et altera pars**; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

Față de cele constatate, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, sancțiunea a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A., licența audiovizuală nr. S-TV 76.10/16.12.2003 eliberată la 22.09.2022 și decizia de autorizare nr. 882.2-5/22.11.2016 eliberată la 22.09.2022 pentru postul de televiziune ANTENA 3 CNN, se sancționează **cu somație publică de intrare de îndată în legalitate** pentru încălcarea prevederilor art. 40 alin. (2) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2: În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3: Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe post, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

“Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul ANTENA 3 CNN cu somație publică, deoarece, în emisiunea “Sinteza zilei” din 1 martie 2023, în contextul prezentării unor acuzații privind fapte ilegale sau imorale aduse la adresa unei persoane, radiodifuzorul nu a asigurat respectarea principiului audiatur et altera pars, ceea ce contravine prevederilor art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului.

Conform dispozițiilor legale, pentru respectarea dreptului la propria imagine, în cazul în care acuzațiile privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale la adresa unei persoane sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul **audiatur et altera pars**; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile, iar în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Întocmit, Serviciul Juridic,
Reglementări și Relații Europene
Șef serviciu, Dumitru Ciobanu