

ROMÂNIA
BUCUREȘTI

Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706

www.cna.ro



Autoritate publică
autonomă

Tel.: 00 4 021 3055356

Fax: 00 4 021 3055354

cna@cna.ro

Decizia nr. 279 din 21.09.2021

privind amendarea cu 10.000 lei a S.C. ANTENA 3 S.A.
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Iride Bussines Park,
Clădirea 14, parter, sector 2, C.U.I. R15971591
Tel: 021/2087696

- pentru postul de televiziune ANTENA 3-NEWS & CURRENT AFFAIRS
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Clădirea 16, sector 2

Întrunit în ședință publică în ziua de 21 septembrie 2021, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat rapoartele întocmite de Direcția Monitorizare, în baza sesizărilor nr. R4278/14.05.2021, R5083/02.06.2021; R5059/02.06.2021 și R5096/03.06.2021, cu privire la mai multe ediții ale emisiunii „Sinteza zilei” difuzate de postul ANTENA 3 în zilele de 12 mai și, respectiv, 01-02 iunie 2021.

Postul de televiziune ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS aparține radiodifuzorului S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.7/16.12.2003 și decizia de autorizare nr. 882.2-2/22.11.2016).

În urma analizării rapoartelor de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile articolelor 40 alin. (2) și 64 alin. (1) lit. b) din Decizia 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate:

„art. 40 (2) - În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

art. 64 (1) - În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

b) informarea cu privire la un fapt sau un eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.”

Redăm din rapoartele de monitorizare:

Emisiunea ***Sinteza Zilei*** din data de **12.05.2021** - **“CONSTATĂRI:**

În **R4278/14.05.2021** se afirmă: (...) La data de 12.05.2021, postul de televiziune Antena 3 a abordat, în prima parte a emisiunii “Sinteza zilei” de la ora 21”.00, subiectul renumărării voturilor de la alegerile locale din Sectorul 1 care au avut loc în data de 27 septembrie 2020.(...)

Emisiunea **Sinteza Zilei** din data de **12.05.2021**, interval orar **20.54-23.31**, moderator **Mihai Gâdea**

Titluri: SURSE PARCHET: CLOTILDE ARMAND A PIERDUT ALEGERILE. CLOTILDE: „NIMENI ȘI NIMIC NU MAI POATE SĂ RĂSTOARNE REZULTATUL”. CLOTILDE ARMAND REACȚIONEAZĂ: „GHINION. NU PLEC NICĂIERI”. BULETINE DE VOT, DISPĂRUTE LA NUMĂRĂTOARE. MIREL CUREA ARUNCĂ BOMBA: SUNT 3600 DE VOTURI FURATE.

Invitați: Dan Tudorache-PSD; Mirel Curea-jurnalist; Mugur Ciuvică-președinte G.I.P.

Teme: Fraudarea alegerilor la sectorul 1; Escaladarea situației din Orientul Mijlociu.

Subiectul reclamat a fost dezbătut în prima parte a emisiunii, moderatorul și invitații făcând următoarele comentarii:

Emisiunea **Sinteza Zilei** din data de **12.05.2021**, interval orar **20.54-23.31**, moderator **Mihai Gâdea**

-Introul moderatorului (... Ceea ce jurnaliștii au descoperit, de data aceasta nu doar jurnaliștii noștri, ci toți jurnaliștii din România, care au adresat întrebări magistraților, este că la Sectorul 1 a fost o fraudă majoră! Veți afla date în această seară, despre ce au aflat procurorii! ...)

-(...) În această seară veți auzi un magistrat care vorbește opiniei publice despre lucrurile pe care le-a constatat. (...)

-(...) Doamna Clotilde Armand a spus la momentul respectiv: "Nouă ni s-a spus că nu sunt camere acolo"! Păi despre camere era vorba, sau despre faptul că au intrat niște persoane într-o cameră în care n-ar fi trebuit să intre niciodată?! Vedem imaginile și ascultăm mărturia unui magistrat judecător. Atenție, un judecător care vorbește cu postul nostru de televiziune, spunând ce lucruri grave a constatat în procesul electoral. E rar să auzi un judecător vorbind despre încălcări flagrante ale legii! Pentru cine și pentru ce? (...)

-Imagini video din camera în care erau depozitați sacii cu voturi de la sectorul 1, (apar anumite persoane identificate de către post, prin titrarea numelor acestora), precum și imagini de după vot, cu Clotilde Armand, Dan Barna, Dan Tudorache, Ludovic Orban. Pe imaginile din camera cu voturi este difuzat un dialog audio între Judecător Crețeanu Olimpia și procurorul Bogdan Sprîncu, cu privire la listele permanente și o convorbire telefonică a procurorului Sprîncu cu un domn Dobre, soțul președintei Secției 35. Înregistrările audio sunt titrate pe ecran de către post, anumite pasaje fiind neinteligibile.

-Comentarii ale fostului primar și candidat al sect.1, **Dan Tudorache**, despre situația din data de 30 septembrie 2020, declarând că din punctul lui de vedere, a fost clar o fraudare a alegerilor.

-Comentarii ale jurnalistului **Mirel Curea**, despre numărul de voturi furate la sectorul 1 (3600).

-Mugur Ciuvică, comentarii despre ceea ce ar trebui să se întâmple

-În emisiune **nu s-au prezentat documente oficiale** ci doar imaginile video de la Biroul Electoral sector 1, difuzate de către Antena 3 și după alegerile locale.

-În timpul emisiunii, invitatul **Mirel Curea** a făcut comentarii ce aveau

dacă se constată că rezultatul a fost fraudat... -Întrebări adresate lui Dan Tudorache și răspunsurile acestuia despre ancheta de la sectorul 1, privind fraudarea voturilor. -Concluzii emise de invitați și moderator, cu privire la dosarul deja existent privind fraudarea alegerilor de la sectorul 1, decizia oficială a SIIJ de a doua zi și modalitățile de rezolvare a situației, respectiv: demiterea primarului sect.1 de către prefect, organizarea unui Referendum, organizarea de noi alegeri.	la bază, conform spuselor acestuia, surse SIIJ. (...3600, din surse SIIJ, procurori de acolo! 3600 de voturi furate!...) De asemenea, moderatorul vorbește tot despre surse: (G4Media-surse: „Procurorii și polițiștii au constatat că lipsesc multe buletine de vot de la alegerile locale din sectorul 1. Multe buletine de vot! Dosarul e lucrat la Secția Specială, pentru că Daniel Tudorache a făcut plângere împotriva procurorului.”... în momentul acesta nu e o anchetă de presă, nu-s niște acuzații din partea domnului Tudorache. În momentul acesta, informațiile vin de la Parchet și sunt devastatoare!)“
--	---

Emisiunea **Sinteza Zilei** din data de **01.06.2021**, “ - **CONSTATĂRI**

În **R5083/02.06.2021** se afirmă: *La data de **01.06.2021**, postul de televiziune Antena 3 a abordat, în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” moderată de Mihai Gâdea, de la ora **21.00**, subiectul renumărării voturilor de la alegerile locale din Sectorul 1 care au avut loc în data de 27 septembrie 2020, comentând o serie de afirmații făcute de procurorul Sorin Iașinovski, din cadrul secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, care coordonează soluționarea dosarului 2194/P/2020, constituit ca urmare a plângerii făcute de PSD în cazul alegerilor de la Sectorul 1.*

În **R5059/2021-06-02** se afirmă: (...) prin postările mincinoase de pe ecran și acuzațiile verbale nefondate s-a adus prejudicii de imagine primarului sectorului 1, doamna Clotilde Armand

Emisiunea **Sinteza Zilei** din data de **01.06.2021**, interval orar **20.54-23.46**, moderator Mihai Gâdea

Titluri: UN MAGISTRAT ARUNCĂ NUCLEARA. ALEGERILE DIN SECTORUL 1, FRAUDATE. ȘOCANT! CE A POSTAT CLOTILDE ARMAND DUPĂ DECLARAȚIILE PROCURORULUI. PROCURORUL DIN DOSARUL LUI CLOTILDE ARMAND DETONEAZĂ BOMBA: A FOST FRAUDĂ! DISPARIȚIE SUSPECTĂ A PROMO-ULUI INTERVIULUI ACORDAT DE PROCUROR.

Invitați în platou: Marius Pieleanu-sociolog, Bogdan Chireac-analist politic, Iosif Buble-jurnalist și Mugur Ciuvică-președinte G.I.P. **Prin Skype:** Sorin Ovidiu Bălan-jurnalist, Mihai Drăgan -avocat. **Prin telefon:** Liviu Chesnoiu-psiholog criminalist.

Teme: Asasinatul asupra omului de afaceri din Arad. **Fraudarea alegerilor la sectorul 1.**

Subiectul reclamat a fost dezbătut în prima parte a emisiunii, moderatorul și invitații făcând următoarele comentarii:

Emisiunea **Sinteza Zilei** din data de **01.06.2021**, interval orar **20.54-23.46**, moderator Mihai Gâdea

Subiectul reclamat a fost dezbătut în prima parte a emisiunii, moderatorul și invitații făcând următoarele comentarii:

-Intro-ul moderatorului: (...) Un magistrat, procurorul care anchetează alegerile de la Sectorul 1, dă un interviu postului de televiziune „Kanal D”, doamnei Denise Rifai, în care vorbește cu subiect și predicat, despre lucrurile care s-au întâmplat la Sectorul 1. Ce s-a întâmplat acolo? Toate datele și ceea ce ne spune magistratul, înțelegem cât se poate de limpede că acolo a fost o fraudă! Veți vedea materialul, veți vedea interviul cu magistratul respectiv și care sunt implicațiile! (...) Am să mă refer însă în seara asta, pe larg, cu privire la fraudă de la Sectorul 1. De data asta lucrurile sunt clare! Vorbește magistratul care anchetează acest caz și o spune pentru că vrea acest lucru. E foarte interesant de ce vrea să dea un interviu cu privire la acest subiect! O fi presiune mare, se încearcă din nou o mușamalizare, sau care sunt motivele?!? (...)

-Este difuzată de 2 ori, o scurtă declarație a procurorului de caz (sursa Kanal D)

Procuror: S-au încălcat niște dispoziții, pentru că intrarea în acea sală trebuia făcută în anumite condiții. Ceea ce au votat cetățenii nu a fost și consemnat și cine se face vinovat, ca să fie tras la răspundere.

Denise Rifai: Până astăzi când vorbim, există fraudă? Procuror: La nivelul secțiilor, există!

De asemenea este difuzată și postarea pe Facebook a fotografiei primarului Sector 1 (C. Armand), alături de fostul Procuror Șef al DNA (L.C.Kovesi)

-Intervenția avocatului Mihai Drăgan, referitoare la promo-ul cu interviul procurorului, realizat la postul de televiziune Kanal D. Regăsim în această intervenție - printre altele- și următorul comentariu: (...) Reiau, ceea ce s-a întâmplat la Sectorul 1 este o insultă la adresa cetățenilor și la adresa democrației!

-Invitatul Bogdan Chireac a comentat gestul/motivul pentru care crede că procurorul a acordat acest interviu. (...) se fac mari presiuni asupra domniei sale. Din ce ne-a spus și domnul avocat, dacă i s-au retras de două ori polițiștii judiciariști, înțeleg că echipa e de 10, din presă știu, e de 10 persoane, cei care au numărat efectiv voturile, că le numără de câteva luni de zile, înseamnă că pur și simplu a fost împiedicat, pe cât se poate, în desfășurarea anchetei, ceea ce este un fapt foarte grav! (...) Au fost multe cazuri în care doamna Kovesi, că am văzut-o în poză, ieșea dimineața la 10.00 în fața camerelor de luat vederi și ne spunea despre o anchetă, dând detalii ș.a.m.d. Acum, acest procuror, deci nu șeful secției, un procuror de caz, sigur, într-un caz spectaculos, fiindcă există de la bun început suspiciunea de fraudă, iese și ne spune: „Da, a fost fraudă!”

-Comentariile lui Mugur Ciuvică, despre motivele pe care le-ar fi avut procurorul de a acorda acum acest interviu. (...) Eu cred că singurul motiv pentru care acest procuror a simțit nevoia să spună lucrurile astea într-un interviu acum, e că el nu e deloc convins, nu e sigur că va fi lăsat să ducă dosarul ăsta până la

-În emisiune nu s-au prezentat documente oficiale ci doar imaginile video de la Biroul Electoral sector 1, difuzate de către Antena 3 și după alegerile locale și în alte emisiuni pe această temă.

-Moderatorul anunță că toată lumea așteaptă difuzarea integrală a interviului cu procurorul de caz, acordat Kanal D, din speța alegerilor de la Sectorul 1, din 27 septembrie 2020.

-Avocatul Mihai Drăgan anunță și faptul că promo-ul cu interviul procurorului, a fost șters de pe site-ul Kanal D!

capăt și atunci probabil și într-adevăr cred că e un gest de curaj, a simțit nevoia să exprime public ceea ce se întâmplă cu dosarul respectiv, că dacă peste o lună, peste două aflăm că s-a desființat SIJ-ul, că a plecat procurorul, că i s-a luat dosarul și i s-a dat altcuiva, măcar să rămânem cu informația asta, spusă nu după ce i se ia dosarul, ci în timp ce e în dosar. (...)

*-Din comentariile invitatului Iosif Buble pe acest subiect: (...) **Până la urmă e un procuror vechi, care vrea să iasă la pensie, adică nu mi se pare că e așa timorat. Vrea să se poziționeze și cu siguranță eu aș vrea să văd curajul lui, atunci când va face rechizitoriul, când va finaliza și va trimite în judecată. Până atunci, mai sunt câteva chestiuni. Să vedem dacă mâine va fi difuzat integral interviul!? Să vedem din context, ce vrea să spună procurorul!? Dacă nu cumva, după câteva propoziții, o înmoaie! Adică aș vrea să văd până la urmă, tot contextul în care el spune ce spune, (...)** Dar ce știu eu și asta e un fapt clar, imediat după acest promo, Procurorul General a avertizat public pe domnul Procuror și i-a spus să aibă grijă la cum se exprimă public!*

-Mihai Drăgan: Atuncea vorbim într-adevăr de fraudă! Dacă lipsește un singur sac vorbim de fraudă, dar ceea ce se vehiculează, că vă dați seama, noi informații oficiale vom avea când ni se va răspunde la cereri! Noi am făcut cerere de studiu și copiere dosar încă de acum două săptămâni, însă deocamdată nu a fost aprobată, din motive care-mi scapă. Însă, la momentul la care vom lua cunoștință de ceea ce s-a consemnat în procesele verbale, vom putea să vorbim despre certitudini. Acum avem doar informația că lipsesc saci de la secții întregi. Dacă este așa, încă o dată, nu plec de la o certitudine, dar dacă lipsește chiar un singur sac, atunci vorbim despre fraudă, nu în sensul de a arăta cu degetul către cineva! În sensul de a vorbi despre un proces fraudat!

*-Avocatul Mihai Drăgan reia filmul zilelor de 27 și 28 septembrie 2020, deja cunoscut și difuzat de către televiziuni. Se invocă imaginile cu persoanele care au scos din încăperea sacii cu voturi, procesele verbale cu ștersături, etc., precizându-se ca martori, numele: **Codruța Cerva și respectiv Oana Lovin.***

-Sorin Ovidiu Bălan consideră că ancheta va merge până la capăt, invocând trei motive pentru care susține acest lucru.

-Concluziile invitaților despre posibila fraudă la alegerile de la Sectorul 1.

-Dezbateri între invitații: Marius Pieleanu, Mihai Drăgan, Bogdan Chireac, Mugur Ciuvică și moderator, despre număratoarea voturilor, lipsa sacilor cu voturi din câteva secții de votare, identificarea persoanelor din camera cu sacii cu voturi, etc., precizându-se la un moment dat, de către avocatul Mihai Drăgan, că nu sunt informații oficiale...

-Declarația procurorului de caz (promo-ul preluat de la Kanal D) a fost difuzată pentru a treia oară în cadrul acestei emisiuni.

Emisiunea Sinteza Zilei din data de **02.06.2021 - "CONSTATĂRI**

În **R5096/03.06.2021** se afirmă: (...) În cadrul emisiunii au fost formulate o serie de acuzații legate de presupuse acte de cenzură comise de Parchetul General asupra postului de televiziune Kanal D (dar și de către alți actori generic prezentați ca fiind „sistemul”), precum și numeroase speculații și procese de intenție privind fraudarea rezultatelor de la alegerile locale pentru Primăria Sector 1, Consiliul Local Sector 1 și Primăria Generală, din septembrie 2020.(...)

Titluri: MAGISTRAT: ALEGERILE, FRAUDATE. PROCURORUL RUPE TĂCEAREA. INTERVIUL A FOST CENZURAT. DIFUZĂM INTERVIUL CENZURAT. ȘOC ABSOLUT: MAGISTRATUL CURAJOS A FOST CENZURAT. ANTENA 3 DIFUZEAZĂ INTERVIUL INTEGRAL CU MAGISTRATUL CENZURAT. ANTENA 3 DIFUZEAZĂ INTERVIUL CU MAGISTRATUL CENZURAT. NUCLEARA DIN DOSARUL FRAUDĂRII ALEGERILOR. MAGISTRAT: A FOST FRAUDĂ! RĂSTURNARE DE SITUAȚIE LA SECTORUL 1: ALEGERILE AU FOST FRAUDATE. PROCUROR: LA SFÂRȘITUL LUNII IULIE FINALIZĂM NUMĂRAREA VOTURILOR. REACȚIE ȘOCANTĂ A LUI CLOTILDE ARMAND. A DEPUȘ PLÂNGERE ÎMPOTRIVA PROCURORULUI. PROCUROR: CEI CARE AU INTRAT ÎN SALA CU SACII DE VOTURI AU ÎNCĂLCAT DISPOZIȚII.

Invitați în platou: Dana Budeanu; **Prin Skype:** Cătălina Porumbel- jurnalist; Mugur Ciuvică-președinte GIP; Sorin Ovidiu Bălan-jurnalist; **Prin telefon:** av. Mihai Drăgan și jud. Petre Lăzăroiu

Teme: Interviuul procurorului Iașinovsky la Kanal D. Asasinatul de la Arad.

<u>Emisiunea Sinteza Zilei din data de 02.06.2021, interval orar 20.54-23.46, moderator Mihai Gâdea</u> Aspectele semnalate în reclamație, au fost regăsite în următoarele afirmații, comentarii și materiale înregistrate: -Intro-ul moderatorului: (...) Toată lumea, toată lumea care contează în România a așteptat interviul din această seară, interviu anunțat încă de ieri, cu procurorul de caz, magistratul care investighează presupusa fraudă de la Sectorul 1. (...) Șoc absolut! Interviul nu a fost difuzat! (...) În momentul în care un magistrat din România, un înalt magistrat vorbește într-un interviu despre aceste lucruri, iar interviul nu este difuzat, așa ceva, cum spunea profesorul Marius Pieleanu aseară, sună a Belarus! Interviul a fost cenzurat, iar noi vom difuza interviul în integralitate în această seară! Interviul cenzurat în această seară la „Sinteza Zilei”. (...) E foarte important să vedem ce implicații legale există într-un moment în care, un magistrat vorbește în clar, cu subiect și predicat, despre faptul că a fost o fraudă! Dă elemente concrete! Din informațiile noastre, există în momentul de față, o presiune evidentă cu privire la acest subiect. O presiune nu doar din partea doamnei Clotilde Armand, ci din partea celor care sunt în spatele domniei sale. Cine sunt aceștia și de ce acest subiect este într-atât de important? -Redifuzarea promo-ului interviului; moderatorul face de asemenea și o sinteză a fragmentului din interviu, punându-și în același timp întrebarea: ce fel de presiuni s-au exercitat asupra acestui post de televiziune, sau asupra conducerii acestui post, să nu difuzeze acest interviu? -Prima intervenție a Danei Budeanu, referitoare la nedifuzarea interviului. -Cătălina Porumbel, cu precizări despre durata interviului și nu numai: (...) din informațiile pe care eu le dețin, acest interviu are aproximativ 40 de minute. Evident că și pe site este o variantă scurtată a acestui interviu. El a fost luat undeva la finalul lunii mai; foarte interesant! (...) ar trebui ca acest interviu să fie cerut de o comisie de anchetă, cu privire la ceea ce s-a întâmplat la aceste alegeri! Abia aștept să văd cine va avea curajul, care politician va avea curajul să facă acest gest, pentru că repet, ceea ce se difuzează pe site este de doar 7 minute și ceva, iar interviul are 40 de minute!	-Moderatorul afirmă în mod repetat că <u>interviul a fost cenzurat, dar că Antena 3 va difuza interviul integral (!?!)</u> În emisiune însă, a fost difuzat, de două ori, doar un fragment de 7 minute din acest interviu cu procurorul de caz. -Mihai Gâdea rectifică afirmația de la început privind <u>difuzarea interviului integral</u> și precizează, după Cătălina Porumbel: <u>Difuzăm acest interviu, ceea ce noi am intrat în posesia acestei părți din interviu, care a fost</u>
---	---

publicată pe site, nu la televizor, așa cum a fost făcut promo-ul, la ora 7.00, în această seară, la ora 19.00! Difuzăm interviul care nu a ajuns niciodată la televizor, această bucată din interviu pe care o avem, iar din informațiile noastre, ar fi cam 10% din ceea ce procurorul, magistratul, a afirmat în acest interviu.

-Fragmentul din interviul cu procurorul Sorin Iașinovschi

-Dana Budeanu, despre fraudarea alegerilor la Sectorul 1 care ar presupune și fraudarea alegerilor la Capitală: (...) **Alegerile au fost fraudate, știm asta de 8 luni de zile. Faptul că s-a înregistrat o fraudă la Sectorul 1, implică fraudarea alegerilor la Capitală! Corect? Corect, că se votează pe același buletin! Așadar, nici rezultatul alegerilor de la Capitală nu este acesta! Procurorul a confirmat clar că există fraudă. Rezultă, alegerile au fost fraudate! Punct! (...)** Mihai Gâdea: (...) **S-a speculat de exemplu, că magistratul are nevoie să dea acest interviu, tocmai pentru că se exercită o presiune inumană pe el și în momentul în care magistrații sunt în situații de felul acesta, am mai văzut, vin și vorbesc public despre acele situații. Tocmai, cu cât e mai public ceva, cu atât e mai greu de mușamalizat!**

-Comentarii ale avocatului Mihai Drădan: (...) **Faptul că în urma presiunilor inimaginabile s-a anulat practic prezentarea acestui interviu pe postul de televiziune pentru care a fost acordat, pentru mine este o pată adâncă pe obrazul democrației, pe obrazul presei din România, nu doar a respectivului post de televiziune, a clasei politice, iar eu cred că lipsa de reacție până la acest moment din partea președintelui Iohannis, care trebuie să fie garantul Constituției, din partea CNA-ului, din partea oricărei instituții care doarme la ora asta, este o mare rușine pentru această țară! Vreau să mai spun un singur aspect. Știu că acest interviu a fost mult mai amplu. Mi se confirmă și se confirmă opiniei publice faptul că acel Comunicat dat de Secția de Investigare a Infracțiunilor din Justiție a fost cenzurat de către Parchetul General și practic, niște forțe, zic eu oricum dar nu democratice și-au dat mână de la mână ca rezultatul alegerilor să rămână acesta, viciat! (...)**

-Cătălina Porumbel comentează declarația procurorului: (...) **sunt dezamăgită de reacția Parchetului General! Pare că acest procuror a venit de undeva, să spună de capul lui niște lucruri și toată lumea se dezice de el! Parchetul general că nu trebuia să iasă, SIIJ nu are nicio poziție în acest sens și este lăsat pur și simplu în fața tuturor și se dezice conducerea Parchetului General, cea care trebuia să iasă în apărarea procurorului care lucrează în această speță! Acest dosar nu este un dosar simplu. Este un dosar despre fraudarea alegerilor. (...)**

-Comentarii ale fostului judecător CCR, Petre Lăzăroiu, despre posibila fraudă la alegerile locale de la Sectorul 1 și implicațiile legale: (...) **Noi știam de la început și dvs. cred că n-ați avut nicio reținere, ați fost convins că alegerile la Sectorul 1, vorbesc de Sectorul 1, că probabil a fost și în alte locuri, au fost fraudate! În momentul în care vezi că oamenii se plimbă pe acolo, prin sala aceea cu sacii cu voturi și pleacă cu ei nu știu unde, este evident că e vorba de o fărâdele, să spun așa! (...) Păi aia era o faptă despre care procurorul trebuia să se sesizeze automat, din oficiu. Știți cum spune, ce le e drag procurorilor să spună: „Există o bănuială rezonabilă”! Păi mai rezonabilă decât cu ochii tăi, să vezi ce se întâmplă acolo, nu cred că există, iar acest procuror este și el un om! Nu vedeți că toți vor să desființeze această Secție care le stă ca un ghimpe în gât ș.a.m.d.?! Este clar că sunt niște lucruri cusute cu ață albă acolo! (...) Eu am mai spus-o și cu alte ocazii, primarul în funcție a fost validat de către o instanță, până la cele mai înalte situații! Adică, până în ultima instanță ea a fost validată, a câștigat. Până una-alta este primar în funcție! Deci dacă nu se dovedește fraudă, care repet, poate să fie pronunțată de o instanță, după aceea urmează o instanță de recurs sau de apel, mă rog, care va fi situația și de abia după aceea se va ști! Ori, până atuncea, n-avem ce să vorbim! Primarul este primar!**

-Paralelă făcută de către Mihai Gâdea, între procurorul Iacobescu din cazul Mircea Băsescu și procurorul din cazul alegerilor de la Sectorul 1.

-Comentarii Mugur Ciuvică: (...) **E evident că au fost presiuni asupra lui. Ce vorbeam și aseară este iarăși evident, că omul se teme chiar de faptul că s-ar putea să nu fie lăsat să termine dosarul. A dat un pic de înțeles și chestia asta în micul fragment prezentat și într-adevăr, e un gest de oarece curaj, nu chiar să-i ridic statuie acestui procuror, dar e OK faptul că a reușit să iasă în public cu varianta lui, transmițând cumva mesajul: „Dacă o să-mi luați dosarul, măcar eu rămân cu ce-am spus public, că dosarul ăsta arată o fraudă” (...) Este clar însă că, după ce a apărut ieri promo-ul interviului, au sunat telefoanele la post. Presupun că telefoane mai mult din zona politică, din zona USR-ului, că au și ei relațiile lor, că ei sunt primii interesați, poate și securiștii din spatele usr-iștilor, care evident că sunt și ei interesați și au blocat transmiterea interviului. (...)**

-Mihai Gâdea citește de pe Facebook, reacția primarului Sectorului 1, referitoare la interviul procurorului: „Am trimis către **Inspekția Judiciară** o sesizare împotriva procurorului de la Secția Specială, înființată desigur de Dagnea și Tudorel Toader, procurorul care se ocupă de numărarea voturilor și care a afirmat ieri la un post tv., înainte să-și termine ancheta, că au fost fraudate alegerile locale din Sectorul 1 și ce să vezi, respectiva declarație a procurorului din promo a dispărut imediat, de pe toate site-urile PSD, imediat după ce am depus sesizarea. Așa că, nu mor caii când vor căinii!”

Urmează comentarii ale Danei Budeanu, despre această postare și reacție a primarului Sectorului 1, dar și despre sfârșitul acestui scandal și viitoarea configurație politică: (...) **Eu cred că este pornit acest tăvălug, c-o să-i scoată pă ăștia și cu asta, basta! Și va fi folosită această informație în această campanie de scoatere a haștagilor de la guvernare și din coaliție, care se va întâmpla 100%!**

-Reluarea fragmentului din interviul cu procurorul Eugen Iașinovsky

***Mihai Gâdea nu a precizat în timpul emisiunii dacă Antena 3 a încercat contactarea reprezentanților Kanal D, Parchetului General, sau a cerut puncte de vedere celorlalte persoane despre care s-a făcut vorbire (Clotilde Armand, L.C.Kovesi, Crin Bologa, G. Scutea,

-Discuție contradictorie între Dana Budeanu, Mugur Ciuvică și Mihai Gâdea, despre posibilitatea/necesitatea renumărării voturilor și pentru Capitală, în opinia Danei Budeanu, fiind compromise și acestea.
 -Material înregistrat cu identificarea persoanelor care au intrat în sala cu sacii de voturi.
 -Concluzii ale invitaților cu privire la dezvăluirile făcute de către procuror în interviu, relevanța imaginilor prezentate de către Antena 3 din sala cu sacii cu voturi, cine a intervenit pentru blocarea interviului la Kanal D, precum și despre oportunitatea extinderii cercetării, asupra rezultatului votului de la Capitală.

Andrei Nicolescu,
 candidatUSR-PLUS,
 Consiliul Local
 Sector 1, Diana
 Buzoianu, candidat
 USR-PLUS,
 Consiliul Local
 Sector 1, Mircea
 Matei,
 reprezentantul USR,
 Birou
 Circumscripție
 Electorală 1 Sector
 1. etc.)

Analizând rapoartele de monitorizare și vizionând înregistrările, membrii Consiliului au constatat că cele trei ediții ale emisiunii *Sinteza zilei din 12 mai și 01-02 iunie 2021* au fost difuzate fără respectarea *principiilor bunei-credințe și a imparțialității* ce trebuie să caracterizeze informarea publicului, în conformitate cu dispozițiile art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului, dar și fără respectarea *principiului audiatur et altera pars* prevăzut de art. 40 alin. (2) din același Cod.

În esență, în cele trei ediții ale emisiunii *Sinteza zilei* monitorizate a fost dezbătut subiectul renumărării voturilor de la alegerile locale din Sectorul 1, care au avut loc în data de 27 septembrie 2020. În acest context, atât moderatorul, dl. Mihai Gâdea, cât și invitații din studio au făcut comentarii potrivit cărora la sectorul 1 a fost “o fraudă majoră”, fără a fi prezentate probe în susținerea acestei acuzații.

Conform raportului de monitorizare, introul moderatorului în ediția din 15 mai 2021 a fost următorul: “... **Ceea ce jurnaliștii au descoperit, de data aceasta nu doar jurnaliștii noștri, ci toți jurnaliștii din România, care au adresat întrebări magistraților, este că la Sectorul 1 a fost o fraudă majoră! Veți afla date în această seară, despre ce au aflat procurorii! ...**”

Ulterior, în data de 01 iunie 2021, moderatorul Mihai Gâdea deschide emisiunea făcând următoarele afirmații: “- **Intro-ul moderatorului: (...) Un magistrat, procurorul care anchetează alegerile de la Sectorul 1, dă un interviu postului de televiziune „Kanal D”, doamnei Denise Rifai, în care vorbește cu subiect și predicat, despre lucrurile care s-au întâmplat la Sectorul 1. Ce s-a întâmplat acolo? Toate datele și ceea ce ne spune magistratul, înțelegem cât se poate de limpede că acolo a fost o fraudă! Veți vedea materialul, veți vedea interviul cu magistratul respectiv și care sunt implicațiile! (...) Am să mă refer însă în seara asta, pe larg, cu privire la fraudă de la Sectorul 1. De data asta lucrurile sunt clare! Vorbește magistratul care anchetează acest caz și o spune pentru că vrea acest lucru. E foarte interesant de ce vrea să dea un interviu cu privire la acest subiect! O fi presiune mare, se încearcă din nou o mușamalizare, sau care sunt motivele?!? (...)**”,

iar în seara următoare, 02 iunie 2021, acesta a afirmat pe postul de televiziune ANTENA 3: “-**Intro-ul moderatorului: (...) Toată lumea, toată lumea care contează în România a așteptat interviul din această seară, interviu anunțat încă de ieri, cu procurorul de caz, magistratul care investighează presupusa fraudă de la Sectorul 1. (...) Șoc absolut! Interviul nu a fost difuzat! (...) În momentul în care un magistrat din România, un înalt magistrat vorbește într-un interviu despre aceste lucruri, iar interviul nu este difuzat, așa ceva, cum spunea profesorul Marius Pieleanu aseară, sună a Belarus! Interviul a fost cenzurat, iar noi vom difuza interviul în integralitate în această seară! Interviul cenzurat în această seară la „Sinteza Zilei”. (...) E foarte important să vedem ce implicații legale există într-un**

moment în care, un magistrat vorbește în clar, cu subiect și predicat, despre faptul că a fost o fraudă! Dă elemente concrete! Din informațiile noastre, există în momentul de față, o presiune evidentă cu privire la acest subiect. O presiune nu doar din partea doamnei Clotilde Armand, ci din partea celor care sunt în spatele domniei sale. Cine sunt aceștia și de ce acest subiect este într-atât de important?”

În afară de acuzațiile fără echivoc formulate de moderator în sensul că alegerile de la sectorul 1 din București au fost fraudate, și invitații emisiunilor, prin comentariile făcute, au susținut aceste acuzații, deși, așa cum reiese din rapoartele de monitorizare, radiodifuzorul a prezentat doar imagini video din camera în care erau depozitați sacii cu voturi de la sectorul 1, precum și imagini de după vot, fără a fi prezentate documente oficiale care să susțină realitatea afirmațiilor potrivit cărora aceste alegeri au fost fraudate.

Mai mult decât atât, dosarul penal deschis de ***Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție*** pentru posibila fraudare a alegerilor de la Sectorul 1 era, la momentul difuzării emisiunilor, nefinalizat, astfel încât nu exista nicio certitudine cu privire la o astfel de situație.

Modul în care radiodifuzorul a dezbătut acest subiect, pe parcursul celor trei ediții monitorizate ale emisiunii *Sinteza zilei*, a fost de natură să contravină dispozițiilor art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului care obligă radiodifuzorii ca, pentru respectarea dreptului la imagine, să respecte principiul audiatur et altera pars, respectiv să solicite persoanei la adresa căreia sunt formulate acuzațiile un punct de vedere cu privire la faptele imputate.

Or, în conținutul emisiunilor analizate nu se regăsește niciun punct de vedere al d-nei Clotilde Armand referitor la acuzațiile formulate la adresa sa, în contextul dezbaterilor referitoare la renumărarea voturilor la Primăria sectorului 1.

De asemenea, norma invocată prevede ca, în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

Or, așa cum se poate constata din rapoartele de monitorizare, nu a fost respectat nici principiul audiatur et altera pars și nici nu s-au făcut astfel de precizări.

Opiniile exprimate în aceste emisiuni nu au fost critice, în limitele libertății de exprimare, ci s-au transformat într-un discurs acuzator la adresa d-nei Clotilde Armand, fără a fi prezentate și probe în susținerea acestora.

Astfel, membrii Consiliului au constatat că dreptul la imagine și demnitate a persoanei a fost prejudiciat, întrucât, radiodifuzorul a făcut afirmații acuzatoare la adresa primarului ales al sectorului 1 din București, fără să-i prezinte punctul de vedere și fără să precizeze dacă aceasta a refuzat să-și exprime opinia cu privire la aceste acuzații, astfel cum impun dispozițiile art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului.

Libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni. Aceste opțiuni nu pot leza, însă, drepturile altor membri ai colectivității, așa cum este și dreptul la propria imagine, afectat prin afirmații nesusținute cu dovezi.

Din această perspectivă, art. 30 alin. (6) din Constituția României statuează că libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

În privința libertății de exprimare, atât Curtea Constituțională a României, cât și Curtea Europeană a Drepturilor Omului au statuat că între exercițiul dreptului la liberă exprimare, pe de o parte, și protecția intereselor sociale și ale drepturilor individuale ce aparțin altor persoane, pe de altă parte, trebuie să existe un echilibru, în caz contrar, abuzul în exercitarea libertății de exprimare implică necesitatea răspunderii juridice.

S-a stabilit, de asemenea, că orice drept fundamental, consacrat ca atare de norme juridice interne sau internaționale, are caracter legitim numai în măsura în care este exercitat cu bună credință, în limite rezonabile, cu respectarea drepturilor și intereselor în egală măsură ocrotite ale celorlalte subiecte de drept.

Pe de altă parte, Consiliul a considerat că emisiunile au fost difuzate cu încălcarea art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului, întrucât informațiile oferite publicului nu au fost prezentate cu respectarea principiilor bune-credințe și a imparțialității.

Sub acest aspect, membrii Consiliului au constatat că, pe parcursul emisiunilor, informațiile cu privire la fraudarea alegerilor la sectorul 1 au fost prezentate ca fiind certe, clare, deși, în realitate, în lipsa unor documente oficiale care să ateste acest lucru, certitudinea acestei situații nu era decât o ipoteză, un fapt nedovedit, o speculație.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere faptul că dreptul la liberă exprimare nu este unul absolut și că exercitarea acestui drept în cadrul emisiunilor monitorizate s-a făcut într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bune-credințe, considerând că, în speță, prioritar pentru radiodifuzor a fost ratingul emisiunii și nu respectarea normelor legale în materie.

Curtea de la Strasbourg a statuat că exercitarea libertății de exprimare include obligații și responsabilități, a căror întindere depinde de situație, iar garanția oferită de art. 10 din Convenție este subordonată condiției ca cei interesați să acționeze cu bună credință, cu respectarea deontologiei jurnalistice (*Radio France și alții c/Franței; Colombani și alții c/Franței; Bladet Tromsø și Stensaas c/Norvegiei, Cumpănă și Mazăre c/României; Stângu și Scutelnicu c/României*).

Față de aceste aspecte, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, respectiv în raport de gravitatea faptelor reținute în sarcina radiodifuzorului, precum și de sancțiunile aplicate anterior, pe parcursul ultimului an (respectiv radiodifuzorul a fost sancționat cu nouă (9) somații publice pentru încălcarea prevederilor din domeniul audiovizual referitoare la respectarea demnității umane și la informarea corectă a publicului, prin Deciziile nr. 118/27.05.2021, 128/08.06.2021, 153/24.06.2021, 271/16.09.2021, 541/22.09.2020, 597/14.10.2020, 648/17.11.2020, 649/17.11.2020, 713/22.12.2020, precum și cu un număr de trei (3) amenzi în valoare totală de 47.500 lei), membrii Consiliului au votat, cu respectarea prevederilor art. 15 din aceeași lege, sancționarea radiodifuzorului cu amendă în cuantum de 10.000 lei.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1. Radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.7/16.12.2003 și decizia de autorizare nr. 882.2-2/22.11.2016 pentru postul de televiziune ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS) se sancționează cu amendă în cuantum de 10.000 lei pentru încălcarea articolelor 40 alin. (2) și 64 alin. (1) lit. b) din Decizia CNA nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de

apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. are obligația de a transmite pe postul ANTENA 3, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 10.000 de lei postul ANTENA 3, deoarece, în cadrul mai multor ediții ale emisiunii *Sinteza zilei* din lunile mai-iunie 2021, a difuzat un subiect referitor la fraudarea alegerilor locale din sectorul 1 al capitalei, fără a asigura informarea în mod imparțial și cu bună credință a publicului prin prezentarea unui punct de vedere al primarului Clotilde Armand referitor la această situație și cu formularea de acuzații neprobate la adresa acesteia, fiind încălcate prevederile articolelor 40 și 64 din Codul audiovizualului.”

Potrivit dispozițiilor invocate, în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care radiodifuzorul aduce acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars, iar informațiile oferite publicului trebuie prezentate cu respectarea principiilor bunei-credințe și a imparțialității.,

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,

NICOLAIE BĂLAȘA SORESCU

Întocmit,
Serviciul juridic,
reglementări și relații europene
Șef serviciu, Dumitru Ciobanu