

Decizia nr. 281 din 28.04.2026
privind somarea S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L.
București, Str. Ion Câmpineanu nr. 20, mezanin, sector 1
C.U.I. 27759259; e-mail: mihaela@b1tv.ro

- pentru serviciul de programe de televiziune B1 TV/ B1 TV HD
București, Str. Ion Câmpineanu nr. 20, mezanin (studio principal)
și parter (studio secundar), sector 1

Întrunit în ședință publică în ziua de **28 aprilie 2026**, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare – Serviciul Monitorizare Media, în baza sesizării nr. 320/12.01.2026, referitoare la **emisiunile** postului B1 TV, difuzate în data de **12.01.2026**, intervalul orar **08:00-24:00**.

Radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. deține serviciul de programe de televiziune cu denumirea B1 TV / B1TV HD, având licența audiovizuală nr. S-TV 26.10/15.06.2000 eliberată la 17.06.2025 și decizia de autorizare nr. 468.1-5/26.01.2021 eliberată la 17.06.2025, precum și licența audiovizuală nr. TV-C 914.3/13.05.2021 eliberată la 17.06.2025 și decizia de autorizare nr. 2287.0-3/03.06.2021 eliberată la 17.06.2025.

În urma analizării raportului de monitorizare, a audierii și vizionării înregistrărilor din emisiuni și a audierii reprezentantului radiodifuzorului în ședința publică din data de 28.04.2026, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile **art. 43 alin. (1) și (2)** din Decizia nr. 573/2025 privind codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (*Codul Audiovizualului*).

Potrivit dispozițiilor invocate:

„Art. 43 - (1) În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate într-un timp rezonabil înainte de emisiune, informate cu privire la tema emisiunii/subiect și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

(2) În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul *audiatur et altera pars*; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt...”

În fapt, potrivit raportului de monitorizare analizat, postul de televiziune **B1 TV / B1TV HD** a difuzat în data de **12.01.2026**, în intervalul orar **08:00-24:00**, emisiuni informative și de dezbateri, respectiv: **Bună dimineața, România! – 12.01.2026, intervalul 08:00-12:00 – informativă / Talk B1 – 12.01.2026, intervalul 12:00-15:00 –**

dezbateri / Politica zilei - 12.01.2026, intervalul 15:00-18.00 – dezbateri / Bună, România! – 18:00-20:00 – dezbateri / News pass – 20:00-23:00 – dezbateri / Doctorul – 23:00-24:00 – dezbateri, în care a fost abordat subiectul privind acuzațiile de plagiat în teza de doctorat a ministrului Justiției, Radu Marinescu.

În ceea ce privește conținutul emisiunilor analizate, redăm o sinteză a constatărilor din raportul de monitorizare analizat de Consiliu în ședința publică din 28.04.2026, după cum urmează:

„Cu privire la aspectul sesizat au fost monitorizate emisiunile postului B1 TV, din data de 12.01.2026, intervalul 08:00-24:00. Au fost difuzate o emisiune informativă și 5 de debateri, în toate a fost abordat subiectul privind acuzațiile de plagiat în teza de doctorat a ministrului Justiției, Radu Marinescu.

➤ **08:00-12:00 – Bună dimineața, România!**

Prezentatori: Alex Vlădescu și Aneta Sîngeorzan **09:31, S1** (rep.31.00-31.57/9)

Titluri: **MINISTRUL JUSTIȚIEI, ACUZAT DE PLAGIAT/RADU MARINESCU ÎN CENTRUL UNUI NOU SCANDAL**

Aneta Sîngeorzan: **Ministrul Justiției, Radu Marinescu, se află în centrul unui nou scandal. Acesta este acuzat că și-a plagiat teza de doctorat, potrivit unei analize realizate de jurnalista Emilia Șercan. Lucrarea cu titlul "Sistemul mijloacelor de probă în procesul civil" ar avea în total 140 de pagini din alte surse, 25 dintre acestea fiind preluate cuvânt cu cuvânt. Deși Marinescu a negat acuzațiile și a susținut că lucrarea a fost realizată conform normelor timpului, jurnalista a subliniat că plagiatul se afla încă de atunci în categoria normelor de fraudă academică. (...).**

10:11, S2 (rep.10:15-11.42/10) Au fost difuzate aceleași informații ca la ora **09:31 (S1).**

11:12, S3 (rep.11:19-12.12/11) A fost difuzată aceeași știre ca la ora **09:31 (S1).**

➤ **12:00-15:00 – Talk B1**

Moderatoare: Gabriela Mihai. Prin telefon: Radu Marinescu – ministrul Justiției (intervalul 12:32-12:39), Adrian Cosma – vicepreședinte al Camerei Deputaților, din partea PNL, Diana Stoica - deputat USR.

Titluri: **PLAGIAT: MINISTRUL JUSTIȚIEI, ACUZAȚII GRAVE / UN NOU SCANDAL DE PLAGIAT ÎN GUVERN / ACUZAȚII DE PLAGIAT LA VÂRFUL JUSTIȚIEI / ACUM: MARINESCU, EXPLICAȚII DESPRE PLAGIAT / ACUZAȚII PLAGIAT. CUM SE APĂRĂ RADU MARINESCU / RADU MARINESCU: O ACUZAȚIE NU E O CERTITUDINE / RADU MARINESCU: EU DEȚIN O CERTITUDINE / RADU MARINESCU: E O CALOMNIE / "CALOMNIA SE SUPRAPUNE CU SELECȚIA ÎNCEPUTĂ"**

12:31, S4 (rep.30.30-39.10/12) Gabriela Mihai: **Este un nou scandal în Guvernul României. Este vorba despre acuzații de plagiat la adresa ministrului Justiției, Radu Marinescu, ministru PSD al Justiției. Ei bine, în urma acuzațiilor de plagiat prin metoda copy-paste, iată că vine o reacție și din partea Partidului Social Democrat, partid care tocmai a anunțat că îl susține pe ministrul Justiției și denunță tentativa de subminare a procedurilor legale privind numirea șefilor parchetelor. Este reacția venită din partea PSD. Vedem că, potrivit analizei făcute de Emilia Șercan, 56,68% dintre paginile lucrării tezei de doctorat a ministrului Justiției, Radu Marinescu, adică 140 de pagini din cele 247, ar fi copy-paste, ar fi plagiate. Discutăm chiar cu ministrul Justiției, Radu Marinescu, aflat în legătură directă cu noi. Bună ziua. Vă mulțumesc pentru prezență, domnule ministru.**

12:32, [00:01:11] Radu Marinescu (prin telefon): Sărut mâinile, cu plăcere.

Gabriela Mihai: Cum răspundeți acestor acuzații de plagiat? Cum explicați faptul că peste 56% din lucrarea dumneavoastră, din teza de doctorat, ar fi plagiată?

[00:01:27] Radu Marinescu: Stați puțin, asta este susținerea doamnei Șercan, asta sunt alegațiile dumneaei. După cum știți și am mai avut plăcerea să fiu în emisiune la

dumneavoastră, întotdeauna (sonor sacadat) afirmat că într-o societate care se bazează pe principiile juridice ferme și corecte, o acuzație nu este niciodată sinonimă cu o certitudine. **Eu dețin o certitudine, și anume o evaluare făcută de unicul organism legal care poate stabili conformitatea cu standardele de etică și de calitate științifică a unei lucrări de doctorat în domeniul dreptului, nu știu dacă doamna Șercan are studii în domeniul dreptului, acest organism fiind CNATCU și în, de asemenea comisia de doctorat care au stabilit conformitatea de standarde pentru a se emite titlul. (...)**

[00:04:15] Radu Marinescu: *Păi, uitați-vă, de exemplu, doamna Șercan, fără a avea intenția acuma să dezbatem riguros toate aspectele tezei, dar doamna Șercan spune la un moment dat că am preluat prin copy-paste, în sensul că am prelucrat un anume material, un anume text. Prelucrarea juridică înseamnă reconceptualizare juridică și deja transformă lucrurile din copiere într-o transfigurare intelectuală prin prelucrare. Asta este o chestiune pe care putem să o discutăm așa, în imediatul unei discuții posibile în cadrul nostru. Pe urmă, tot doamna Șercan precizează faptul că aș fi preluat un material dintr-o lucrare în care alți autori erau citați, iar eu am menționat acei autori ca fiind citați în lucrarea mea. Dacă cineva citează pe altcineva care a citat pe altcineva, este suficient să menționezi o persoană care a promovat ideea respectivă ca fiind citată și multe alte chestiuni. Dar acuma sincer (se suprapune).*

Gabriela Mihai: Ați...

Radu Marinescu: **Eu, repet, trebuie să fie stabilit adevărul de către organismele în drept.** Și (se suprapune) s-o fac.

[00:07:10] Radu Marinescu: (...) **La mine este vorba de o acuzație, atenție, în privința unei diplome de doctorat care nu este absolut deloc relevantă sau obligatorie pentru ocuparea funcției de demnitate publică, dar care, iarăși, vă rog atenție, este confirmată ca fiind conformă cu standardele de către organismele în drept la momentul respectiv. Eu am un verdict de conformitate în privința acestei chestii.**

[00:08:12] Vrea cineva să-l conteste? Să meargă la organismele în drept, să meargă la instanța de judecată. Haideți să procedăm conform regulilor juridici.

➤ **15:00-18:00 – Politica zilei**

Moderatoare: Ioana Constantin. Invitați: - în platou: Dorin Cojocaru – președinte APRIL.

*** 15:00-16:00 - Prima oră a emisiunii**

Prin Skype: Gabriela Savu – avocat, Feliciu Paraschiv – vicepreședinte ANCMMR, Adrian Vasca – analist, evaluator.

15:18, S5 (rep.18.07-22.02/15) Ioana Constantin: Vreau să-l vedem și pe ministrul Justiției, cel acuzat de Emilia Șercan că și-a plagiat jumătate din teza de doctorat. O reacție exclusivă pentru B1 TV, astăzi, Radu Marinescu.

A fost redifuzat un fragment din intervenția telefonică a lui Radu Marinescu: (...)

(rep.01.29/S5) Ioana Constantin: *Doamna avocat Savu, cu ce avem de-a face?*

Gabriela Savu: *E o luptă aprigă, doamna Constantin. E clar că nu ne-am, acuma din fericire pentru noi, poate nu ne-am născut ieri, este clar că nu prea sunt coincidențe în luptele astea pe care le vedem în știrile dumneavoastră. Pe de o parte, atacul acesta la domnul Marinescu sigur că poate să aibă o legătură cu luările dumnealui de poziție și până la urmă nu ale dumnealui, pentru că aici vorbim despre poziția PSD în legătură cu noile numiri la pachete, dar și la serviciile secrete. Nu, nu putem să extrapolăm această situație, s-o scoatem din context. Faptul că ar exista, știu eu, suspiciuni de plagiat, aici este o chestiune pe care noi nu o putem tranșa în emisiunea dumneavoastră...*

(...) Ioana Constantin: **PSD-ul a zis că-l susține până la capăt.** Mulțumesc mult, doamna Savu. (...)

Dorin Cojocaru: ... **pentru că am lucrat la multe doctorate în experiența mea academică și științifică, acum 20 de ani erau alte reguli și alte proceduri la teza de doctorat. După 2003 s-au schimbat. Dar ca să arunci cu noroi... Că aş putea să spun ce are coada vacii cu ștampila primăriei? Când a fost numit ministru, nu a fost verificat? Ne-am trezit acum? (...)**

Titluri: GRUPUL PE JUSTIȚIE AL LUI BOLOJAN, CONTESTAT / MIZA: JUSTIȚIA. CINE VREA CONTROLUL / MARINESCU: CONSIDER CĂ NU AM PLAGIAT / ȘERCAN ÎL ACUZĂ PE MIN. JUSTIȚIEI DE PLAGIAT / PSD, DESPRE PLAGIAT: MANEVRĂ JOSNICĂ!

*** 16:00-17:00 – A doua oră a emisiunii**

Invitați: - prin telefon: Elena Mateescu – director ANM, Magdalena Vihocencu. - prin Skype: Lidia Moise – jurnalist economic, Tudor Păcuraru – colonel în rezervă.

16:20, S6 (rep.19.36-24.38/16) Ioana Constantin: Deci, aseară, târziu, a explodat această informație că un ministru din nou acuzat de plagiat. N-a durat jumătate de oră, ca noi tot să aflăm că e vorba de domnul Marinescu. Domnul Marinescu, care spune că nu a plagiat, PSD-ul spune că e o manevră josnică, nu-și dă demisia. Și există o corelație pe care o fac cei din PSD mai mult, dar nu doar ei, între faptul că Marinescu declanșase procedura de selecție pentru numirea noilor procurori și omul a zis că nu trebuie să fie politică treaba asta și între timp s-a descoperit că n-a citat corect în teza de doctorat. Omul și predă. Eu oricum, nebunia asta cu doctoratele n-o înțeleg de ce toată lumea vrea un doctorat. Hai să vedem ce spune Marinescu.

A fost redifuzat un fragment din intervenția telefonică a lui Radu Marinescu: (...)

16:22, [rep.01.59/S6] Ioana Constantin: Dorin Cojocaru.

Dorin Cojocaru: (...). **Ca să vii după 20 și ceva de ani și să spui că acum, înainte de 2003, erau alte proceduri. A fost un plagiat. Ok. De ce nu l-au verificat când a fost numit ministru? De ce nu l-au verificat acum 3 ani, 4 ani, 5 ani, 10 ani? Lăsăm scheleții în dulap tocmai pentru a-i folosi atunci când e nevoie? Să facem calomnii și șantaj?**

[00:02:49] Ioana Constantin: A nu, în România există mulți scheleți în multe...

Dorin Cojocaru: Dulapuri.

Ioana Constantin: Da, mă gândeam la Iohannis acum. Lidia Moise, da. (Se suprapune.)

[00:02:56] Lidia Moise: **Eu nu cred că Emilia Șercan face jocul cuiva.**

Ioana Constantin: **Nu.**

Lidia Moise: Niciodată n-a făcut lucrul acesta. Și-a văzut de... de... eu știu, preocuparea ei, că în ultimii ani a fost verificarea doctoratelor. Când ajungi ministru și ai un doctorat, probabil că e normal ca cineva să încerce să vadă dacă acolo ți l-ai făcut tu sau ți l-a făcut cineva și a copiat masiv. **Din câte am înțeles, însă, sunt 25 de pagini copiate identic...**

Ioana Constantin: **Da.**

Lidia Moise: ... **cu ceea ce era. Și aici n-aș încerca să arunc, eu știu, pe nu știu ce. Domn'e, până la urmă e un doctorat care are probleme mari, grave, după părerea mea, pentru că doctoratul trebuie să fie o lucrare științifică în care toată lumea știe, din totdeauna, nu doar de acum, că trebuie să fii foarte atent, că trebuie să citezi, să atribui toate citatele și mai ales să ai o contribuție personală, dacă poți, nu?** [00:03:51] **Ideile noi să-ți aparțină.**

[00:03:55] Ioana Constantin: Idei noi se pare că avem doar în astea: să ținem capturat ministrul Educației acolo. Da, domnul Păcuraru. Ce ziceți?

[00:04:02] Tudor Păcuraru: **Problema este puțin mai complexă. În sensul că în momentul de față justiția în România este sub presiune. Justiția, știm cu toții, are (se suprapune).**

Ioana Constantin: Da, toate taberele s-au apucat să tragă de ea. Uite așa.

Tudor Păcuraru: Așa.(...) (rep.04.50/S6) **Ei știu că fac prostii, politicienii noștri, și le e frică de consecințe. Și ca să se protejeze vor să captureze justiția. Și unii și alții.**

Ioana Constantin: *Cam așa e. **Ambele tabere vor să captureze justiția.***

Titluri: ȘERCAN ÎL ACUZĂ PE MIN. JUSTIȚIEI DE PLAGIAT / PSD, DESPRE PLAGIAT: MANEVRA JOSNICĂ! / MARINESCU: CONSIDER CĂ NU AM PLAGIAT / GRUPUL PE JUSTIȚIE AL LUI BOLOJAN, CONTESTAT / MIZA: JUSTIȚIA. CINE VREA CONTROLUL

18:00-20:00 – Bună, România!

Moderatori: Radu Buzăianu și Răzvan Zamfir

*** 18:00-19:00 - Prima oră a emisiunii**

Prin telefon (intervalul 18:36-18:54): Lavrin Covaci – PSD, Alexandru Dimitriu – ISR, Virgil Guran – PNL.

18:14-18:29 (rep.14.12-29.22/18), **18:36-18:54** (rep.35.55-54.16/18) Titluri: MARINESCU SPUNE CĂ NU VA DEMISIONA / PSD: ESTE UN ATAC POLITIC / RADU MARINESCU, ACUZAT DE PLAGIAT / PSD ACUZĂ CĂ ESTE O „MANEVRA JOSNICĂ” / **PSD DESPRE ȘERCAN: A PLAGIAT TEZA DE LICENȚĂ** / „JUMĂTATE DIN TEZA DE DOCTORAT, PLAGIATĂ”

S7-1 (rep.00.25-00.52/S7) Răzvan Zamfir: *Când spui corupție de trei ori în fața oglinzii ți se arată Marinescu.*

Radu Buzăianu: *Era la ora 3, astăzi (neinteligibil) și-a nimerit pe el, explica: ”Deci, dacă asta este problema. Eu nu-mi dau demisia. Nu-i vorba că-mi dau demisia.”*

Răzvan Zamfir: *Că asta este problema că am eu un doctorat... (...)*

S7-3 (rep.03.49-05.05/S7) Radu Buzăianu: *Deci, l-am ascultat astăzi explicându-vă că rolul lui este: ”Eu am încercat mereu să mențin independența justiției.” (Râzând.) Mă gândesc...*

Răzvan Zamfir: *Ăsta e ca rușii când spun că mențin independența Moldovei.*

Radu Buzăianu: *Moldovei, da.*

Răzvan Zamfir: *Deci, Marinescu menține independența justiției în Ministerul Justiției, cum mențin trupele rusești independența Republicii Moldova, staționate fiind în Transnistria.*

Radu Buzăianu: *Da, da, da. (...)*

S7-4 (rep.05.39-09.03/S7) (...) Răzvan Zamfir: *... cum clientul său n-a încercat să-și ucidă soția, pentru că altfel n-o ținea doar 40 de secunde cu capul sub apă, domnule, făcea treabă serioasă. Deci, când notorietatea ta e generată exclusiv de apropierea de Lia Olguța Vasilescu și de linia de apărare din acest dosar controversat, nu poți pretinde că ai o prestață recunoscută, apreciată, șampilată, garantată, cum era pe vremea lui Vanghelie de către profesioniștii dreptului.*

Radu Buzăianu: ***Hai să vedem ce zic cei de la PSD în legătură cu tr**(se suprapune). (...)*

Radu Buzăianu (citind de pe laptop): ***”PSD îl susține fără rezerve pe ministrul Justiției, Radu Marinescu, și condamnă manevra josnică prin care acesta a fost acuzat de plagiat, imediat după ce a anunțat numirile șefilor de parchete, după ce a anunțat că numirile șefilor de parchete de rang înalt nu vor fi de natură politică.”*** Bă, băiatule! (...)

S7-5 (rep.09.37-09.49/S7) Răzvan Zamfir: *Îmi pun ochelarii din nou ca să vă citesc un pasaj care mie mi-a plăcut foarte mult. **”Nu poți acuza pe cineva că a încălcat o lege care nu era în vigoare la acel moment.”** Deci, pe vremea aia era perfect legal să furi în lucrarea de doctorat.*

S7-6 (rep.10.31-11.03/S7) Răzvan Zamfir: *la uite cum zice PSD-ul: **”O persoană nu se poate substitui instituțiilor în drept ale statului și nu poate da verdicte care contrazic în mod vădit hotărârile oficiale ale acestor instanțe, cu atât mai puțin atunci când persoana în cauză este ea însăși o impoastare și și-a plagiat propria lucrare de licență.”** Hai că te-a demonstrat. Deci, a venit PSD-ul și să-ți spună pe modelul Vadim. (...0*

(rep.07.22-08.20/S7), (rep.09.43-09.54/S7), (rep.10.36-10.51/S7) Cu titlul **PSD îl susține pe ministrul Justiției și denunță tentativa de subminare a procedurilor legale privind numirea șefilor parchetelor**, a fost derulat în prim plan textul: (...)

18:37, S8-1 (rep.36.13-37.04/18) Răzvan Zamfir: *Ce ziceți, domnul Guran, de plagiatoriiăștia de la PSD? E normal să mai rămână ministru după ce l-a prins cu plagiat? Sincer, vă rog, să-mi spuneți.*

Virgil Guran (prin telefon): **Păi, sincer, trebuie să se aplice la toată lumea aceeași unitate de măsură.**

Răzvan Zamfir: *Da.*

Virgil Guran: **Dacă într-adevăr se demonstrează că m-a (?) plagiat, părerea mea este că trebuie să iasă de acolo.** (...).

18:38, S8-2 (rep.38.12-44.55/18) (...) Lavrin Covaci (prin telefon): **Domnule Zamfir, în primul rând trebuie să spun și să încep prin a spune că Partidul Social Democrat îl susține fără rezerve pe ministrul...**

Radu Buzăianu: *Normal.*

Lavrin Covaci: ... **Radu Marinescu.**

Răzvan Zamfir: *Stai.*

Lavrin Covaci: **Față de faptul că până acum nu s-a ridicat această problemă, față de faptul că la momentul numirii acestuia ca ministru, nimeni n-a ridicat o obiecțiune cu privire la vreo problemă academică a ministrului Radu Marinescu...**

Răzvan Zamfir: **Dar nu se știa.**

Lavrin Covaci: ... **și această chestiune a apărut acum doar, în momentul în care a anunțat Radu Marinescu că se fac niște numiri și că ele nu vor fi politice ci vor fi (se suprapune) ilegale...**

Radu Buzăianu: **Da.** (Cineva râde zgomotos.)

Lavrin Covaci: ... **și cel puțin** (se suprapune)

Răzvan Zamfir: **Domnule Dimitriu, vă rog.**

Lavrin Covaci: ... **nu chiar evident, acest lucru...**

Radu Buzăianu: **Da.**

Lavrin Covaci: **Dacă puteți să mă lăsați totuși să termin, să** (se suprapune). (...)

[00:03:18] (...) Lavrin Covaci: (...)... **Avem o decizie a CCR foarte importantă, 364 din 8 iunie 2022, care spune că înțelesul sintagmei "nerespectarea standardelor de etică și calitate profesională" este variabil și se referă la perioada și la normele aplicabile la momentul întocmirii.** (Se suprapune.)

Răzvan Zamfir: **Am înțeles. Păi, nu, că nu-l trimitem** [00:04:08] **la pușcărie. Ziceam așa de obraz. Dacă arătăm că a furat intelectual dintr-o lucrare, nu e decent să plece?**

Radu Buzăianu: **Sau poate mai mult: vă înverșunează.**

[00:04:20] 40.45 Lavrin Covaci: **Inclusiv cu doamna Șercan s-a făcut o cercetare de presă de prin 2017, mie așa-mi apare articolul, din care rezultă că anumite părți din lucrarea de licență a domniei sale...**(...)

Răzvan Zamfir: **Nu e ministru, doamna Șercan, ca să o analizăm acum.**

[00:04:38] Lavrin Covaci: **Teza domnului Radu Marinescu a fost confirmată de comisia de doctorat și (neinteligibil) de NATCU. Nu există posibilitatea în momentul de față să se intervină, un act administrativ să se mai reevalueze o dată, și mai ales să ne raportăm la 2026, când ea a fost în urmă cu 17 ani...**

Răzvan Zamfir: **Dar dacă vedem în paralel sursa și așa, nu e clar pentru toată lumea că-i plagiat? Adică trebuie să... Dacă vedem în paralel.**

Lavrin Covaci: **Din punctul meu de vedere, ar trebui să facem o cercetare, să luăm absolut toate tezele la puricat.**

Răzvan Zamfir: ***Dar [00:05:11] de ce trebuie să luăm toate tezele la puricat? Dacă-l prinde pe unu furând în magazin, zice: "Domn'e, da' am luat la puricat toate camerele de supraveghere din țara asta?" (...)***

Lavrin Covaci: Și...

Răzvan Zamfir: ***Ce-i prostia asta?***

Răzvan Zamfir: La Craiova. Vreau să știu, este aceeași universitate unde a obținut titlul de doctor și Florinel Barbu, ministrul Agriculturii?

Lavrin Covaci: ***Îmi pare rău, nu am această informație.***

Răzvan Zamfir: Aaaa... ***Am eu această informație.***

[00:06:54] Lavrin Covaci: N-am de unde s-o am.

Răzvan Zamfir: Deci, domnul Marinescu a obținut titlul de doctor, și-mi spuneți a trecut de toate filtrele academice posibile, în aceeași instituție unde domnul Florin Barbu a devenit doctor.

Radu Buzăianu: L-ați ascultat pe domnul (se suprapune).

[00:07:10] Răzvan Zamfir: Dacă domnul Barbu vi se pare dumneavoastră că e de doctor... (...)

S8-3 (rep.46.55-48.47/18) Răzvan Zamfir: Domnul Guran, credeți că e oportun, așa, o analiză de specialitate pentru a ne oferi idei, când noi descoperim chiar în secțiunea intitulată "Cuvânt înainte", în care autorul își prezintă propriu argument în legătură cu cercetarea realizată, o jumătate de pagină copiată din volumul "Bazele dreptului civil - Teorie generală", volumul unu, lucrare apărută în 2008, semnată de Ion Dogaru, coordonatorul de doctorat al lui Marinescu? ***Deci, în "Cuvânt înainte" al propriei lucrări de doctorat, pe prima pagină, a luat în jumătate de pagină dintr-un volum publicat anterior de către, bineînțeles, alte persoane. Deci, nu ne referim la autoplăgiat. A luat jumătate de pagină în Cuvântul înainte, când scrie el: "De ce susțin această teză" și a copiat. Avem nevoie de o instanță ca să ne spună că asta se încadrează în definiția larg cunoscută a plagiatului?***

[00:11:31] Virgil Guran (prin telefon): Acum, să vă spun părerea mea sinceră. ***La câți doctori avem pe metru pătrat în România, mă refer la cei cu doctorat, nu medici, așa, domn'e, e imposibil să nu iei de la unul, de la altul, că*** (se suprapune). (...)

Răzvan Zamfir: ***Jumătat' de pagină.***

S8-4 (rep.49.27-50.38/18) Răzvan Zamfir: ***Avem pe ecran în momentul de față o schemă cromatică (în prim plan, cu titlul Conținut plagiat în teza lui Radu Marinescu, ministrul Justiției; ca în figura alăturată; aproximativ 50 de secunde) prin care Emilia Sercan ilustrează modul în care a plagiat domnul Marinescu. De exemplu, paginile cu roz sunt luate de la volumul "Bazele dreptului civil - Teoria generală", Editura C.H. Beck, 2008. Paginile colorate cu roșu sunt luate din volumul "Înscrișurile - Mijloace de probă în procesul civil", Editura All, 98, de domnul Florea Măgureanu. Paginile colorate cu verde sunt luate de la Maria Fodor, "Probele în procesul civil", Editura Universul Juridic, 2006, iar paginile colorate cu albastru sunt luate de la autorii Radu Dumitru și Dance Tudorache, "Probele în procesul civil", Editura Ankarom, 1996, lași. Deci, cam așa arată pe culori, pe culori, indicând sursele nu citării, ci preluări aproape ostile a unor pasaje întregi sau chiar pagini, teza domnului Marinescu.***

19:00-20:00 – A doua oră a emisiunii

Prin telefon: Emilia Șercan – jurnalist de investigație, Petre Bădică – redactor șef Newsweek.

Subiecte: teza de doctorat a deputatului Florin Barbu, teza de doctorat a lui Radu Marinescu, Dan Dungaci, mâna dreaptă a lui Simion, omul lui Soros ș.a.

19:00-19:36 (rep.59.36/18-35.32/19) Titluri: ***MARINESCU SPUNE CĂ NU VA DEMISIONA / PSD: ESTE UN ATAC POLITIC / RADU MARINESCU, ACUZAT DE PLAGIAT***

/ PSD ACUZĂ CĂ ESTE O „MANEVRĂ JOSNICĂ” / PSD DESPRE ȘERCAN: A PLAGIAT TEZA DE LICENȚĂ / „JUMĂTATE DIN TEZA DE DOCTORAT, PLAGIATĂ”

În intervalul 19:06-19:29, a fost în direct, prin telefon, Emilia Șercan.

(rep.07.41-rep.09.20/S10) În urma studierii tezei de doctorat a domnului Radu Marinescu, Emilia Șercan a constatat că este pe parte de procedură civilă deși acesta are experiență de avocat penalist.

În continuare au fost combătute argumentele PSD: (...)

S10-2 (rep.11.53-14.24/19) Emilia Șercan: *Noi avem un ministru care a furat. Chiar dacă nu vorbim despre furt de bani și vorbim despre furt academic, vorbim despre un ministru care a furat. În mod normal, oricine poate să înțeleagă că un ministru care a furat nu poate, un ministru al Justiției care a furat nu poate să rămână în funcție, așa cum un ministru al... (...)*

(rep.14.50-16.23/19) Emilia Șercan crede că este o coaliție a borfașilor, din care fac parte cei din PSD dar și patroni de presă, persoane din presă și din media care încearcă să o decredibilizeze, pentru a scăpa de închisoare.

19:18, S10-3 (rep.17.21-22.08/19)

Răzvan Zamfir: ***Mie mi-a atras atenția o altă chestiune enunțată în comunicatul PSD: o oarecare sincronizare. Iată, apar, spun PSD-iștii, informații privind presupusul plagiat al ministrului Marinescu fix atunci când acesta anunța declanșarea procedurii numirii șefilor de parchete, precizându-și intenția de a garanta independența acestora. Și puțin mai devreme, discutăm cu reprezentantul Partidului Social Democrat, care opina public, n-a avut niciun fel de reținere, doar că n-a nominalizat, că materialul publicat de dumneavoastră ar fi rezultatul unor interese politice. Haideți să explicăm atât Partidului Social Democrat, poate și altora care împărtășesc această curiozitate, de ce apare acum investigația privind doctoratul lui Radu Marinescu și nu a fost publicat, să zicem, la preluarea mandatului de ministru al Justiției. (...)***

Radu Buzăianu: ***Sunăm acum la domnul Marinescu, Emilia Șercan.*** (Se suprapune.)

Răzvan Zamfir: ***Da, da. Da' nu e niciun fel de... (se aude apelul telefonic) curiozitate cu privire la momentul apariției. Curiozitatea e asupra informațiilor în material. Dar nu înțeleg. Plagiatul e plagiat doar la preluarea mandatului? La mijlocul mandatului, nu mai e plagiat? Adică Partidul Social Democrat trebuie să răspundă în măsura în care se solidarizează cu domnul Marinescu și frumos ar fi să răspundă și Marinescu la telefon, îl sunăm chiar acum, cu privire la acuzațiile ce i se aduc, nu momentul istoric.***

Radu Buzăianu: (Se suprapune) de argumentul prescripției chiar domnul Marinescu când zice "Nu, era mai demult, domn'e.

Răzvan Zamfir: ***Acum 20 de ani. Sigur, dacă am fi publicat materialele în perioada dintre Crăciun și Anul Nou, doamn'e, au găsit această fereastră de oportunitate. (Apelul telefonic s-a întrerupt.) Nu răspunde Marinescu. Văd că nu răspunde nici în fața regulilor bunului simț, aceea care îl obligă la demisie. (...) Dacă se vor ambiționa să-l mențină ministru al Justiției, înseamnă că se face scut, asta e terminologia de (rep.21.30 - s-a reluat apelul telefonic) specialitate împotriva impostorilor și că Partidul Social Democrat are disperată nevoie de ministru al Justiției în aceste momente...***

(...) Radu Buzăianu: ***Vă readuc aminte că primul ministru pe care l-au luat la negociere, datorită procentului foarte mare pe care l-au avut în comparație cu ceilalți, a fost Ministerul Justiției. De aici au plecat cu negocierea și, după părerea mea, ei de asta sunt în acest moment la guvernare. Asta este motivul. Asta cred că e singurul motiv în acest moment (rep.22.19 – s-a întrerupt apelul telefonic) pentru care stau la guvernare.***

Răzvan Zamfir: ***E evident ministrul nu răspunde.***

20:00-23:00 – News pass

Moderatoare: Laura Chiriac

*** 20:00-21:00 - Prima oră a emisiunii**

Prin telefon: Cristian Tudor Popescu – gazetar. Prin Skype (după 20:26): Bogdan Glăvan – profesor de economie, Radu Soviani – analist economic.

Subiecte: suspiciunea de plagiat la teza de doctorat a lui Radu Marinescu, (...)

Titluri: 20:01-20:05 - **MARINESCU SPUNE CĂ NU VA DEMISIONA / PSD: ESTE UN ATAC POLITIC / RADU MARINESCU, ACUZAT DE PLAGIAT / PSD ACUZĂ CĂ ESTE O „MANEVRĂ JOSNICĂ” / PSD DESPRE ȘERCAN: A PLAGIAT TEZA DE LICENȚĂ / „JUMĂTATE DIN TEZA DE DOCTORAT, PLAGIATĂ”** (rep.05.11-06.15/20) CTP: VA TRECE ACEST EPISOD FĂRĂ DEMISIE / CTP: MARINESCU PROCEDEAZĂ TRADIȚIONAL

Moderatoarea a prezentat știrea despre plagiatul tezei de doctorat a ministrului Justiției:

20:01, S11 (rep.00.51-01.27/20) Laura Chiriac: *Ministrul Justiției este acuzat că și-a plagiat mai mult de jumătate din teza de doctorat. Partidul Social Democrat spune că cea care a făcut această dezvăluire, e vorba despre jurnalista Emilia Șercan, face o manevră josnică. Ministrul se apără. Radu Marinescu declară că aceste dezvăluiri au fost făcute în momentul în care s-a declanșat concursul pentru șefii de DNA, șefia Parchetului General și cea a DIICOT. Dacă asta ar putea să reprezinte o nouă criză în coaliție, vom vedea.*

În intervalul 20:02-20:25, a fost în direct, prin telefon, Cristian Tudor Popescu.

S12 (rep.01.38-04.48/20) (...) Cristian Tudor Popescu (prin telefon): (...). *Am și eu o teză de doctorat. Dacă aș fi acuzat de plagiat, știți ce aș face? Aș lua teza, care este și publicată de altfel, și aș ieși cu ea la dumneavoastră, la televizor, invitându-l pe acuzatorul, acuzatoarea mea în platou, cu teza în față, să discutăm. Unde spui dumneata că am plagiat și hai să ne deslușim pe text și mi-aș apăra teza. Niciunul dintre cei acuzați mulții acuzați, înalți demnitari acuzați de plagiat nu a făcut acest lucru. Domnul Marinescu procedează tradițional, da? E un atac politic, nu întâmplător și așa mai departe. A fost validată teza mea de organele îndrituite. Domnul Marinescu, ia-ți teza în brațe, vino cu ea la doamna Chiriac, chemați-o, doamnă Chiriac, și pe Emilia Șercan, ... (...)*

*** 21:00-22:00 – A doua oră a emisiunii**

Invitați: - în platou: Alexandru Dimitriu – deputat USR, Tudor Curtifan, Alexandru Coita; - prin telefon: Daniel Zamfir – senator PSD, Mihai Daraban – președintele Camerei de Comerț și Industrie al României. Subiecte: (...) suspiciunea de plagiat la teza de doctorat a lui Radu Marinescu, reforma în România ș.a.

21:30-21:43, Titluri: **MARINESCU SPUNE CĂ NU VA DEMISIONA / PSD: ESTE UN ATAC POLITIC / RADU MARINESCU, ACUZAT DE PLAGIAT / PSD ACUZĂ CĂ ESTE O „MANEVRĂ JOSNICĂ” / PSD DESPRE ȘERCAN: A PLAGIAT TEZA DE LICENȚĂ / „JUMĂTATE DIN TEZA DE DOCTORAT, PLAGIATĂ”**

21:30, S13-1 (rep.29.57-32.15/21) Laura Chiriac: *Mai e o criză astăzi în coaliție. Ministrul Justiției, căruia i se cere demisia, domnule Dimitriu, pentru că jurnalista Emilia Șercan susține că și-ar fi plagiat jumătate din lucrarea de doctorat. Sunt mai mulți colegi de-ai dumneavoastră de la USR care îi cer demisia. Radu Marinescu se apără spunând: ”A, acuma, când m-am apucat eu să fac numirile, să fac procesul în cadrul schimbării conducerilor pentru Parchetul General, DNA, DIICOT, ăștia mă vor afară USR-iștii, rezistii.” Așa spune domnul Marinescu.*

[00:00:34] Alexandru Dimitriu: (...) Alexandru Dimitriu: *Păi, vă spun în felul următor: plagiatul este o formă de hoție. E adevărat, acum nu mai vorbim despre nereguli din punct de vedere legal, pentru că s-a prescris, ca să spun pe vorba și pe înțelesul mai multor telespectatori. S-a prescris. De ce? Pentru că au trecut oricum în jur de 20 de ani de când și-a luat doctoratul domnul ministru, asta, pe de o parte și, pe de altă parte, regulile de citare, să spunem, din punct de vedere rigid, așa era (se suprapune) (...)*

.21:33, S13-2 (rep.32.48-35.47/21) Laura Chiriac: **Domnul Zamfir, Partidul Social Democrat spune că este o manevră mârșavă sau nu mai știu care a fost cuvântul. Ce veți face în cazul domnului Marinescu, dacă veți face ceva.**

Daniel Zamfir (prin telefon): **Absolut nimic ci doar îl vom apăra, pentru că este foarte limpede, numai dacă ești de rea credință, nu înțelegi ce se întâmplă. Filmul ăsta noi l-am mai văzut. Știți, s-a încercat prima dată cu Recorder. S-a încercat cu Recorder să creăm acolo o situație, să iasă mânuțele în stradă, toți pentru justiție, se acaparează justiția: eșec total. Neieșind chestiunea cu Recorder-ul am scos-o pe impoștarea Șercan. Impoștare, așa cum chiar domnia sa se autodefinește. Domnia asta este o impoștare, nu e o jurnalistă. Pentru că dacă vă aduceți...**

Laura Chiriac: **Cum adică se auto-definește? Stați că e o insultă la adresa (se suprapune).**

Daniel Zamfir: **Păi, da' nu vă aduceți aminte? În emisiune, la TVR, cu doamna Eugenia Vodă, când a plecat din emisiune și a început să plângă spunând că ea e impoștare și că nu mai are ce să caute în această emisiune, că nu poate fiind o impoștare?** (Se suprapune.)

Laura Chiriac: **N-am văzut acest episod.**

Alexandru Coita: **Da, da, ea a fost vehiculată. (...)**

(rep.35.47-38.50/21) Alexandru Dimitriu și Daniel Zamfir au avut o polemică vis-a-vis de numirile procurorilor și a șefilor serviciilor secrete.

S13-3 (rep.38.49-41.08/21) Laura Chiriac: **De ce ar fi atât de deranjați cei de la USR de faptul că domnul Marinescu e acum ministru al Justiției când se fac aceste numiri?**

Daniel Zamfir: (...) **De vreun an jumate neocupându-se de niciun alt doctorat, deși de un an jumate domnul Marinescu este ministru de un an de zile, fix acum când a declarat că procedurile de numire a procurorilor, exact acum 3 zile a spus asta, ministrul, procedurile se vor desfășura conform legii, nu negociem nimic, n-am nicio treabă. Fix acuma, doamna Șercan apare, spuneam din spuma mării, și stabilește dânsa că-i plagiat. (...)**

Daniel Zamfir și Alexandru Dimitriu au continuat polemica până la publicitate.

➤ **23:00-24:00 - Doctorul**

Prezentator: Adrian Vochin

Subiecte: teza de doctorat a lui Radu Marinescu, (...).

Titluri: **MINISTRUL JUSTIȚIEI, ACUZAT DE PLAGIAT / ACUZAȚII DE PLAGIAT. CUM SE APĂRĂ R.MARINESCU / PSD: TENTATIVĂ DE SUBORDONARE A JUSTIȚIEI / MARINESCU SPUNE CĂ NU VA DEMISIONA**

23:03, S14-1 (rep.02.25-04.53/23) Adrian Vochin: **Totuși, na, e subiectul zilei și anume ministrul, (schimbându-și vocea) "Cine știu, fă? Ministrul Justiției." Ministrul Justiției, Radu Marinescu plagiator ordinar! Mă iertați, trebuie să fim totuși profi. (...)** (rep.03.20/23; citind de pe laptop): **"DOCTORATUL PLAGIAT AL MINISTRULUI JUSTIȚIEI. 140 pagini cu conținut copiat în teza lui Radu Marinescu" 140 de pagini? Păi, câte a avut cu totul? "Mai mult de jumătate", iată ne răspunde în articol, doamna Șercan "Mai mult de jumătate din teza de doctorat în Drept a ministrului Justiției, Radu Marinescu, este plagiată". Mai mult de jumate a fost copiată? Da. Păi, așa pot să fac și eu. Cine n-ar putea să facă o teză de doctorat unde copiază mai mult de jumătate din... trânsa, ca să zic așa. (...) Adică eu asta aș face. În locul domnului Marinescu, aș ieși și aș spune: "Deci, doamna Șercan, ce-ați descoperit, doamnă? Cât? Cât e copiat?" "Păi, 140 de pagini din 247." Mamă! Păi, și cele 107 atunci, care au rămas, alea, nu sunt suficiente pentru o teză de doctorat? Păi, ce, doamnă, puteți dumneavoastră să analizați valoarea unei teze de doctorat? Rămân alea 107 pagini care au rămas și le analizează cine trebuie să**

realizeze: un profesor care se pricepe pe subiectul respectiv. Și dacă ăla zice că e suficient, la revedere, rămâne teza.” Corect. Asta e cea mai bună apărare.

S14-2 (rep.05.05-11.08/23) Adrian Vochin a citit și a comentat, următorul fragment al postării Emiliei Șercan: • *Radu Marinescu a obținut titlul de doctor în Drept în 2009, la Facultatea de Drept și Științe Administrative din cadrul Universității din Craiova, sub coordonarea profesorului Ion Dogaru. (...)*

S14-3 (rep.11.07-11.56/23) Adrian Vochin: (citind de pe laptop) *”Ministrul Radu Marinescu își justifică furtul academic invocând - asemenea unei întregi pleiade de plagiatori aflați în funcții publice care l-au precedat - o presupusă „lipsă a normelor...” Cum, domne, cum să nu fie... Deci, cum îmi spuneți mie că poate să fie normal să copiezi 25 de pagini motamo și să spui „Așa era atunci, domnule, era permis.” Păi, nu era normal atunci. „...și o presupusă ”lipsă a legislației” Ce susține Marinescu în discuția avută cu PressOne este fals: în 2009, atât normele academice, cât și legea, prevedeau evidențierea prin semnele ghilimelelor a porțiunilor copiate din lucrările altor autori.” Deci, nu poate să pună acum niște ghilimele? Domnule, acum ne împiedicăm în niște ghilimele? Păi, o Românie întreagă de suveraniști scrie fără cratimă, noi acum ne împiedicăm în ghilimelele domnului Marinescu dintr-o teză de doctorat?*

În intervalul 22:15-23:28, Adrian Vochin a citit și comentat apărarea PSD și apărarea lui Daniel Zamfir față de acuzațiile Emiliei Șercan.”

Raportat la sesizarea nr. 320/12.01.2026, s-a constatat că, în perioada monitorizată, respectiv în data de **12.01.2026**, intervalul orar **8:00–24:00**, pe postul de televiziune B1 TV / B1 TV HD au fost difuzate **emisiuni informative și de dezbatere**, respectiv: *Bună dimineața, România! – 12.01.2026, intervalul 08:00-12:00 – informativă / Talk B1 – 12.01.2026, intervalul 12:00-15.00 – dezbateri / Politica zilei - 12.01.2026, intervalul 15:00-18.00 – dezbateri / Bună, România! – 18:00-20:00 – dezbateri / News pass – 20:00-23:00 – dezbateri / Doctorul – 23:00-24:00 – dezbateri*, în care a fost abordat subiectul privind acuzațiile de plagiat în teza de doctorat a ministrului Justiției, Radu Marinescu, care a făcut obiectul raportului de monitorizare al cărui extras a fost inserat mai sus și pentru care s-a decis sancționarea radiodifuzorului S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. cu SOMAȚIE PUBLICĂ, pentru încălcarea prevederilor **art. 43 alin. (1) și (2)** din Decizia CNA nr. 573/2025 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual (*Codul audiovizualului*),

Astfel, în virtutea respectării atât a dreptului fundamental al persoanei la propria imagine, cât și a dreptului fundamental al publicului la informare corectă, raportat la normele imperative specifice domeniului audiovizual în ceea ce privește conținutul emisiunii analizate, membrii Consiliului au reținut că moderatorii emisiunilor și invitații acestora au dezbătut subiectul privind acuzațiile de plagiat în teza de doctorat a ministrului Justiției, Radu Marinescu, fără a ține seama de dispozițiile imperative din Codul audiovizualului, potrivit cărora, în cadrul serviciilor de programe de televiziune, **acuzațiile aduse unor persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate într-un timp rezonabil înainte de emisiune, informate cu privire la tema emisiunii/subiect și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt în cadrul aceluiași program.**

Mai mult, s-a constatat că nu a fost respectată nici norma juridică care instituie în domeniul audiovizualului **principiul audiatur et altera pars**, conform căruia **atunci când acuzațiile au fost aduse chiar de către radiodifuzor, acesta trebuie să-i asigure celui acuzat condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în**

cadrul căruia s-au făcut acuzațiile, iar în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt în cadrul aceluiași program.

Astfel, în ședința publică din data de 28 aprilie 2026, după analizarea raportului de monitorizare cu privire la emisiunile reclamate, în urma audierii și a vizionării înregistrărilor prezentate în ședința publică, precum și a audierii reprezentantului legal al radiodifuzorului, membrii Consiliului au constatat că prin afirmațiile făcute de moderatorii și invitații, precum „atacul acesta la domnul Marinescu sigur că poate să aibă o legătură cu luările dumnealui de poziție și până la urmă nu ale dumnealui, pentru că aici vorbim despre poziția PSD în legătură cu noile numiri la pachete, dar și la serviciile secrete”, „A fost un plagiat. Ok. De ce nu l-au verificat când a fost numit ministru? De ce nu l-au verificat acum 3 ani, 4 ani, 5 ani, 10 ani? Lăsăm scheleții în dulap tocmai pentru a-i folosi atunci când e nevoie? Să facem calomnii și șantaj?”, „Problema este puțin mai complexă. În sensul că în momentul de față justiția în România este sub presiune.”, „Ambele tabere vor să captureze justiția”, „Când spui corupție de trei ori în fața oglinzii ți se arată Marinescu.”, „Pe vremea aia n-aveai tehnologia de a sesiza hoția.”, „eu nu-l bănuiesc pe ministrul Marinescu că are gânduri proprii. Nu cred. (Neinteligibil) ele sunt proprii, dar nu lui, sunt împrumutate.”, „Marinescu menține independența justiției în Ministerul Justiției, cum mențin trupele rusești independența Republicii Moldova, staționate fiind în Transnistria”, „Marinescu menține independența justiției în Ministerul Justiției, cum mențin trupele rusești independența Republicii Moldova, staționate fiind în Transnistria”, „cu doamna Șercan s-a făcut o cercetare de presă de prin 2017, mie așa-mi apare articolul, din care rezultă că anumite părți din lucrarea de licență a domniei sale”, „S-a încercat cu Recorder să creăm acolo o situație, să iasă mânuțele în stradă, toți pentru justiție, se acaparează justiția: eșec total. Neieșind chestiunea cu Recorder-ul am scos-o pe impoștarea Șercan. Impoștoare, așa cum chiar domnia sa se autodefinește. Domnia asta este o impoștoare, nu e o jurnalistă”, „domnul Marinescu este ministru de un an de zile, fix acum când a declarat că procedurile de numire a procurorilor, exact acum 3 zile a spus asta, ministrul, procedurile se vor desfășura conform legii, nu negociem nimic, n-am nicio treabă. Fix acuma, doamna Șercan apare, spuneam din spuma mării, și stabilește dânsa că-i plagiat”, „Ministrul Justiției, Radu Marinescu plagiator ordinar!”, etc. și prin titlurile afișate pe ecran, precum ACUZAȚII DE PLAGIAT LA VÂRFUL JUSTIȚIEI / „JUMĂTATE DIN TEZA DE DOCTORAT, PLAGIAT”Ă / CALOMNIA SE SUPRAPUNE CU SELECȚIA ÎNCEPUTĂ / GRUPUL PE JUSTIȚIE AL LUI BOLOJAN, CONTESTAT / MIZA: JUSTIȚIA. CINE VREA CONTROLUL / ȘERCAN ÎL ACUZĂ PE MIN. JUSTIȚIEI DE PLAGIAT / PSD, DESPRE PLAGIAT: MANEVRĂ JOSNICĂ! / PSD DESPRE ȘERCAN: A PLAGIAT TEZA DE LICENȚĂ / PSD: TENTATIVĂ DE SUBORDONARE A JUSTIȚIEI, radiodifuzorul subliniază comportamente imorale sau ilegale fără ca persoanelor acuzate să li se solicite un punct de vedere asupra acuzațiilor formulate și fără ca radiodifuzorul să prezinte dovezi în susținerea acuzațiilor ori să precizeze, în cadrul aceleiași emisiuni, că persoanele vizate au refuzat să prezinte un punct de vedere sau nu au putut fi contactate prin încercări repetate.

În condițiile în care moderatorii și invitații au prezentat acuzațiile făcute în platoul de televiziune, fără se obiecta sau a se prezenta ori solicita dovezi în probarea acestora, publicul telespectator a fost privat de a-și forma propria opinie liberă cu privire la subiectele puse în discuție, în condițiile în care informațiile au fost prezentate ca având o solidă bază factuală. Lipsa difuzării unor puncte de vedere aflate în opoziție asupra subiectelor discutate în platou au condus publicul spre ideea că informațiile transmise sunt veridice și prezintă o realitate faptică de necontestat, aceasta fiind de natură să contravină unui principiu de bază legiferat în domeniul audiovizualului – principiul

informării corecte a publicului, cu toate valențele sale instituite prin lege. De asemenea, acuzațiile de comportament imoral sau ilegal formulate împotriva unor persoane fără a fi prezentate și dovezi în susținerea afirmațiilor și fără ca celor acuzați să li se solicite punctul de vedere pentru a fi prezentat publicului telespectator în cadrul aceleiași emisiuni, este de natură să încalce dreptul fundamental al persoanei la propria imagine, precum și principiul *audiatur et altera pars*, consacrat în legislația specifică audiovizualului.

În acest sens, s-a constatat că emisiunile au fost realizate într-o manieră părtinitoare, lipsită de obiectivitate, echilibru și imparțialitate, depășindu-se astfel limitele activității jurnalistice de informare a publicului, fapta fiind de natură să atragă sancționarea radiodifuzorului potrivit dispozițiilor art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste considerente, Consiliul a reținut că emisiunile *Bună dimineața, România!* – 12.01.2026, intervalul 08:00-12:00 – *informativă / Talk B1* – 12.01.2026, intervalul 12:00-15:00 – *dezbatere / Politica zilei* - 12.01.2026, intervalul 15:00-18:00 – *dezbatere / Bună, România!* – 18:00-20:00 – *dezbatere / News pass* – 20:00-23:00 – *dezbatere / Doctorul* – 23:00-24:00 – *dezbatere* din data de **12.01.2026**, intervalul orar **8:00 – 24:00**, a fost difuzate de serviciul de programe de televiziune B1 TV / B1 TV HD, deținut de radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L., cu încălcarea normelor juridice imperative prevăzute la **art. 43 alin. (1) și (2)** din Codul audiovizualului.

Față de aceste aspecte, în urma analizării raportului de monitorizare, a vizionării secvențelor înregistrate din emisiuni și a audierii reprezentantului radiodifuzorului în ședința publică din data de **28 aprilie 2026**, ținând seama de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute de **art. 90 alin. (4)** din Legea audiovizualului și având în vedere sancțiunile anterioare aplicate radiodifuzorului, pentru încălcări similare, membrii Consiliului au propus sancționarea S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. cu **somație publică de intrare în legalitate**.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de **art. 15** din Legea audiovizualului.

În temeiul dispozițiilor **art. 91 alin. (1) și (3)** din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1 - Radiodifuzorul **S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L.**, titular al licenței audiovizuale nr. S-TV 26.10/15.06.2000 eliberată la 17.06.2025 și decizia de autorizare nr. 468.1-5/26.01.2021 eliberată la 17.06.2025, precum și licența audiovizuală nr. TV-C 914.3/13.05.2021 eliberată la 17.06.2025 și decizia de autorizare nr. 2287.0-3/03.06.2021 eliberată la 17.06.2025, pentru serviciul de programe de televiziune cu denumirea **B1 TV / B1 TV HD**, se sancționează cu **somație publică de intrare în legalitate** pentru încălcarea prevederilor **art. 43 alin. (1) și (2)** din Decizia nr. 573/2025 privind codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (*Codul Audiovizualului*).

Art. 2 - În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3 - Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

“Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul B1 TV / B1 TV HD, deoarece, în cadrul emisiunilor difuzate în data de 12.01.2026, intervalul orar 8:00 – 24:00, în contextul subiectului abordat, cu privire la acuzațiile de plagiat în teza de doctorat a ministrului Justiției, Radu Marinescu, au fost făcute afirmații privind comportamente ilegale sau imorale la adresa unor persoane fără a fi prezentate dovezi în susținerea afirmațiilor și fără ca celor acuzați să li se solicite punctul de vedere pentru a fi prezentat publicului telespectator în cadrul aceleiași emisiuni, fapte de natură să încalce atât dreptul fundamental al persoanei la propria imagine, precum și principiul audiatur et altera pars, consacrat în legislația audiovizualului, ceea ce contravine prevederilor art. 43 alin. (1) și (2) din Decizia CNA nr. 573/2025 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,

VALENTIN-ALEXANDRU JUCAN

Serviciul Juridic,
Reglementări și Relații Europene
Șef serviciu, Ciobanu Dumitru