

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA
BUCUREȘTI

Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
CF 4266189



Autoritate publică
autonomă

Tel.: +4 0213055356
Fax: +4 0213055354
cna@cna.ro
www.cna.ro

Decizia nr. 308 din 04.05.2023
privind sancționarea cu somație a S.C. RTV HD S.R.L.
cu sediul în Ploiești, Str. Democrației nr. 28A, Construcția C1, etaj 2, ap. 8
jud. Prahova CUI: 47245597
e-mail: office@rtv.net ; fax: 0378.603.160

- pentru postul de televiziune ROMÂNIA TV
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 6A, parter, sector 2

Întrunit în ședința publică din 4 mai 2023, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare, în baza sesizării nr. 2267/03.03.2023 cu privire la emisiunea *România Te Vede*, difuzată de postul ROMÂNIA TV în data de 26 februarie 2023, în intervalul orar 20:59 – 22:47, după ce, în ședința publică din 20 aprilie 2023, membrii Consiliului au vizionat selecții din înregistrarea acestei ediții.

Postul de televiziune ROMÂNIA TV aparține radiodifuzorului S.C. RTV HD S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 281.7/09.06.2011, eliberată la 12.01.2023 și decizia de autorizare nr. 1779.2/26.01.2023, eliberată la 26.01.2023).

În urma dezbaterilor ce au avut loc după analizarea raportului de monitorizare și vizionarea unor selecții din înregistrarea emisiunii menționate, membrii Consiliului au constatat că S.C. RTV HD S.R.L. a încălcat prevederile art. 64 alin. (1) lit. a) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate: În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;

În fapt, potrivit raportului de monitorizare, postul de televiziune România TV a difuzat, în data de 26 februarie 2023, în intervalul orar 20:59 – 22:47, o ediție a emisiunii *România Te Vede*, moderată de Ioan Korpos.

Invitați: În prima parte a ediției - în studio: Varujan Vosganian (fost ministru); Gelu Vișan (analist politic). Prin legătură video directă a intervenit Sorin Roșca Stănescu (jurnalist).

În a doua parte a ediției: George Simion (președinte AUR).

Titluri afișate pe ecran, de exemplu: (...) **GRUPAREA CARE FORȚEAZĂ ELIMINAREA SUVERANITĂȚII ROMÂNIEI; PROGRESIȘTII SOROSIȘTI STRÂNG RÂNDURILE, CANDIDATUL ALES; CLOTILDA AGRESEAZĂ OAMENII PENTRU CONTRACTE, CRIZE DE NERVI;** (...)

În a doua parte a ediției, George Simion a intervenit prin legătură video directă și a discutat despre următoarele subiecte: lucrările de dragare pe canalul Bîstroe; declarațiile Elenei Udrea referitoare la existența statului paralel și la persoanele care ar fi implicate în această *grupare care atacă suveranitatea României*; posibila candidatură a Maiei Sandu la alegerile prezidențiale din România, în anul 2024; presupusele agresiuni și amenințări pe care Clotilde Armand (primar Sector 1 București) le-ar fi făcut la adresa anumitor funcționari publici din cadrul Primăriei Sectorului 1; eliminarea vacanței de Paște din calendarul anului școlar 2023-2024; raportul elaborat de Banca Mondială privind reforma pensiilor speciale din România; cutremurele produse în România în ultima perioadă; declarațiile lui Raed

Arafat privind exercițiul de alarmare „Miercurea sirenelor”; nivelul de trai al românilor din Diaspora.

Redăm din raportul de monitorizare aspectele reținute de membrii Consiliului:

Moderatorul a prezentat succint subiectele ce urmează a fi discutate, și anume:

(...) S2-rep. 01.32 - 05.14, sel. 22

Ioan Korpos: *Vă întreb direct, domnule George Simion. Pentru că sunteți omul politic care v-ați dus acolo, care ați văzut situația, care ați vorbit cu oamenii locului, spuneți, un act ilegal făcut de Ucraina. (...) Ce putem să facem, ce se întâmplă? Ce ați găsit acolo, domnule Simion?*

(rep. 00.30, S2) George Simion: Nu doar un act ilegal, o samavolnicie. Faptul că ei știau, pentru că datele noastre spun că domnul Ciolacu și domnul Ciucă știau din luna aprilie sau domnul Iohannis le-a aprobat acest plan de a adânci canalul Bîstroe, încă din aprilie 2022. Au tot sperat ca această știre să nu apară în spațiul public, uite că a apărut și încearcă prin toți agenții de influență, prin toți jurnaliștii acoperiți să îngroape subiectul. L-au atacat inclusiv pe colegul dumneavoastră, Victor Ciutacu, și pe toți cei care au făcut dezvăluiri legate de adâncirea canalului Bîstroe, care presupune dispariția în următorii ani a Deltei Dunării, așa cum o cunoaștem, Delta unică în lume. Faptul că știau, faptul că s-au înțeles cu partea ucraineană care a fost foarte nonșalantă în a anunța public despre acest plan. A fost ministrul Infrastructurii al Ucrainei care a scris primul. A fost consilierul domnului Zelenski, domnul Podolyak. Asta înseamnă că a fost totul premeditat. De ce încearcă președintele, de ce încearcă primul ministru să spună că încă nu au dovezi, atâta timp cât toate instituțiile din România, de la Apele Române până la Garda de Coastă, au trimis informații mai sus. Cu siguranță, au ajuns la președinte, la premier, dar ei erau înțeleși cu Comisia Europeană și cu Ucraina. (...)

S3-rep. 08.14 - 15.56, sel. 22

George Simion: (...) *Vă spuneam mai devreme că România în perioada interbelică a fost mult mai mare și de-a lungul istoriei. Și am avut multe localități, Reni, Ismail, Cetatea Albă, de acolo din sudul Basarabiei. Acum aparțin aceste teritorii de Ucraina. O țară care are multe teritorii care nu ar fi fost justificat să îi aparțină. (rep. 01.07, S3) Noi am fost prietenoși, noi am sancționat, am alertat despre pericolul rusesc, dar o spun încă o dată cu toată tăria: în acest caz, Ucraina se comportă precum Rusia. Și nu prea văd diferență între ele, pentru că afectează teritoriul României, țară care i-a fost alături, țară care i-a trimis ajutoare și nu cred că merităm lucrul ăsta.*

(...) Ioan Korpos: (...) *Vine acum și dă detalii despre gruparea care forțează eliminarea suveranității României. Domnule Simion, și ca să nu greșesc, aș vrea să citez exact, deci: „statul paralel continuă să existe, precum și exponenții lui principali” și spune aici: „alături de numele doamnei Laura Codruța Kovesi, ca reprezentant a grupării progresiste antiromânești, pe care o conduce de la Bruxelles, gruparea care atacă suveranitatea României și încearcă slăbirea, îngenuncherea statului național prin tot felul de manevre”. Există o astfel de grupare? Există un real pericol?*

George Simion: ***Cu siguranță, există o astfel de grupare și statul paralel sub diferite forme, sub diferite servicii, a existat dintotdeauna. De fapt, doamna Udrea cu domnul Băsescu au inventat actualul stat paralel la care face referire, cel al toxicului Florian Coldea. Florian Coldea împreună cu Laura Codruța Kovesi au mușcat mâna care i-a hrănit și care i-a creat, Traian Băsescu. Ei au fost o bătă politică. Doamna Elena Udrea menționează de omul lui George Soros, doamna Monica Macovei, dar nu spune că Traian Băsescu a pus-o pe această doamnă ca ministru al Justiției. (rep. 03.20, S3) Există un plan al acestor organizații pentru, spun ei, o societate deschisă a acestor forțe globaliste, una dintre figurile proeminente ale acestui curent este George Soros, de a ataca justiția, de a pune mâna în toate țările care se pregătesc a fi sub controlul lor pe justiție. Și asta au făcut prin Monica Macovei, prin Laura Codruța Kovesi, prin Florian Coldea, prin oamenii care i-au servit într-un fel sau altul și au servit altor state. Dar, și Traian Băsescu punându-și pe acești oameni a servit intereselor altor state, la fel ca și apropiata lui intimă, doamna Elena Udrea. Așa că, au rost aceste dezvăluiri ca să înțeleagă românii că ce auzim despre George Soros, despre fondurile norvegiene sau care vin de la ambasade sunt informații cât se poate de justificate, însă cred că ar trebui să-l întrebați pe domnul Traian Băsescu care a fost relația cu Monica Macovei și dacă toți acești oameni care au primit finanțări în mod deschis de la George Soros și diferite***

grupări, de la Monaco, de la Cluj și așa mai departe, care este influența și ce informații primea Traian Băsescu, în calitate de conducător al statului și de om care coordona activitatea Serviciilor Secrete.

(...) În cadrul ediției, nu s-a prezentat un punct de vedere al persoanelor la care s-a făcut referire și nu s-a menționat dacă s-a încercat contactarea acestora. De asemenea, informațiile prezentate nu au fost susținute cu dovezi.

Analizând raportul de monitorizare și vizionând selecții din înregistrarea emisiunii România Te Vede, ediția din 26 februarie 2023, difuzată în intervalul orar 20:59 – 22:47, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a nesocotit prevederile art. 64 alin. (1) lit. a) din Codul audiovizualului potrivit cărora în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte principiul asigurării unei distincții clare între fapte și opinii.

Astfel, în contextul dezbaterii subiectului despre lucrările de dragare pe canalul Bîstroe și persoanele care ar fi implicate în *gruparea care atacă suveranitatea României*, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul nu a făcut o distincție clară între fapte și opiniile prezentate, astfel cum prevede norma invocată.

De exemplu, invitatul emisiunii, dl. George Simion, a făcut afirmații acuzatoare la adresa domnilor Ciolacu, Ciucă și Iohannis potrivit cărora aceștia cunoșteau din luna aprilie 2022 planul de adâncire a canalului Bîstroe, că **"s-au înțeles cu partea ucraineană ..."**, că Laura Codruța Koveți ar face parte dintr-o grupare progresistă antiromânească care atacă suveranitatea României și **"forțează eliminarea suveranității României."**, sau că unele localități din sudul Basarabiei care aparțin Ucrainei nu ar fi fost justificat să îi aparțină, afirmații care reprezintă acuzații ce necesitau demonstrare și probare, nefiind considerate opinii (judecăți de valoare).

Or, sub acest aspect, membrii Consiliului consideră că faptele și opiniile sunt confundate pe tot parcursul conversației din timpul emisiunii, ceea ce afectează dreptul la informare corectă a publicului, astfel încât, s-a indus ideea că o judecată de valoare fără bază factuală este o probă cu privire la săvârșirea unei fapte.

Din acest punct de vedere, membrii Consiliului consideră că radiodifuzorul nu a făcut o distincție clară între fapte și opinii, având în vedere că afirmațiile acuzatoare susținute în timpul emisiunii analizate nu pot fi catalogate ca fiind simple "opinii", "judecăți de valoare" sau "convingeri", în condițiile în care din conținutul acestora rezultă că au constituit acuzații factuale la adresa persoanelor nominalizate anterior, susceptibile de a fi demonstrate și probate, fapt ce constituie o încălcare a prevederilor art. 64 alin. (1) lit. a) din Codul audiovizualului, potrivit cărora în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să asigure o distincție clară între fapte și opinii.

În scopul respectării cerinței prevăzute la art. 64 alin. (1) lit. a) din Codul audiovizualului, Consiliul consideră că, pentru informarea corectă a publicului, radiodifuzorul trebuia să facă o distincție între modalitatea de abordare a faptelor și modalitatea de abordare a opiniilor exprimate în cadrul emisiunii, distincție ce trebuia să se manifeste atât cu privire la comentariile invitatului dar, mai ales, în cazul exprimării propriului punct de vedere al moderatorului.

În calitate de garant al interesului public, în baza competențelor și obligațiilor stabilite prin lege, Consiliul Național al Audiovizualului apreciază că libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, este temelia principiilor morale și presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni în relațiile cu ceilalți membri ai colectivității, cu condiția ca alți membri ai societății să nu fie lezați. Curtea Europeană a stabilit, de asemenea, că articolul 10 din Convenție nu protejează numai substanța ideilor exprimate, dar și modul în care acestea sunt exprimate, precum și regula potrivit căreia **"dacă libertatea de opinie nu poate fi limitată, exprimarea opiniei poate forma obiectul unei limitări, fie și pentru respectarea drepturilor aparținând altor subiecte de drept."**

În acest sens, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei, în Rezoluția nr.

1003/1993 cu privire la etica jurnalistică, precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere, bazate pe adevăr, asigurate prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare.

Pentru aceste considerente, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului și a faptului că radiodifuzorul a mai fost sancționat în ultimul an cu 15 somații și 16 amenzi pentru încălcarea aceluiași prevederi legale privind nerespectarea asigurării informării corecte, membrii Consiliului au propus sancționarea acestuia cu somație publică.

Supusă la vot, sancțiunea a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. RTV HD S.R.L. având licența audiovizuală nr. S-TV 281.7/09.06.2011, eliberată la 12.01.2023 și decizia de autorizare nr. 1779.2/26.01.2023, eliberată la 26.01.2023, pentru postul ROMÂNIA TV **se sancționează cu somație publică de intrare în legalitate** pentru încălcarea prevederilor art. 64 alin. (1) lit. a) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2: În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3: Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. RTV HD S.R.L. are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

“Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul ROMÂNIA TV, deoarece, în cadrul emisiunii România Te Vede din 26 februarie 2023 de la ora 21.00, în contextul dezbaterii unui subiect despre lucrările de dragare pe canalul Bîstroe din anul 2022 și despre persoanele implicate într-o grupare ce atacă suveranitatea României, nu a fost asigurată o distincție clară între fapte și opinii, astfel cum prevăd dispozițiile art. 64 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Serviciul Juridic, Reglementări
și Relații Europene,

Șef serviciu Dumitru Ciobanu