

Decizia nr. 312 din 23.06.2022
privind sancționarea cu somație a S.C. PAGINA CIUDATULUI S.R.L.
cu sediul în Cluj-Napoca, B-dul Muncii, nr. 18, Pavilion Administrativ, Corp B,
parter (parțial), jud. Cluj
CUI: 33399073 e-mail: liviu@ncn.ro

- pentru postul de televiziune NCN și NCN Cluj-Napoca
Cluj-Napoca, B-dul Muncii, nr. 18,
Pavilion Administrativ, Corp B, parter
jud. Cluj

Întrunit în ședința publică din data de 23 iunie 2022, Consiliul Național al Audiovizualului a decis, după reluarea dezbatelor, sancționarea cu somație publică a radiodifuzorului S.C. PAGINA CIUDATULUI S.R.L., în condițiile în care analizarea raportului de monitorizare, vizionarea înregistrărilor și parte din dezbateri referitoare la difuzarea emisiunii "Strict secret" din 26 mai 2022 pe postul de televiziune NCN, au avut loc în ședința publică din data de 22 iunie 2022.

Postul de televiziune NCN aparține radiodifuzorului S.C. Pagina Ciudatului S.R.L. (licența audiovizuală: nr. TV-C 840.1/07.09.2017 cu decizia de autorizare 2177.0-1/04.09.2018, zonă de difuzare națională, eliberată la 25.07.2019).

Postul de televiziune NCN Cluj-Napoca aparține radiodifuzorului S.C. Pagina Ciudatului S.R.L. (licența audiovizuală: TV-C 839.1/07.09.2017 și decizia de autorizare nr. 2123.0-1/21.09.2017, zonă de difuzare locală, Cluj-Napoca eliberată la 25.07.2019).

În urma dezbatelor ce au avut loc după analizarea raportului de monitorizare și vizionarea unor selecții din înregistrările emisiunii, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 40 alin. (2) și (3) și art. 64 alin. (1) lit. a) și b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate:

Art. 40 (2) În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul **audiatur et altera pars**; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

(3) Orice material înregistrat în care se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale trebuie să conțină și opinia acesteia. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

Art. 64 - (1) În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

- a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;
- b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

În fapt, potrivit raportului de monitorizare, postul NCN (licență națională) a difuzat, joi, 26 mai 2022, de la ora 09:00, cu o durată de 55 de min., emisiunea "Strict secret", în care jurnalistul Liviu Alexa a prezentat ancheta publicată pe site-ul <https://strictsecret.ro/interesele-teszari-grupului-digi-fost-impinse-gatul-guvernului-ucrainean-bogdan-aurescu-ministrul-externe-romaniei-vizita-zelenski-publicam-buna-analiza-despre-teszari/>. Articolul de pe portalul strictsecret.ro este semnat de jurnalistul Liviu Alexa și prezentat în cadrul emisiunii tot de către acesta. Emisiunea a mai fost dată și în reluare, fără a se menționa acest lucru, în aceeași zi de la ora 15:03 și 20:00 și în 27 mai, de la ora 09:00.

Aceeași emisiune, "Strict secret", a fost difuzată și pe postul NCN Cluj-Napoca (licență locală, aparținând aceluiași radiodifuzor), cu o durată de 55 de min, joi 26 mai, de la ora 10:09 și de la ora 17:58 (în reluare) și de asemenea vineri -27 mai, de la ora 08:06, 13:55, 21:00 (în reluare, fără a se menționa acest lucru).

Titlu pe ecran, dreapta, pe parcursul emisiunii: IMPERIUL LUI TESZARI PROTEJAT DE SECURIȘTI

Redăm spre exemplificare, fragmente din raportul de monitorizare privind conținutul emisiunii:

"Liviu Alexa: Astăzi am o anchetă tare pentru dvs., scrisă de mine pe Strict Secret, despre unul din miliardarii ascunși ai României, Zoltan Teszari. La finalul acestei săptămâni, cu un timing prost, pentru că nu a înțeles niciodată ce înseamnă jurnalismul, Adrian Sîrbu, creatorul PRO TV și, mai nou, al lui **Aleph News**, și-a folosit mica forță mediatică, pe care încă o mai deține, ca să tragă un semnal de alarmă, de altfel pertinent, despre monopolul caracatiței RDS-RCS care, în viziunea lui Sîrbu, beneficiază de sprijinul ocult al unei structuri ale Statului Român, a liderilor din umbră, a unor securiști.

(...)

La rândul meu, am încercat "cu buna" să-i propun lui Serghei Bulgac, CEO-ul cablistului, o soluție tehnică, care ar fi împăcat toate părțile. Chiar dacă, în cazul meu, ar putea să pară că vorbind despre Teszari îmi tai singur craca de sub picioare, eu o să fac această analiză cu convingerea că este timpul să discutăm serios despre monopol, despre acțiuni concertate, distrugerea concurenței în audiovizual și piața de cablu, ba chiar să discutăm, și aici îmi îndrept privirea spre SRI, dacă este normal ca DIGI să devină proprietarul industriei de manipulare din România, dacă DIGI și Teszari nu se fac cumva vinovați de atac la siguranța morală a acestui popor. Adrian Sîrbu s-a referit în alocuțiunea sa doar la mărimea procentajului de control al pieței de cablu pe care DIGI o controlează, peste 75%, menționând în treacăt și faptul că RDS-RCS este și proprietarul trustului media DIGI cu a sa televiziune, al său site și al său radio. Nu, din păcate, nu e doar atât.

Rep. min. 00:04:55

Liviu Alexa: **Teszari, RCS RDS și DIGI sunt un colos mai gigantesc decât văd ochii dumneavoastră neavizați. Pe lângă piața de cablu, Teszari controlează direct și indirect nu numai trustul media DIGI, ci și trustul Prima TV, prin intermediul omului de afaceri Adrian Tomșa, mâna sa dreaptă, singurul om din România care are acces direct și la orice oră la Teszari, în afară de familie.** (poză cu Adrian Tomșa și Zoltan Teszari, preluată de pe Monitorul de Cluj)

Dar miliardarul fără chip, așa cum l-a catalogat timp de decenii presa națională impotentă, este și proprietarul indirect prin același interpus, Adrian Tomșa, al drepturilor sportive televizate ale Ligii 1 de fotbal, ceea ce face dependentă de el toată mișcarea fotbalistică din Liga 1, dar fac dependente de el chiar și firmele de cablu concurente. Mă refer la Vodafone și Orange. În ce fel ? O să vedeți în acest material. Teszari și Adrian Tomșa și-au creat în ultimii 7 ani un trust media paralel, dar și un cluster de canale TV (PRIMA TV, PRIMA SPORT 1, 2, 3, 4; Profit.ro, Agro TV) prin care câpușează chiar RDS-RCS, primind bani pentru prezența în sine în grila acestui operator de cablu, ba chiar și de la cabliștii adversari (VODAFONE și ORANGE), finanțându-se artificial și anticoncurențial ca trust media față de alte trusturi de presă din România, care trebuie să trăiască din audiențe și din publicitate comercială.

Cu micile mele posibilități, căci nu am în spate forța unei instituții precum Consiliul Concurenței, sau informațiile analiștilor din SRI, am reușit să strâng elemente, mărturii și informații care, chiar și prin puținătatea lor, constituie elemente rezonabile pentru a arăta că DIGI, RDS/Zoltan Teszari dețin monopolul pe piața de cablu și influențează anti-

concurențial piața de media, ba chiar și expresia comercială a Ligii 1 – cea mai importantă competiție fotbalistică din România, așa cum e ea, vai de mama ei.

Dacă ar fi existat mai puțină corupție și mai multă conștiință profesională la Consiliul Concurenței, Zoltan Teszari ar fi trebuit să fie deja despuiat de toate aceste privilegii și forțat să vândă o bună parte din monoblocul său pentru a însănătoși mediul economic de profil din România.

Dar Bogdan Chiritoiu e tare în clanță doar cu firmele de medicamente și cu serviciile auto, nu are curaj (sau voie) să se apuce de ditamai monopolul ce îi stă sub nas. (poză Bogdan Chiritoiu- ecran dreapta- rep.00:07:20)

Rep. min 00:07:20

Liviu Alexa: **Statul Român e unul căcăcios și corupt. În Ungaria, lui Teszari nu i-a mers cu șmecheriile fiind alungat în 2021 și forțat să vândă DIGI Ungaria pentru 625 de milioane de euro, pierzând și licitația pentru 5G din Ungaria, în ciuda apelurilor în justiție. Vreți să vă zic adevăratul motiv pentru care și-a luat Teszari tălpășița din Ungaria? Pentru că serviciile secrete maghiare i-au adus pe masă lui Viktor Orban dovezi clare că Digi și Teszari au finanțat și s-au implicat în acțiuni online anti-guvernamentale. Din acel moment, adio și un praz verde, lui Teszari i s-a transmis că poate să degajeze. De remarcat felul elegant în care a fost lăsat să plece, luându-și banii pentru deranj, deși Orban adoră naționalizările. De ce? Cineva din România, nu spui cine, dar persoane importante din servicii au transmis la Budapesta că Teszari a greșit, dar că trebuie iertat pentru că... Doar de aia a putut „miliardarul fără chip” să se extragă, deși s-a speculat foarte mult timp că Teszari este omul serviciilor secrete maghiare, uite că nu a fost așa, căci ungurii i-au dat o palmă după ceafă și l-au transformat în persona non grata economică pe teritoriul Ungariei.**

(...)

Rep. min. 00:10:00

Liviu Alexa: **De ce s-a întâmplat asta? Pentru că Teszari, care controla și mediatic, și logistic, peste 60 la sută din internetul românesc, a intervenit cu bocancii în procesul electoral, atât pe România, cât și pe Italia și Spania, unde era diaspora, așa cum mi-a confirmat o sursă de top din servicii. Cam ca în Ungaria, dar anti- Ponta. Ce s-a întâmplat în noiembrie 2016, când Iohannis a ajuns în câteva ore de la 1,6 milioane de voturi în primul tur la câștigarea, en passant, a alegerilor, ar fi trebuit să îngrijoreze SRI, căci discutăm de alt atentat la siguranța națională. Dar SRI a tăcut mâlc.**

Chiar dacă a plecat din Budapesta lui Viktor Orban, cu cablul între picioare, Teszari este astăzi și mai periculos și mai influent decât v-ați putea închipui. În România, pe lângă faptul că afaceristul controlează tot ce văd pe televizor 4,5 milioane de români, Teszari mai are sub fund un TIR de cash, adică această sumă imensă de 620 de milioane de euro, care îi dă un avantaj considerabil în fața tuturor celor care vor vrea în viitorul apropiat să participe la licitația pentru licența 5G pe care ANCOM – autoritatea care reglementează licențele GSM o va scoate la mezat.

(...)

Dar urmează acum bomba Strict Secret, cireșa de pe tortul acestei analize, chiar dacă o să vă rog să fiți răbdători și să mă ascultați în continuare. Este informația momentului, una atât de gravă încât, sincer, cred că ar trebui să cadă niște capete sau cred că ar trebui încetușăți niște oameni.

Rep. min. 00:13:00

Liviu Alexa: **Dețin informații certe că la întâlnirea din 26 aprilie a.c. a conducerii României, cand Nicolae Ciucă și Marcel Ciolacu și ministrul de Externe Bogdan Aurescu s-au întâlnit în Ucraina cu Zelensky și cei mai importanți oameni din guvernul ucrainean, staff-ul românesc a avut inițiativa ilegală și total neconcurențială de a negocia intrarea în Ucraina a companiei private RDS-RCS atunci când războiul se va fi sfârșit.**

(...)

Păi cum să meargă Chiritoiu de la Consiliul Concurenței peste RDS/Digi și Teszari când compania și afaceristul de etnie maghiară beneficiază de lobby-ul celor mai tari oficiali ai Guvernului României?

(...)

Rep. min. 00:17:00

Liviu Alexa: **Zoltan Teszari suferă de sociofobie. E o tulburare psihică, o anxietate socială caracterizată de teama de evaluări negative, de critică, teama de a fi respins, teama de conflicte, cu frici nejustificate în fața unor pericole inobservabile și adesea inexistente în**

realitatea extra-subiectivă, acestea fiind proiecții ale unor asocieri neconștientizate, ale unor situații traumatizante din trecut conexe noii experiențe, sau ale unor anticipări disfuncționale (gânduri automate iraționale, supoziții neîntemeiate, raționamente eronate ce au la bază astfel de supoziții) care marchează dezadaptant psihobiografia fobicului.

Persoanele cu fobie social, ca și Teszari, se pot teme însă și de anumite aspecte concrete: să vorbească în public, să servească o cafea cu o persoană nouă, să fie supuse unui examen psihologic sau să meargă la psiholog, să performeze în public, să utilizeze toaletele publice sau pe cele de la serviciu, să mănânce în restaurant, etc. Teszari bifează toate simptomele acestei probleme de sănătate mentală cronică: prezintă o teamă intensă de a nu se face de râs în fața altora; se îngrijorează legat de cum se vor simți și cum se vor comporta în fața altora; se tem că ceilalți îi vor judeca sau își vor da seama cum sunt cu adevărat; resimte o teamă intensă în preajma altor persoane, mai ales în preajma persoanelor pe care le consideră importante sau a persoanelor necunoscute; încearcă să evite locurile în care sunt mulți oameni; are dificultăți în a-și face prieteni sau a menține relații sociale.

(...)

Rep. min. 00:23:49

Liviu Alexa: **Teszari a conceput un plan îndrăzneț de cablare a satelor și comunelor României, dar și de achiziție concertată, subterană, a tuturor "piticilor" din piață. Până să se prindă Statul Român de ce i se întâmplă, Teszari cablase deja România rurală, adeseori folosindu-se de instituții de stat prăfuite și dezabuzate precum Electrica, cu care RCS-RDS semnase contracte de chirie pentru stâlpi la prețuri înjositor de mici. Și pentru această parte a planului, dar și pentru achiziția de „pitici”, Teszari, un sociopat care detesta interacțiunea umană și orice prezență socială, avea însă nevoie de un om de încredere muncitor, care să facă aceste achiziții cât mai pe silent ca să nu-i trezească pe giganți** (Poza Adrian Tomșa -rep. 00:24:40)

Acel om a fost și este Adrian Tomșa, un clujean care a fost esențial pentru construirea imperiului RDS RCS, cel puțin la începuturile sale, și care astăzi funcționează pe post de „Mâna Regelui” în afacerile în care Teszari nu vrea să fie prezent pe față. Lucrurile au fost simple, chiar incredibil de simple, în anii 2000 și tot mai simple pe măsură ce Teszari deținea tot mai mult capital. Până să se cunoască cu Teszari, Tomșa opera pe spațiul geografic al Văii Someșului, de unde cumpăra pachete de cabliști și le vindea la UPC, ai căror acționari erau clujeni. Așa a aflat Teszari de el și l-a „racolat” încredințându-i bani pentru o nouă misiune. Modus Operandi? Ca în no man's land! Tomșa mergea peste câte un operator de cablu tv care avea, să zicem 250 de familii, sau 600 și îi promitea o sumă exorbitantă de bani chiar și pentru acele vremuri, chiar și pentru acea industrie. Mulți dintre acești cabliști se aflau într-o postură ciudată. Făceau lună de lună bani buni, îndestulători ca să-și tragă o mașină scumpă la stradă, dar paradoxal nu mai puteau înainta în business pentru că, deși super segmentată, piața era ultra aglomerată și, ca să te apuci să faci achiziții, ca să crești organic aveai nevoie de bani serioși ca să contezi. Bașca faptul ca multinaționalele începeau să se trezească.

Închipuiți-vă că piața de cablu cu „pitici” a României ar fi fost o cameră de 500 de mp în care erau înghesuți 1000 de cabliști. Niciunul nu putea să înainteze, niciunul nu putea să iasă pe ușă afară. Toți stagnau. A mai contat enorm și elasticitatea de negociere lui Teszari și lui Tomșa atunci când făceau aceste deal-uri. Tranzacția era deseori în cash, în bani în pungă și se rezuma la maxim două foi de contract. Inadecvarea marilor companii s-a văzut puțin mai târziu, dar când era prea târziu. Când marile companii își trimiteau emisarii să discute cu „piticii”, nu numai că nu ofereau sumele pe care Teszari le oferea, dar veneau și cu cuvinte de neînțeles precum ROI sau DUE DILLIGENCE, dar și cu contracte de țâșpe sute de pagini, lucruri care îi speriau pe micii antreprenori. Pas cu pas, integrând cu ambiție și asiduitate, toți acești pișpirici locali, Teszari s-a transformat într-un halterofil al pieței de cablu de la categoria super-grea, care, mulți nu își mai aduc aminte, a intrat peste cavalerii simandicoși ai multinaționalelor bumbăcindu-i bine cu oferte comerciale de dumping nu numai pe piața de cablu, ci și pe cea de telefonie mobilă și aparatură, nimicindu-i pe toți și luând piața la nivel de monopol. Fiindcă ăsta e adevărul.

Rep. min. 00:27:20

Liviu Alexa: **Teszari nu deține monopolul pe piața de cablu de ieri, de azi, ci de cel puțin un deceniu. E drept, flerul și ambiția sa au contat, flerul care l-a făcut să amușine cu mult înainte ca multinaționalele să o facă piețe de business noi, așa cum a fost paleta de servicii oferite românilor din Italia și Spania, când milioane de români plecați la muncă s-au**

bazat doar pe RDS și RCS pentru a comunica cu familia și pentru a afla ce se întâmplă în țară. **Ideea creării trustului DIGI i-a fost insinuată lui Tetzari de doi oameni din Statul Paralel, din care unul – o emblemă a SRI, domnul Florian Coldea, și completarea Binomului 2 Laura Codruta Kovesi, și pleca de la ideea că trebuie creată repede o alternativă credibilă la Antena 3, dusmanul de moarte al Binomului, dar și un leagăn media în care să se balanseze dreapta politică, un loc unde toți cei care detestă PSD și iubesc Dreapta să aibă garanția că acolo va fi o zonă liberă de pesedism.**

Primul care a rostit asta a fost Ion Cristoiu: spunea el: "deși au trecut de la numirea sa în fruntea Externelor nu mai puțin de șase luni, Teodor Meleșcanu e la primul său interviu acordat unei televiziuni. Normal ar fi fost să meargă la o televiziune cât de cât urmărită, **nu la Digi Tv, post fondat de Florian Coldea, care i-a și impus frigiditatea absolută** (prezentatoarele sunt frigide, prezentatorii sînt toți tunși scurt, de parcă ar lucra la televiziunea publică din Coreea de Nord, știrile sînt apă de ploaie direct de la burlan, burtierele sînt mediocre, decorul rece), la care nu se uită nici măcar cei care lucrează la el", a scris Ion Cristoiu pe blog.

Asta a gândit Binomul: un canal de știri care să preia și să gonfleze pe ecranele poporului român nespeculata sa dorință, pana atunci, de discurs anticorupție, lucru pe care l-a sesizat în orizontul de așteptare al românilor, culmea, un pesedist: **Vasile Dîncu. De fapt, mai mult decât a fi pesedist sau sociolog în ultimii ani, Dîncu a fost fața umană a SRI, împins de diverse facțiuni ba ca și consultant al unor afaceri, ba ca și strateg al unor instituții de stat unde firma sa IRES câștiga contracte de sute de mii de euro, cele mai multe cu încredințare directă. Dîncu a creat cum s-ar spune brandingul, identitatea media a DIGI 24 beneficiind și de tot ce avea SRI în spate, dar folosindu-se și de intuiția sa și de ceea ce vedea în propriile sondaje.** (poză din platoul Digi 24- rep. 00:29:40)

De la culori până la selecția staff-ului editorial, **totul a fost gândit în laboratoarele securiștilor, fiind aleși jurnaliști care avuseseră poziții dure împotriva PSD-ului și pro dreapta sau pro Băsescu.** N-a fost greu să se impună un asemenea post căci, vorba aia, terenul de fotbal, adică grila de cablu a RDS, le stătea la dispoziție.

În ciuda investițiilor semnificative și a zestreii inimaginabile de suport **(altfel faci lucrurile când ai sprijin de la servicii, când te pui pe grila de cablu unde vrei tu) DIGI 24 nu a dat niciodată pe spate în ceea ce privește audiențele.** Jurnalismul DIGI 24 era monoton, dar simpatizanții Dreptei, orbiți de ura față de PSD, idolatrizau postul pentru că era singurul "corect" și anticorupție, deși **DIGI 24 nu a publicat niciodată vreo anchetă zguduitoare, limitându-se la a mima jurnalismul, la a mima critica obiectivă, fiind vituperant cu tot ce ținea de Dragnea, Ponta, Năstase sau PSD și mielușel cu excesele Dreptei, ale lui Băsescu, Elenei Udrea sau Blaga.** E important să ții minte această promisiune făcută de DIGI publicului său de dreapta, chiar dacă mai restrâns: aceea de a fi intoleranți cu orice act de corupție. Ei bine, în momentul în care Tetzari a fost căutat la momițe de DNA și implicat în scandalul X, conducerea DIGI a tăcut nu numai noaptea ca hoții, ci și ziua ca hoții, evitând să dea pe post știrea momentului: că și Zoltan Tetzari este vînat de procurorii DNA pentru fapte de corupție. **Atacul DNA de atunci are o explicație: Kovesi se „răcise” cu Coldea și îi ataca „investițiile”, dorea să îi arate că sunt mai puternice cătușele decât informațiile SRI.** Practic, într-o singură clipită, **DIGI 24 și-a pierdut ligheanul de încredere strîns de suportul serviciilor,** fiindcă publicul DIGI a reacționat prompt și iritat, exprimându-și dezamăgirea și simțindu-se trădat. „Jurnaliștii” Digi 24 au evitat să acopere subiectul mitei de 3,5 milioane de euro pe care Ioan Bendei, administratorul firmei RCS RDS și amicul din tinerețe al lui Tetzari i-o oferise lui Mitică Dragomir, pentru facilitarea achiziției drepturilor sportive pentru meciurile de fotbal din Liga 1. (poză cu sediul DNA-rep.00:32:00)

În războiul dus cu RCS&RDS, Antena 3 a prezentat, la acel moment noi înregistrări telefonice realizate de DNA, în care magnatul orădean Zoltan Tetzari îi spune directorului său Ioan Bendei că a fost vizitat de „nea Traian și Răducu”, angajații lui Voiculescu insinuând că ar fi vorba de Traian Băsescu și ginerele acestuia, (poză preluată de pe Antena 3 din emisiunea Sinteza Zilei- rep. 00:32:20)

Scandalul în care a fost implicat Tetzari a atins colateral DIGI 24, e adevărat, dar a însemnat, în realitate, pentru ochii avizați care știu să privească printre nori și **un take-over managerial din partea SRI. Nu se știe ce i-a îndemnat pe securiști să procedeze atât de agresiv cu Tetzari. Ce n-a dat sau ce s-a făcut că dă... i-o fi enervat.**

Destul să vă spun că, **de atunci și până astăzi, mare parte din managementul RCS RDS este decis și de oamenii din angrenajul SRI.** Practic, așa cum s-a mai întâmplat în istoria României, **SRI a vrut o halcă dintr-un business profitabil și l-a obținut, e adevărat mai agresiv, pentru că Tetzari mișcase în front.**

Ca să vă dau un exemplu de oameni de comitet care s-au dezvoltat inimaginabil cu concursul SRI o să vă dau drept exemplu frații Pavăl de la Dedeman, care sunt cumiți și ascultători cu cine trebuie și astfel sunt lăsați în pace să prospere.

6

Rep. min 00:33:24

Liviu Alexa: **Teszari a primit un semnal dur din partea Statului Paralel, acela care îl și crescuse. Dar a scăpat totuși ieftin, fiindcă securiștii nu îl puteau depozeda, sub nicio formă de cele 54% din acțiunile cablistului, pe care acesta le deține direct sau indirect prin diverse offshore-uri și firme olandeze. Dar Teszari și-a luat adio de la controlul trustului media DIGI, fiind expulzat de la decizii și Adrian Tomșa, cel care, de exemplu, acum mulți ani inaugurase la Cluj-Napoca stația Digi 24 Cluj care costase sute de mii de euro. (poză de la inaugurarea Digi 24 Cluj-Napoca).**

S-a ajuns la un status quo în care și serviciile se adapă frumos din anvergura comercială și din profitul RDS RCS fără să se mai deranjeze prea mult. **Dosarul RCS RDS de la DNA a făcut poc și a fost aruncat în derizoriu.**

Dar, în timp, ungurul Teszari, orgolios nevoie mare, și-a dat seama de greșeala făcută în ceea ce privește DIGI 24 și că singura cale să recupereze teren, dacă vor mai fi alte "accidente" cu „Securitatea” este să-și construiască un trust media în paralel, concepând un plan diabolic de finanțare fără să scoată aproape un ban din buzunar și folosindu-l pe Tomșa ca interpus. Ca să vă spun care va fi eterna greșală a lui Teszari trebuie să vă descriu unde a greșit el în privința DIGI 24. A greșit în primul rând pentru că l-a lăsat pe Dîncu să facă ceea ce a făcut și la Transilvania Live, atunci când a intrat în combinație Dîncu cu Paszkany, adică să impună o agendă editorială subiectivă, lipsită de critică, care să evite jurnalismul și adevăratele teme de discuție ale României. E demn de remarcat cazul Sorinei Matei, adusă cu mare pompă în trustul DIGI, o ziaristă cunoscută pentru faptul că nu-i curăță nimeni ouăle și care atunci când s-a apucat să facă diverse anchete care priveau partenerii RCS-RDS sau prietenii de-ai lui Dîncu, a fost imediat scoasă din schemă.

Ce se întâmplă atunci când o conducere de trust blochează constant materiale? În acel moment, jurnaliștii nici nu se mai obosesc să propună subiecte pertinente sau contondente, ci aduc în fiecare zi la redacție ceea ce noi jurnaliștii numim „lăbuțe”: adică chestii ușurele, fără impact, ca să treacă timpul.

În toate redacțiile în care Vasile Dîncu a fost consultant, strateg sau proprietar s-a instalat cea mai periculoasă otravă: autocenzura. Când un ziarist se autocenzurează, își pierde sensul. Poate că și ziaristii de la Antena 3 primesc câteodată "semnale", poate că și ei au o agendă impusă direct de conducere, dar cu siguranță sunt mai liberi și mai critici în subiectele pe care le dezbat. Putem discuta oricât doriți dacă o televiziune de știri trebuie să devină scut sau armă de atac pentru patronii ei, dar, chiar și în această privință, DIGI 24 a fost un rateu pentru Teszari. (...)

Rep. min. 00:37:18

Liviu Alexa: **Priviți cum Teszari comite aceeași greșală și în noul trust paralel pe care îl finanțează imoral cu Tomșa în față: sunt aduși jurnaliști fără vlagă, fără coloană vertebrală. Audiența posturilor din trust este crescută artificial cu meciurile de fotbal din Liga 1 sau alte competiții pe care tot Teszari le antamează prin interpuși. Buletinul de știri de la Prima e muci, profit.ro este o însăilare de penibilități editoriale ce se doresc a fi analize economice, Agro TV un festival al analfabetismului editorial, al țărâniei jurnalistice.**

Nu că ar fi mai brează audiența DIGI 24 care, după ce a ieșit de sub tutela lui Teszari, este violată atât de servicii, cât și de partidele politice aflate la putere. **Pesediști care odinioară erau călcați în picioare la DIGI astăzi se lăfăie editorial când vor ei pe post. Atâta doar, că pentru Teszari și Tomșa nu contează ce credem noi, ce crede legea, contează că facturează și încasează, dându-și lor dinspre punga RDS-RCS spre punga Prima. Până să vă spun cum, mai avem însă o poveste de trecut.**

În 2011, cu totul neașteptat, unul dintre cei mai potenți oameni de afaceri din România – Arpad Paszkany, cu siguranță și unul dintre cei mai notorii milionari din România datorită ownership-ului Clubului CFR, deja de trei ori în Champions League, decide să se asocieze cu două persoane cu care nimeni n-ar fi crezut vreodată că va fi compatibil: Ioan Rus, ministru în mai multe guverne pesediste, și Vasile Dîncu, fața umană a SRI.

Cei trei au anunțat într-o zi de duminică constituirea unui trust media: Transilvania Live, mai întâi regional și apoi național, care să devină busola mediatică a României. (poză din evz.ro, cu Vasile Dîncu- rep. 00:38:55)

Povestea din spatele consituirii acestui trust este și ea interesantă. Paszkany fusese în relații de dușmănie cu Ioan Rus și cu Dîncu, dar, oportuniști fiind și având în vedere tonele de

Rep. min. 00:39:20

Liviu Alexa: **Într-o seară, Dîncu și Rus i-au povestit lui Paszkany de un plan secret care se pune la cale în laboratoarele Statului paralel și care avea foarte mult potențial de credibilitate, căci PSD venea tot mai tare pe turnantă și deținea tot mai multă forță în organizarea statală. Planul se referea la schimbarea Constituției și la regionalizarea României, moment în care cei doi i-au spus lui Paszkany că Ioan Rus urma să devină guvernator al Transilvaniei, așa că era nevoie să strângă "rândurile". Parte din acest plan era și un proiect media regional, ardelenesc, prin care Transilvania să fie informată cu ce voiau cei trei, manipulată cu ce voiau cei trei. Treaba era simplă, Arpi trebuia să pună banii groși, iar Dîncu și cu Rus s-ar fi ocupat de protecție și de deschiderea ușilor spre Statul Paralel pentru a-și consolidat împreună puterea. A ieșit însă un mare fâs, asta pentru că s-au investit o grămadă de bani în tehnică, în studiouri, iar celor trei le lipsea ceea ce este cel mai important pentru orice televiziune: distribuția. Dacă nu ești pe cablu nu exiști și, dacă ești pe cablu în poziții proaste, ai cele mai mari șanse să sucombi. Cei trei lansaseră cu mare tam-tam Transilvania LIVE, un post care nu se vedea aproape nicăieri și așa și-a făcut apariția în schemă Adrian Tomșa, chemat de Vasile Dîncu să "rezolve" problema cu Tetzari. Căci țineți-vă bine, Tetzari refuzase să bage în grilă până și postul deținut de Ioan „Ucu” Rus, un om în fața căruia tremurau mulți chiloți de frică! lui Tomșa în schemă s-a produs pervers, încet, așa cum știu cei doi – Tetzari și Tomșa – să o facă. (....)**

Deși era în război total cu ardelenii de la CFR Cluj, pe care Dragomir îi înjura pe față la televiziuni, Mitică, om cu obraz gros, a lăsat la o parte rușinea și l-a contactat pe Luliu Mureșan, mâna dreaptă a finanțatorului CFR, cerându-i o întâlnire secretă cu Paszkany. După multe ezitări, Paszkany s-a lăsat convins. Întâlnirea a avut loc la Cluj-Napoca, acasă la Luliu Mureșan, unde Dragomir i-a propus lui Paszkany să ia el drepturile sportive, l-a îndemnat să caute bani, că fotbalul românesc moare, că dracu', că lacu', că va fi bine. Paszkany și-a dat seama însă ce plească are în față. Deși nu avea pe moment banii necesari să garanteze cele 135 de milioane de euro, Paszkany știa oameni cu mulți bani în Europa, beneficia de încrederea lor. Scopul ascuns al lui Paszkany a fost însă nu influența pe care ar fi avut-o în Liga 1 cu gestiunea acestor drepturi (și care l-au făcut oricum incompatibil mai târziu până a scăpat de ele), ci îi ofereau o oportunitate nesperată să atașeze aceste drepturi sportive în ograda Look TV și să își vândă mega scump pielea cabliștilor din România. Nu la acea întâlnire, dar imediat după, Mitică Dragomir și-a prezentat și pretențiile. Voia șpagă mascată în două feluri, simultan: o emisiune ținută de el la Look TV, pe baza căreia să primească 25 000 de euro salariu de la post, și o emisiune ținută de un „terț” din care Dragomir să aibă două treimi din publicitatea pe care o aducea. Paszkany nu a zis nici „da”, nici „nu”, l-a lăsat în „pending”, căci, mai întâi, trebuia să facă rost de bani și doi, nu prea avea încredere în Dragomir. Lucrurile au degenerat în relația lor când Paszkany a aflat că Dragomir, imediat după ce a obținut acordul lui Paszkany de a se implica în găsirea sumei dorite pentru cei 5 ani de drepturi, s-a dus direct la Tetzari și Telekom și a încercat să facă „upsale” la ofertă, ca să primească mai mult. Ca în filmele cu proști, Tetzari nu a crezut o iotă din ceea ce zicea Dragomir. De acasă, de la Cluj, Tomșa îl informa constant pe Tetzari că Paszkany are mari probleme cu banii, așa că era imposibil de crezut că șeful CFR Cluj ar fi avut sume consistente de pus pe masă pentru a lua drepturile. Istoria o știți. Paszkany s-a învârtit ce s-a învârtit și a creionat suma de start pentru prima tranșă a drepturilor. (poză din Prosport.ro- rep. 00:46:15)

(...)

Rep. 00:47:14

Liviu Alexa: **A fost momentul în care Tomșa și-a prezentat serviciile de "creditare" propunându-se ca partener în business-ul drepturilor sportive, pentru asta Tetzari fiind dispus să-i dea o tranșă consistentă de bani.**

Adică să-i dea "aer" să plătească cluburile de fotbal și să poată păstra drepturile. Mișcarea era perversă, dar Paszkany nu prea avea ce să facă și ca, în povestea cu porcușorul care l-a lăsat pe lup să-și bage prima lăbuță în casă, a acceptat intrarea lui Tomșa în business. La acel moment, Paszkany nu reușise să vândă drepturile decât celor de la UPC și depindea enorm de Tetzari ca să intre în RDS și să se cash-uiască.

Nu a mai durat mult și Paszkany a trebuit să pună tranșa a doua de bani pentru cluburile sportive și din nou nu a avut acești bani. În cele din urmă, Arpi a fost constrâns de

împrejurări și șantajat de absența banilor și de timing să cedeze în integralitate proprietatea firmei care gestiona drepturile, la pachet cu vânzarea Look TV. (Carton cu sediul EAD -cifra de afaceri, profit net, datorii- rep. 00:48:14)

Astăzi drepturile sunt gestionate de firma **EAD.RO** SRL, deținută de Orlando Nicoară, un fost protevist important, și de Adrian Tomșa.

Și de aici Adrian Tomșa și Teszari sifonează tone de bani spre guri invizibile. Să ne explicăm. După cum vedeți acolo pe 2020, EAD.ro SRL a avut o cifră de afaceri de 40 de milioane de euro, în condițiile în care EAD.ro trebuie să plătească anual cluburilor circa 28 000 000 de euro. De la 28 la 40 de milioane, adică 12 milioane presupunem că e „plus”, dar, totuși, lui Tomșa îi dă cu minus sau cu foarte puțin profit.

Vă dați seama cum se „sacrifică” Teszari și Adrian Tomșa pe altarul Ligii 1? (Carton replica Orlando Nicoara din Gazeta Sporturilor- rep. 00:49:05)

la uitați și cum, apropo de Consiliul Concurenței, firma lui Tomșa își permite să facă aprecieri despre formatul campionatului Ligii 1 sau despre abonații români, prin gura spalacitului de Orlando Nicoară. Rolul acestor drepturi de televizare este mai important decât se vede la prima vedere. **Deținătorul lor, Adi Tomșa, săgeata lui Teszari, a luat cea mai nesimțită decizie în ceea ce le privește, tot din dorința de avuție, democratizând accesul tuturor cabliștilor la ele, asta într-o vreme, printr-o manieră perversă, impunându-le cabliștilor adversari să preia ”obligatoriu” garnitura de posturi Look TV Sport 1,2,3,4, astăzi Prima Sport 1,2,3,4.** Doreau Vodafone și Orange și ele o particică din campionatul românesc de fotbal, ei bine, dragă Vodafone și Orange, li s-a spus de către Tomșa, trebuie să băgați Look-urile în grila voastră de programe ca să vă puteți lăuda în fața clienților vostri că voi oferiți fotbal, fiindcă, până acum patru ani, doar DIGI Sport-urile ofereau aceste meciuri.

Rep. min 00:49:50

Liviu Alexa: **Această ”democratizare” a avut consecințe devastatoare asupra concurenței loiale din piață.**

Vodafone/UPC și Orange/Telekom au fost obligate să integreze în poziții privilegiate pe grilele lor posturile lui Adrian Tomșa și Teszari, ba încă să și plătească pentru asta.

În 2019, Prima Tv a avut tupeul nesuștinut de audiențe să solicite ieșirea din must carry. (carton de pe paginademedia.ro, Lista must carry 2021. Surpriza anului: Prima tv iese din must carry... rep. 00:50:16)

În alte condiții asta ar fi fost un sacrilegiu, un act sinucigaș, firmele de cablu putând să zică postului Prima: „La revedere!, n-avem nevoie de tine fiindcă nu faci audiențe atât de spectaculoase încât să te plătim”. **Altceva fusese în cazul PRO TV care, atunci când a luat decizia să iasă din must carry, prin forța audiențelor concatenate ale posturilor sale, i-a șantajat pe cabliștii României să-i plătească anual zeci de milioane de euro. Dar și în cazul Prima TV cabliștii au fost obligați să înghită broscuța. De aia a ieșit Prima TV din must carry, pentru ca frăția Teszari/Tomsa să le bage pe gât o taxă de protecție în plus față de obligația de a difuza canalele de sport cu diverse meciuri.** Sunt chestii tehnice care nu interesează publicul larg, dar o să îmi permit să vă mai ofer încă niște lentile de contact cu care să vedeți mai bine perversiunea acestei mișcări.

Orange și Vodafone acceptând ”gratuitatea” posturilor Look TV și Prima îi asigură lui Tomșa nu numai poziții privilegiate, ci și spectru total pentru posturile Prima Sport, astfel încât audiențele se îmbunătățesc semnificativ și creează premise foarte bune ca ei să încaseze sute de mii de euro lunar din publicitatea oferită de regii.

Ca o căpușă intrată în casa ta, care îți mănâncă din frigider, căreia trebuie să-i oferi camera cea mai bună și să o și plătești ca să te căpușeze – asta e perversiunea mișcării lui Teszari, ba mai mult, Teszari și Tomșa nu fac asta doar cu Orange și Vodafone, ci își căpușează și propria structură, RCS-RDS. Rețeaua de cablu a oferit poziții privilegiate canalelor din grupul de media deținut de Tomșa și, evident, Prima TV fiind în must carry, primește bani de la RDS pentru prezența acolo. Mai mult, alte titluri din portofoliul lui Tomșa, gen Agro TV sau Profit, două televiziuni penibile de nișă, se lăfăie frumos în grila RCS-RDS pentru care cablistul deținut de Teszari plătește către firmele lui Tomșa taxă de slot. Efectul? Firma lui Tomsa, Clever Media Network, a înflorit ca cifra de afaceri și profit, după implementarea „sistemului” marca Teszari/Tomsa: (carton Clever Media, cifra de afaceri- rep. min 00:52:20)

Compania lui Teszari, RCS-RDS, și-a exercitat de multe ori aroganța și puterea și în piața TV, în relațiile comerciale cu alți producători de conținut. Ultima ”victimă” a fost canalul Eurosport România, care a fost eliminat brutal din grila de televiziuni pentru câteva zile, după ce acesta cumpărase drepturile TV ale campionatului englez de fotbal, în decembrie 2013.

Până atunci, Digi Sport, canalul operatorului RCS & RDS, deținea aceste drepturi. Între timp, RCS a reintrodus Eurosport România în grilă. **A fost un incident care a arătat nu numai că puterea RCS în calitate de distribuitor TV pe piață este mare dar și disprețul față de clienții săi, care îi plătesc abonamentul de cablu. Conflictul cu Eurosport vine după ce, în ultimii ani, RCS & RDS a avut mișcări abuzive cu Discovery Channel, Animal Planet și televiziunile grupului Intact. Această putere a RCS & RDS este dată și de dublul său statut: distribuitor și furnizor de conținut TV.** Legislația românească în audiovizual permite, din păcate, cabliștilor să dețină și posturi TV, fapt care le dă posibilitatea să elimine din grilă televiziuni care fac concurență propriilor canale.

(...)

Rep. min 00:54:30

Liviu Alexa: „Cineva” din România nu vrea ca CNA să fie puternică cu adevărat.

„Cineva” ține în lesă scurtă Consiliul Concurenței și se face că nu vede monopolul RCS-RDS.

„Cineva” din România își bate joc de canalele de știri mai mici care fac jurnalism critic, ținându-le deliberat departe de audiențe.

„Cineva” suge zeci de milioane de euro din RCS-RDS și din companiile săgeții lui Teszari, Adrian Tomșa.

„Cineva” se pregătește să folosească Digi 24 și salba de canale mici din trustul Prima pentru a ventila manipulare, atunci când timpurile o vor cere.

„Cineva” s-a făcut că plouă în cazul listarii la BVB a Digi Communications, trecând cu vederea că actionarii naivi au fost păgubiți într-o clipită prin deprecierea acțiunilor.

„Cineva” din România e îndestul de puternic încât să nu se teamă să caute de lucru grupului RCS-RDS. De exemplu, în Ucraina.

AltCineva puternic din România mi-a spus că Teszari Zoltan e doar un sclavete, un simplu simbriaș, și că „Cineva-ul” ăla din România care îl controlează e cel care controlează tot „grupul”.

Dar cine o fi acel „Cineva”?”

După analizarea conținutului redat anterior, membrii Consiliului au constatat că difuzarea acestuia s-a făcut cu nerespectarea prevederilor legale privind obligațiile radiodifuzorilor de a respecta dreptul la propria imagine al persoanei, precum și de a asigura distincția dintre fapte și opinii și o informare corectă și verificată a publicului.

Potrivit dispozițiilor legale din domeniul audiovizualului, răspunderea pentru conținutul serviciilor de programe difuzate, inclusiv al comunicărilor comerciale audiovizuale, revine, în condițiile legii, furnizorului de servicii media audiovizuale.

În context, pornind de la premisa anunțată publicului de autorul materialului înregistrat, conform căruia *”faptul că micul meu post național de televiziune de știri, NCN, este văduvit de RDS-RCS de o poziționare legală în grilă, afectându-ne veniturile și audiențele, m-a convins că e nevoie să public acest articol.”*, membrii Consiliului au constatat că, în cadrul materialului înregistrat, difuzat și reluat de către radiodifuzor, în cadrul programului postului NCN din Cluj- Napoca, atât în data de 26 mai, cât și în data de 27 mai 2022, la adresa unor persoane au fost formulate o serie de acuzații privind fapte sau comportamente ilegale sau imorale, de natură să afecteze ori să influențeze libera concurență și desfășurarea activităților în domeniul comunicării audiovizuale, cu privire la care radiodifuzorul nu a solicitat și nu a prezentat punctele de vedere ale persoanelor la adresa cărora erau formulate respectivele acuzații.

Ex: *”La rândul meu, am încercat ”cu buna” să-i propun lui Serghei Bulgac, CEO-ul cablistului, o soluție tehnică, care ar fi împăcat toate părțile. Chiar dacă, în cazul meu, ar putea să pară că vorbind despre Teszari îmi tai singur craca de sub picioare, eu o să fac această analiză cu convingerea că este timpul să discutăm serios despre monopol, despre acțiuni concertate, distrugerea concurenței în audiovizual și piața de cablu, ba chiar să discutăm, și aici îmi îndrept privirea spre SRI, dacă este normal ca DIGI să devină proprietarul industriei de manipulare din România, dacă DIGI și Teszari nu se fac cumva vinovați de atac la siguranța morală a acestui popor.*

Or, potrivit dispozițiilor art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului, în cazul în care acuzațiile privind fapte sau comportamente ilegale sau imorale sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul **audiatur et altera pars**; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare

până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

De asemenea, pentru respectarea dreptului la propria imagine al persoanei, art. 40¹ alin. (3) din același act normativ impune ca, orice material înregistrat în care se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale trebuie să conțină și opinia acesteia. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

Or, așa cum rezultă din raportul de monitorizare analizat, materialul înregistrat, cu același conținut și aceeași durată, a fost difuzat în mod repetat în cadrul serviciului de programe cu denumirea NCN, pe parcursul a două zile, însă fără ca la difuzările ulterioare să cuprindă ori să fie însoțit de punctele de vedere ale persoanelor la adresa cărora erau imputate faptele ilegale sau imorale, ori de precizările impuse de dispozițiile art. 40, anterior redactate.

În raport de acest aspect, în speță, lipsa punctelor de vedere ale persoanelor la adresa cărora erau imputate diverse fapte ilegale sau comportamente imorale, Consiliul a constatat că, în egală măsură, au fost încălcate și prevederile art. 64 din Codul audiovizualului, care impun respectarea dreptului publicului de a fi corect informat.

Potrivit dispozițiilor art. 64 alin. (1) din Codul audiovizualului, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

- a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;
- b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

Astfel, față de modul părtinitor, lipsit de neutralitate și obiectivitate, al prezentării informațiilor ce au dat conținut emisiunii "Strict secret" analizate, Consiliul a constatat că dispozițiile legale anterior citate nu au fost respectate, iar publicul nu a beneficiat de posibilitatea efectivă de a-și forma în mod liber propria opinie cu privire la realitatea și corectitudinea informațiilor prezentate de radiodifuzor sub titlul IMPERIUL LUI TESZARI PROTEJAT DE SECURITATE.

Membrii Consiliului au constatat că, prin conținutul său, respectivul material prezentat publicului de radiodifuzor, nu a asigurat o distincție clară între fapte și opinii, întrucât afirmațiile autorului au depășit limita enunțării unor concluzii sau convingeri personale ale autorului și au îmbrăcat forma unor acuzații factuale, susceptibile a fi probate, acuzații care nu au beneficiat de o susținere clară, documentată, prezentată cu bună-credință și imparțial.

Or, analizând modul de desfășurare al emisiunii, se constată că radiodifuzorul a dat acestui material "anchetă" un caracter subiectiv, de stare de fapt incontestabilă, a cărei realitate se "verifică" prin însăși afirmațiile de natură acuzatoare prezentate, situație de natură să afecteze percepția publicului referitor la subiectele, faptele și evenimentele prezentate.

Față de aceste aspecte, constatând încălcarea prevederilor referitoare la respectarea dreptului la informare corectă, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, sancțiunea a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. PAGINA CIUDATULUI S.R.L. (licențele audiovizuale: nr. TV-C 840.1/07.09.2017 cu decizia de autorizare 2177.0-1/04.09.2018, zonă de difuzare națională și TV-C 839.1/07.09.2017 și decizia de autorizare nr. 2123.0-

1/21.09.2017, zonă de difuzare locală, Cluj-Napoca eliberate la 25.07.2019 pentru posturile de televiziune NCN și NCN Cluj Napoca). **se sancționează cu somație publică de intrare în legalitate** pentru încălcarea prevederilor art. 40 alin. (2) și (3) și art. 64 alin. (1) lit. a) și b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2: În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3: Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe cele două posturi de televiziune, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

“Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul NCN, deoarece, emisiunea ”Strict secret” din data de 26 mai, reluată în 27 mai 2022, a fost difuzată cu încălcarea prevederilor legale privind respectarea dreptului la propria imagine al persoanei, în condițiile în care, în cadrul acesteia, nu au fost solicitate și prezentate și punctele de vedere ale persoanelor la adresa cărora au fost formulate acuzații privind fapte sau comportamente ilegale sau imorale, așa cum obligă prevederile art. 40 din Codul audiovizualului.

De asemenea, radiodifuzorul nu a asigurat o distincție clară între fapte și opinii, iar acuzațiile prezentate nu au beneficiat de o susținere clară, documentată, prezentată cu bună-credință și imparțial, situație de natură să afecteze dreptul publicului la informare corectă și obiectivă, protejat de dispozițiile art. 64 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,

NICOLAIE BĂLAȘA-SORESCU

Serviciul Juridic, Reglementări
și Relații Europene

Șef serviciu Ciobanu Dumitru