



CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI
Autoritate publică autonomă
București, ROMÂNIA
Bd. Libertății nr.14, sector 5, cod 050706
Fax: (004)021-305.53.54 Tel./fax: (004)021-305.53.56
www.cna.ro e-mail : cna@cna.ro



Decizia nr. 318 din 22.05.2018
privind amendarea cu 5.000 lei a S.C. ANTENA 3 S.A.
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Iride Bussines Park,
Clădirea 14, parter, sector 2, C.U.I. R15971591
Fax: 021/203 02 45

- pentru postul de televiziune ANTENA 3-NEWS & CURRENT AFFAIRS
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Clădirea 16, sector 2

Întrunit în ședință publică în ziua de 22 mai 2018, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat și a dezbătut rapoartele de monitorizare întocmite în baza sesizărilor înregistrate sub nr. R10340, R10370/05.12.2017, R10513/08.12.2017, cu privire la emisiuni informative difuzate în data de 03.12.2017, precum și a sesizărilor nr. 2749/27.03.2018, 2749/02.04.2018 cu privire la emisiunea „Obiectiv”, difuzată în data de 22.0.2018 de postul ANTENA 3, vizionarea înregistrărilor având loc în ședința publică a Consiliului din data de 17 mai 2018.

Postul de televiziune ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS aparține radiodifuzorului S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.7/16.12.2003 și decizia de autorizare nr. 882.2-2/22.11.2016).

În urma analizării rapoartelor de monitorizare, a vizionării înregistrărilor și a dezbaterilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. a încălcat prevederile art. 40 alin. (1) și art. 64 alin. (1) lit. b) din Decizia CNA nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate:

ART. 40

(1) În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

ART. 64

(1) În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

În fapt, postul de televiziune Antena 3 a difuzat, în data de 03.12.2017, în cadrul emisiunilor informative de la orele 12.00, 14.00 și 16.00, sub titlurile: *“Imagini incredibile, mulțime amenințată cu pistolul. Polițist speriat, reacție controversată.”* o știre referitoare

la un incident ce a avut loc în localitatea Tulcea între un polițist ce a fost agresat fizic și mai multe persoane.

Știrea, difuzată prima dată la ora 12.00 a fost reluată cu rectificări și comentarii și în edițiile de Știri de la orele 14.00 și 16.00, prezentate de Laura Nureldin.

Potrivit raportului de monitorizare, știrile au avut următorul conținut:

“Știri, ora 12.00

Titluri: *Imagini incredibile, mulțime amenințată cu pistolul. Polițist speriat, reacție controversată.*

(sel.1) Laura Nureldin: *Incident șocant în Tulcea! Un polițist speriat că ar putea fi luat la bătaie de oameni, a scos arma din dotare și i-a amenințat pe trecători. Polițistul care era singur în misiune i-a atras atenția unui șofer să-și mute mașina parcată neregulamentar. Bărbatul a devenit agresiv, iar polițistul a pulverizat spray iritant în direcția acestuia, apoi a vrut să-l ducă la secția de poliție. Martorii, trecătorii, au intervenit să-l apere pe șofer. Aceștia i-au reproșat polițistului că-l omoară pe bietul om! Mai mult, unul dintre ei s-a apropiat de polițist și i-a dat o palmă. Speriat, acesta s-a îndepărtat de mulțime, a scos arma și a îndreptat-o spre oameni. Din când în când, pentru a ține mulțimea la distanță, a mai pulverizat spray. Imaginile au devenit virale pe internet și o echipă de la Corpul de Control intern din cadrul IGPR a fost trimisă să facă o anchetă la IPJ Tulcea. **Pe numele polițistului a fost deschis dosar penal pentru ultraj, iar cel care l-a lovit pe omul legii a fost amendat.***

(imagini cu un bărbat tras de un polițist lângă mașina de poliție, apoi acesta cade ; martorii spun:”Da’ ce-a făcut mă? A omorât omul...?...Trage mă, trage mă! Bă lasă-l bă, că te filmez! Dane! A dat cu spray? I-a dat!”)

Laura Nureldin: *Da, cu siguranță vom reveni la acest subiect și vom încerca în continuare să obținem reacții de la reprezentanții polițiștilor, poate și de la reprezentanții Ministerului de Interne, pentru că există mai multe elemente ciudate în această situație. În primul rând, acel polițist se pare că era singur, în condițiile în care, după acel incident cu polițistul care a fost înjunghiat pe peronul unei gări, ministrul Carmen Dan a spus foarte clar că polițiștii nu mai trebuie să patruleze singuri niciodată, pentru a preveni astfel de incidente, pentru a nu mai fi atacați, pentru a se putea apăra în cazul în care sunt atacați! Am vrea să aflăm dacă polițistul a respectat regulamentul, dacă a respectat legea, folosind arma din dotare, așa cum a făcut-o, chiar dacă, așa cum vă spuneam, a fost într-adevăr atacat de trecătorii care se adunaseră acolo? Vă spuneam că unul dintre ei i-a dat o palmă, însă polițistul a îndreptat pistolul spre mulțime! Vorbim mai târziu despre asta din nou!*

Știri, ora 14.00

Titluri: *Imagini incredibile, mulțime amenințată cu pistolul. Polițist speriat, reacție controversată.*

(sel.2, min.00.00-01.50) După reluarea știrii de la ora 12.00, în direct prin telefon a intrat liderul sindical Dumitru Coarnă, în dialog cu Laura Nureldin.

(sel.2, min. 01.50-08.06) Laura Nureldin: *Comentăm acest incident cu domnul Dumitru Coarnă de la Sindicatul polițiștilor și personalului contractual. Bună ziua!*

Dumitru Coarnă: *Sărut mâna, bună ziua!*

Laura Nureldin: Aceste imagini fac înconjurul internetului în acest moment. Spuneți-ne în primul rând, dacă știți, de ce acel polițist era singur, pentru că ne amintim cu toții, după acel incident de la Sinaia, după acea tragedie din gară...

Dumitru Coarnă: Suceava!

Laura Nureldin: Suceava, îmi cer scuze, ministrul Internelor a spus foarte clar, că polițiștii nu mai trebuie să patruleze singuri!

Dumitru Coarnă: Doamna Carmen Dan, eu spun că minte într-o formă continuă, cu o lejeritate din asta pe care eu n-o înțeleg! A spus, dar în practică nu se întâmplă nimic. Deficitul de personal s-a adâncit în loc să fie corectat! Suntem la peste 25, 26, 27.000 de oameni lipsă din sistemul de apărare, care practic trebuie să asigure ordinea publică și fac trimitere la poliție, la cei din Ministerul de Interne. Doamna Carmen Dan, decât minte că angajează, că urmează să, folosește doar timpul viitor, fără să fie ancorată în realitatea zilnică. Lipsa de personal creează în continuare această abordare în plan practic, ca acești oameni să acționeze singuri pentru a menține ordinea și liniștea publică. Dacă dv. credeți că într-o țară civilizată din lume mai vedeți imagini cu: "lasă-l bă, că ce-a făcut, a omorât!?" e vorba și de o lipsă crasă de educație, dar și Parchetul l-a sancționat drastic, deci i-a dat o amendă usturătoare, l-a nenorocit pe acel infractor!!! E un infractor acolo! Vorbim de ultraj! **Nu pe numele polițistului s-a deschis dosar penal de ultraj, ci polițistul este parte vătămată a infracțiunii de ultraj!** Iar doamna Carmen Dan nu înțelege nimic! Acolo trebuie să trimită avocat apărător pentru acest polițist care este parte vătămată, nu Corp de control! Pentru ce cheltuie banii Ministerului, că-i spuneam eu de la București de ce a fost singur?! Trebuia să mă întrebe pe mine și-i explicam eu. Nu trebuie să cheltuie bani inutil!

Laura Nureldin: Sunt totuși două discuții aici! Una, sigur că da, este acel om care l-a lovit pe polițist și în mod evident nu trebuia să facă asta...

Dumitru Coarnă: Dar sunt 5 oameni acolo! Vedeți că omul nu-i singur, are galerie! Omu-i cu galerie! Uitați-vă la raportul de forțe!

Laura Nureldin: Este conform regulamentului? Da, așa se întâmplă de cele mai multe ori, din păcate! Este conform regulamentului comportamentul polițistului?

Dumitru Coarnă: Da, da, da, categoric da! Categoric da! Polițistul...

Laura Nureldin: Lăsați-mă să termin întrebarea! Vă rog din suflet! Nici măcar nu știți ce vreau să vă întreb!

Dumitru Coarnă: Vă rog!

Laura Nureldin: Acel polițist a îndreptat pistolul către oameni!

Dumitru Coarnă: Da, știam ce vreți să mă întrebați! Da! Categoric da, este legal! Polițistul a folosit, dacă vreți a avut o tentativă de a folosi armamentul în condiții legale, dacă privim uzul de armă când se pune în primejdie grav viața, integritatea corporală a polițistului, poate folosi arma, fără somație legală! Scrie în lege!

Laura Nureldin: Fără somație?!

Dumitru Coarnă: Scrie în lege! Fără somație legală! Scrie în lege! Sigur că da! Păi ce fac? Îmi dă cu cuțitul și eu zic "Stai că trag!?" Dar scrie în lege lucrul ăsta!

Laura Nureldin: Stați că acum nu era nimeni cu un cuțit, sau cel puțin nu știm asta!

Dumitru Coarnă: *Doamnă nu știm, nu știm! Nici la Suceava n-a fost nimeni cu un cuțit și a avut 47 de lovituri. Nici la Baia Mare, la Maramureș n-a fost nimeni cu cuțit, dar a avut 6 lovituri. Doi polițiști înjunghiați și noi, noi cei? Apărăm infractorii, bețivanii care înjură și ultragiază poliția? Și sigur că, în viitorul apropiat n-o să mai intervină nimeni! O să ne apărăm singuri, o să ne încaiereăștia de doi lei! „Ce are bă, ce a făcut bă?” Aștia, needucațiiăștia, știți!*

Laura Nureldin: *Bun! Aveți de gând să luați vreo măsură pentru a-i semnaliza din nou doamnei ministru faptul că, din ce spuneți dv...*

Dumitru Coarnă: *Ce să-i mai semnalizez? Doamnă, eu i-am semnalizat atât de multe doamnei ministru încât am intrat în conflict! Ce să-i semnalizez? Doamna nu vrea să primească nimic din ce-ar fi corect! Doamna primește niște comenzi politice și le execută! Atât! În rest, ne-a tăiat din salarii, ne-a tăiat din pensii, nu face nimic pentru redefinirea sistemului, pentru eliminarea deficitului de personal! Minte, manipulează! Acum două luni de zile a venit cu o informație, “dom’le, angajăm 3600!” Ați văzut vreunul? Nu! Minciuni! Minciuni, minciuni, minciuni! Diversiuni! Atât! Doamna ministru Carmen Dan, cred că este momentul să ne lase! Să plece, că nu înțelege nimic! În afară de microfoanele alea ieftine pe care le-a găsit prin casă, nu înțelege nimic, absolut nimic!*

Laura Nureldin: *Bun! Noi am încercat să o contactăm pe doamna ministru, trebuie să spun asta, nu am reușit, pentru că am vrut să primim o poziție oficială din partea domniei sale legată de acest incident și de faptul că, iată, în ciuda deciziei pe care a anunțat-o, ca niciun polițist să nu mai patruleze singur,*

Dumitru Coarnă: *Doamnă, dv. ați crezut-o vreodată pe doamna ministru, că decizia asta poate fi pusă în practică fără oameni?*

Laura Nureldin: *Nu știu, știți cum e! Până la proba contrară, oricine e nevinovat!*

Dumitru Coarnă: *Doamnă, eu vă apreciez foarte mult pe dv.! Aveți o logică fantastică. Cum să patruleze doi, când ei n-au bani de unul? Ce Dumnezeu? Domnul Tudose a ieșit cu patru, că a înțeles că patrulă înseamnă patru! Oameniiăștia nu știu despre ce e vorba! Nu înțeleg lucrurile, nu pricep cuvinte! Ce Dumnezeu?! Cum să bagi doi, dacă tu n-ai bani de unul? Ei vor să ne înghețe salariile, e o informație acuma că vor să taie și sporul pentru sâmbete, duminici și sărbători legale. Aici suntem! Asta au făcut cu Poliția Română! Asta fac în continuare!*

Laura Nureldin: *Înțeleg că urmează ca drepturile să fie înghețate, nu să se renunțe la...!*

Dumitru Coarnă: *Eu am o informație mai fierbinte, că vor, cu o ordonanță de urgență să ne mai ia un drept, că avem prea multe! Eu știu ce vorbesc! Întotdeauna am vorbit documentat. Niciodată n-am vorbit pe lângă subiect! Niciodată! Și nu-mi permit să fac afirmații fără corespondent în realitate. Doamna Carmen Dan, se numește manipulare, sau mai pe înțelesul tuturor, minciună!*

Laura Nureldin: *Da! Sunt niște acuzații grave pe care le faceți din nou la adresa doamnei ministru!*

Dumitru Coarnă: *Doamnă, să mă dea în judecată dacă eu nu am dreptate. Eu fac proba verității oricând! Mediul rural e scăpat de sub control! Acolo nu-i 25% deficit! E 125% acolo! 125% avem deficit în mediul rural! Bătrâneii din mediul rural sunt victime sigure! Repet, sunt victime sigure ale infractorilor!*

Laura Nureldin: *Da! Este foarte grav ce spuneți, vă mulțumesc!*

Dumitru Coarnă: *Este realitatea! Este realitatea!*

Laura Nureldin: *Vă mulțumesc pentru intervenție domnule Coarnă! Mergem mai departe!*

Stiri, ora 16.00 cu Laura Nureldin

Titlu: *Imagini incredibile, mulțime amenințată cu pistolul.*

(sel.3) Laura Nureldin: *Incident șocant în Tulcea! Un polițist speriat că ar putea fi luat la bătaie de oameni, a scos arma din dotare și a amenințat cu ea mulțimea agitată. Asta după ce un bărbat agresiv l-a lovit pe agent și i-a adus mai multe injurii. **Agresorul a fost amendat și i s-a deschis dosar penal pentru ultraj!** O echipă de la Corpul de control intern din cadrul IGPR a fost trimisă să facă o anchetă la IPJ Tulcea.*

(reluare imaginile cu un bărbat tras de un polițist lângă mașina de poliție, apoi acesta cade ; martorii spun: "Da' ce-a făcut mă? A omorât omul...?...Trage mă, trage mă! Bă lasă-l bă, că te filmez! Dane! A dat cu spray? l-a dat!")

Voce din off: *Polițistul speriat s-a îndepărtat de mulțime, a scos arma din dotare și a îndreptat-o către oamenii! Din când în când, pentru a ține mulțimea la distanță, mai pulveriza spray iritant. Situația a degenerat după ce omul legii a atras atenția unui șofer să-și mute mașina parcată neregulamentar. Bărbatul a devenit agresiv iar polițistul s-a apărut folosind spray-ul iritant. Martorii la incident au intervenit în apărarea șoferului iar unul dintre ei i-a dat o palmă agentului.*

Dumitru Coarnă (înregistrare):... este legal! Polițistul a folosit, dacă vreți a avut o tentativă de a folosi armamentul în condiții legale, dacă privim uzul de armă când se pune în primejdie grav viața, integritatea corporală a polițistului, poate folosi arma, fără somație legală! Scrie în lege! ... Păi ce fac? Îmi dă cu cuțitul și eu zic "Stai că trag!?"

Voce din off: *O echipă de la Corpul de control intern din cadrul IGPR a fost trimisă să facă o anchetă la IPJ Tulcea. Polițistul se afla singur în misiune și regulamentul spune că echipajul trebuie să fie alcătuit din doi agenți. Nu este suficient personal, acuză reprezentanții Sindicatului polițiștilor!*

Dumitru Coarnă (înregistrare): *Deficitul de personal s-a adâncit în loc să fie corectat! Suntem la peste 25, 26, 27.000 de oameni lipsă din sistemul de apărare, ...Lipsa de personal creează în continuare această abordare în plan practic, ca acești oameni să acționeze singuri... Cum să patruleze doi, când ei n-au bani de unul?... Mediul rural e scăpat de sub control! Acolo nu-i 25% deficit! E 125% acolo!...*

Voce din off: ***Bărbatului care l-a palmuit pe polițist i-a fost deschis dosar penal pentru ultraj."***

În urma analizării raportului de monitorizare, membrii Consiliului au apreciat că difuzarea de către radiodifuzor a informațiilor referitoare la incident a fost făcută cu încălcarea prevederilor art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului, în condițiile în care titlurile afișate pe ecran, pe parcursul prezentării, precum și introducerea știrii sau informațiile prezentate din voce-off au acreditat ideea că polițistul reprezintă un pericol pentru trecători, "incident șocant", imagini incredibile", că a avut o reacție anormală, s-a "speriat" amenințând cu arma, în mod cu totul nejustificat, mulțimea, trecătorii de pe stradă.

Având în vedere acest aspect, Consiliul a considerat că, deși prin precizările ulterioare privind desfășurarea evenimentului s-a menționat contextul și condițiile în care polițistul a acționat, respectiv că acesta fusese agresat de o persoană din grupul de "trecători", prezentarea informației în ansamblu nu a fost făcută cu respectarea

principiilor impuse de reglementarea audiovizuală, fiind de natură să inducă publicului o percepție deformată a situației reale.

Potrivit dispozițiilor legale, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să asigure respectarea principiilor conform cărora informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment este corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință, în situația analizată, Consiliul constatând nerespectarea acestora.

În aceeași ședință publică membrii Consiliului au analizat și dezbătut și raportul de monitorizare referitor la emisiunea "Obiectiv", difuzată de postul de televiziune Antena 3 în data de 22.03.2018, intervalul orar 11:58-13:51, întocmit în baza reclamațiilor nr. 2749/27.03.2018, 2749/02.04.2018.

Potrivit raportului de monitorizare, începând cu ora 12:59 în platou au fost invitați Elena Cristian-jurnalist și Cătălin Harnagea-fostul șef al SIE care au comentat subiectele prezentate de Oana Zamfir. Unul dintre subiecte s-a referit la aurul României depozitat la Banca Angliei. Pentru discutarea acestui subiect a fost contactat telefonic analistul Lucian Isar.

Redăm spre exemplificare modul de desfășurare al emisiunii, așa cum este redat în raportul de monitorizare:

"Titlu: *Ce se întâmplă cu aurul României, dezvăluiri bombă, Isar: Curtea de Conturi să verifice BNR, De ce se află aurul României la Banca Angliei*

Sel.1 (27.24/22-13.asf) Oana Zamfir: *O luptă lungă, pentru a obține de la Banca Națională explicații în legătură cu situația, domnule Harnagea, aurului românesc depozitat la Londra. Analistul Lucian Isar este cel care duce această luptă pentru a obține răspunsuri de la Banca Națională în legătură cu faptul că nu primim, bună ziua domnule Isar, mulțumesc că sunteți în dialog cu noi în aceste momente, nici un ban, înțeleg, în urma acestui depozit uriaș. Vorbim de câte tone de aur? Șaizeci și ...domnule Isar?*

Lucian Isar: *Șaizeci și ceva.*

Oana Zamfir: *Șaizeci și ceva. O rezervă uriașă față de țările cu care vom face imediat comparație. Curtea de Conturi, spuneți dumneavoastră, trebuie să verifice de ce Banca Națională nu încasează bani din acest depozit. Vom vedea însă reprezentanți ai Băncii Naționale au ieșit astăzi în presă să spună câte ceva, voi vedea dacă vă lămuresc aceste răspunsuri, doamna Cristian, domnule Harnagea, domnule Isar, o să vedem arbitragistul principal al BNR. La acest nivel s-a ajuns, nu răspunde domnul Isărescu, nu răspunde domnul Suciuc la această chestiune, nu răspunde domnul Vasilescu, ne răspunde arbitragistul principal al BNR. Domnule Isar, despre ce...*

Lucian Isar: *Nici măcar șeful de serviciu.*

Oana Zamfir: *Nici măcar șeful de serviciu. Despre ce sume vorbim?*

Lucian Isar: *Haideți s-o punem în contextul corect. După cum știți, în 2016 am avut o serie de emisiuni bazate pe faptul că începând cu 2012 Curțile de Audit naționale din Germania, Austria, Polonia, Ungaria, Franța și alte țări mai mici, au cerut băncilor centrale să repatrieze aurul și să ia dobândă pe depozitele deținute în străinătate. La începutul anului 2017 deci după ce făceam noi acele emisiuni, Germania a anunțat că a încheiat repatrierea cu trei înainte, Austria a repatriat, Ungaria a anunțat că a repatriat săptămâna trecută, Polonia a început să ia dobândă pe depozitele de aur. România*

până în anul 2005 inclusiv, lua și ea dobândă pe aur. A încetat să mai ia această dobândă în 2006 în urma unei decizii interne BNR bazată pe o altă decizie internă a BNR luată în 2005. Nu este o decizie a Parlamentului, nu a fost o decizie luată de guvern, a fost efectiv o decizie a unui comitet BNR. Se pare că acea decizie din 2006 nu mai este de găsit. Este foarte amuzant că se repetă istoria...

Oana Zamfir: Nici asta nu mai este de găsit?! Atunci când este vorba de documente atât de importante, cum dispar ele?

Lucian Isar: Da, mi s-a părut amuzant în legătură cu documentele ministerului de Justiție. Nici asta nu e este de găsit. Este undeva menționată, 2006, bazată pe o decizie din 2005. Curtea de Conturi se sfiește să analizeze această decizie a Băncii Centrale de a nu mai lua dobândă la aur. Încă o dată, nu vorbim de tranzacționarea aurului, ci de dobânda la aur. Aurul, ca orice activ din lumea asta, primește dobândă de la cei care o țin. România nu ține...

Oana Zamfir: Și revin cu întrebarea, ce sume ni s-ar cuveni pentru aceste 61 tone de aur depozitate la Londra? Din cele 104 sau câte sunt, domnule Isar? 103,7 tone.

Lucian Isar: Noi vorbim de 12 ani iar suma acumulată este în jur de opt sute de milioane de euro. Mai mult, noi nu ținem...

Oana Zamfir: Opt sute de milioane de euro ?

Lucian Isar: Da, nici mai mult, nici mai puțin. Sunt bani lăsați pe masă. Pentru ce, asta probabil că istoria va clarifica la un moment dat.

Oana Zamfir: Am verificat astăzi dacă Curtea de Conturi are vreun control, măcar cel anual, la Banca Națională. Nu există astfel de confirmări, domnul Suciu ne transmitea că probabil vor veni în momentul acesta, anunț pentru acest control. Dar controlul acesta explicit despre care vorbiți domnule Isar, spuneți că ezită cei de la Curtea de Conturi. Domnul Harnagea vroia să pună o întrebare.

Cătălin Harnagea: Aș vrea să vă întreb, cine este proprietarul tezaurului? Adică Banca Națională este un custode sau este chiar proprietarul?

Lucian Isar: În numele statului român.

Cătălin Harnagea: E statul cine, reprezentat prin cine?

Elena Cristian: Prin Finanțe, cred.

Cătălin Harnagea: ...Prin Guvern, prin Banca Națională, prin cine?

Lucian Isar: Nu știu de-a lungul timpului unde a rămas deținătorul. E rezerva statului român, a României pe care o gestionează Banca Națională.

Oana Zamfir: O gestionează Banca Națională. În aceste condiții, domnule Harnagea, Banca Națională răspunde prin diverse persoane fizice, nu e un răspuns superficial al Băncii? Pe mine, ca ziarist, asta mă preocupă.

Cătălin Harnagea: Nu, dar normal este ca proprietarul să întrebe, cum să spun, de activul respectiv. Adică cine e proprietar. Domnule, bun, te-am lăsat pe tine să-l ții, în sfârșit, să îl...

Lucian Isar: De asta și Parlamentul și Curtea de Conturi sunt singurele în măsură, și desigur procurorii dar nu ajungem acolo, să întrebe unde este această dobândă. Exact cum s-a întâmplat în Austria, în Germania, în Polonia, în Ungaria. Este același mecanism. Pentru că nu i-a făcut probabil statul român cadou sau unui angajat din BNR rezerva de aur.

Sel.2 (32.49/22-13.asf) Oana Zamfir: Ce zice arbitragistul principal al BNR, domnul Dragoș Popescu? O să văd, doamna Elena Cristian, domnule Isar, domnu

Harnagea, cum primiți acest răspuns. Că este firesc ca aurul României să fie la Banca Angliei fără nici o dobândă. Asta întrucât, și o să vedeți explicațiile domnului Dragoș Popescu pe ecran imediat, asta întrucât „păstrarea aurului la Banca Angliei conferă implicit pieței internaționale confortul că acea rezervă respectă condițiile standard minime pentru tranzacționarea imediată.” Elena Cristian, cum vezi acest răspuns?

Este prezentat pe ecran un articol intitulat „Chiar vă pasă de aurul României, domnule Isar? Nu cred.”, publicat de domnul Dragoș Popescu (arbitragist BNR) pe ECONOMICA.net. Articolul este greu lizibil.

Elena Cristian: *Bine, faptul că domnul Dragoș Popescu care eu personal nu-l cunosc, n-am mai discutat niciodată, nu l-am mai auzit vorbind în numele BNR, ar trebui să ne explice de ce n-ar fi firesc să și ia dobândă pe aceste rezerve de aur indiferent unde l-am păstra și de ce alte țări pot face asta. Sigur, este un subiect la care mă așteptam ca Banca Națională să reacționeze imediat și să ne explice de ce, așa cum ne spunea și domnul Isar, până în 2005 s-a putut lua dobândă și din 2005 până în ultimii 13 ani nu se mai ia dobândă. De ce am decis să facem cadou opt sute de milioane de euro, dacă sunt euro, de ce am decis să luăm astfel de măsură? Însă, eu aș vrea să întreb și Parlamentul României pentru că anual se depune un raport de activitate al BNR la Parlamentul României și atât de analizată activitatea BNR și ar trebui văzut ce se întâmplă acolo. De ce...*

Oana Zamfir: *Mai ales în legătură cu cursul, cu inflația, cu dobânzile, IFN-urile, ne spunea Banca Națională că...*

Elena Cristian: *Exact.*

Oana Zamfir: *...n-au nici o treabă și când a explodat situația și când s-a aflat în premieră că domnul de la BNR avea IFN cu dobândă de douăzeci de mii la sută, poc, Banca Națională și-a seama că are atribuții. Foarte scurt, domnule Harnagea, domnule Isar, domnul arbitragist principal zice că Banca Angliei nu remunerează pe cel căreia îi prestează servicii de custodie, pe nici unul, nici dobândă, nici pentru aurul aflat în custodie, nici pentru bancă centrală, nici comercială. Adevărat sau fals, domnule Harnagea, domnule Isar?*

Cătălin Harnagea: *Da, eu înțeleg din ceea ce spune domnul de la BNR că condițiile, umiditatea, nu știu, presiunea atmosferică din Banca Angliei e mai bună decât, sau condiții mai bune decât cele din Banca Națională.*

Oana Zamfir: *Poate atunci să le dăm banii să ni-i țină.*

Cătălin Harnagea: *Fiindcă ei spun că doar acolo se respectă absolut toate condițiile necesare ca piața să creadă că noi avem, nu știu, o sută și ceva de tone de aur de o anumită calitate.*

Oana Zamfir: *Dar a existat vreun dubiu în legătură cu calitatea aurului, domnule Isar? Aurului românesc? Foarte scurt, vă rog.*

Lucian Isar: *Nu, acum haideți să eliminăm puțin misterul. Alte Bănci țin la New York. Eu sunt sigur că au aceeași presiunea, calitatea mediului și competențe în a păzi aurul. Alte Bănci țin la Banca Reglementelor Internaționale din Elveția care este Banca Băncilor Centrale. Mai mult...*

Oana Zamfir: *Și primesc bani?*

Lucian Isar: *Și primesc bani dar așa cum vedeți în rapoartele anuale de la Banca Poloniei, de la Banca Bulgariei, de la Banca Austriei, și mai mult, ce este important de înțeles, este că Curțile Naționale de Audit al acestor țări le-au cerut să-și ia dobândă și*

imediat Băncile respective au început să încaseze dobândă după o pauză de un-doi ani. Mai mult, când le-au cerut să repatrieze aurul, au repatriat aurul și dacă citiți în decizia Bundesbank, care nu este nici mai mult, nici mai puțin decât Banca Centrală a Germaniei, spun că asta conferă siguranță sistemului bancar financiar din țara respectivă.

Oana Zamfir: Foarte importantă precizarea, mulțumesc domnule Isar. Luăm o pauză de publicitate. Foarte importantă reacția Curții de Conturi dacă va vedea cum stau lucrurile cu alte Curți de Conturi din alte state în raport cu Băncile lor Centrale, poate cine știe, ajungem și noi să ne întrebăm de ce nu avem opt sute de milioane de euro uite așa, numai că ne-am depozitat aurul undeva?”

După analizarea raportului de monitorizare, membrii Consiliului au apreciat că modul de desfășurare al dezbaterilor privind subiectul referitor la situația rezervei de aur a României a fost unul de natură să contravină prevederilor legale ce impun ca, în situația în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere.

Astfel, membrii Consiliului au apreciat că acuzația indusă de titlul sub care a fost prezentat subiectul, precum și cea formulată în timpul discuțiilor între moderatoarea emisiunii și invitatul contactat telefonic, acuzație conform căreia Banca Națională a României ar fi vinovată de pierderea a aproximativ 800 de milioane de euro, sumă ce ar constitui dobânda pentru rezerva de aur a României, nesolicitată și neîncasată din anul 2005, a fost una deosebit de gravă, cu efecte asupra imaginii instituției și a modului în care activitatea acesteia este percepută de publicul telespectator.

Raportat la aspectul că această acuzație factuală nu a fost susținută cu dovezi, întrucât din discuții rezultă că aceasta nu a fost confirmată prin vreun act oficial, apărând ca o concluzie personală a invitaților emisiunii, bazată pe analiza unor afirmații sau informații furnizate în cadrul acesteia și însușită și reluată de moderatoarea dezbaterii, membrii Consiliului au constatat că era absolut necesară contactarea și prezentarea unui punct de vedere al reprezentanților BNR.

Față de aceste aspecte, Consiliul a constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului, conform cărora, în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

Pentru aceste considerente, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii, prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu amendă în cuantum de 5.000 lei.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1. Radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.7/16.12.2003 și decizia de autorizare nr. 882.2-2/22.11.2016 pentru postul de televiziune ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS) se sancționează cu amendă în cuantum de 5.000 lei pentru încălcarea prevederilor art. 40 alin. (1) și art. 64 alin. (1) lit. b) din Decizia CNA nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. are obligația de a transmite pe postul ANTENA 3, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 5.000 de lei postul ANTENA 3, deoarece, în emisiunea „Obiectiv” din 22 martie 2018, au fost formulate acuzații la adresa Băncii Naționale a României în legătura cu nesolicitarea și neîncasarea de la Banca Angliei a unei pretinse dobânzi pentru depozitarea rezervei naționale de aur, fără ca reprezentanți ai BNR să fie contactați de radiodifuzor și invitați să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere referitor la situația imputată, așa cum obligă dispozițiile art. 40 din Codul audiovizualului.

La aplicarea sancțiunii s-a reținut, de asemenea, că în prezentarea, în data de 3 decembrie 2017, a știrilor referitoare la un incident ce a avut loc în localitatea Tulcea între un polițist și un grup de persoane, radiodifuzorul nu a asigurat respectarea principiilor privind informarea corectă, verificată, imparțială și cu bună-credință a publicului.

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU

Șef Serviciul juridic și reglementări,
Dumitru Ciobanu