

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA
BUCUREȘTI

Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
CF 4266189



Autoritate publică
autonomă

Tel.: +4 0213055356
Fax: +4 0213055354
cna@cna.ro
www.cna.ro

Decizia nr. 324 din 07.10.2021
privind somarea S.C. ANTENA 3 S.A.
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Iride Bussines Park,
Clădirea 14, parter, sector 2
CUI 15971591

- pentru postul ANTENA 3 – NEWS & CURRENT AFFAIRS
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Clădirea 16, sector 2

Întrunit în ședință publică în ziua de 7 octombrie 2021, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare, în baza sesizării nr. 7854/01.09.2021, cu privire la emisiunile de știri și dezbateri, difuzate în perioada 5-11.05.2021, de postul ANTENA 3.

Postul de televiziune ANTENA 3 – NEWS & CURRENT AFFAIRS aparține radiodifuzorului S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.7/16.12.2003 eliberată la 16.03.2017 și decizia de autorizare nr. 882.2-2/22.11.2016 eliberată la 16.03.2017).

În urma analizării raportului de monitorizare și a vizionării de înregistrări, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. a încălcat prevederile art. 66 din Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului), potrivit cărora în programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie asigurate imparțialitatea și echilibrul și să fie favorizată libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateră publică.

Membrii Consiliului au reținut că emisiunea "Obiectiv" din data de 06.05.2021, în care s-a dezbătut subiectul referitor la împușcarea ursului Arthur, a fost difuzată cu încălcarea dispozițiilor legale invocate.

Redăm din raportul de monitorizare:

• **Ora 13:00 - Obiectiv**

Moderatoare: Oana Zamfir;

Invitați care au discutat despre subiectul reclamat: Mirela Adomnicăi (PSD) – prin apel video; Dan Tănăsă (AUR), Mihai Goțiu (USR) – prin telefon.

Titluri cu privire la subiectul reclamat: *EXCLUSIV! ACTUL CARE A PERMIS UCIDEREA URSULUI; CE ASCUND DEROGĂRILE DE VÂNĂTOARE. REȚEA CRIMINALĂ; ACUZAȚII GRAVE: ÎMPUȘCAREA LUI ARTHUR NU E IZOLATĂ; GOȚIU: BARNĂ, AVERTIZAT DESPRE REȚEAUA VÂNĂTORII.*

Subiectul uciderii ursului Arthur a fost discutat timp de **20 de minute**, în intervalul orar **13:13-13:33**.

Redăm, mai jos, transcriptul integral al discuțiilor din studio referitoare la acest subiect:

S6 (rep.13:03-17:27, sel.13)

Oana Zamfir (moderatoare): *Mergem către următorul subiect, doamnelor și domnilor, pentru că avem toate actele care să lămurească situația legată de uciderea ursului Arthur. Nu este vânătoreea unui animal care să fi pus în pericol viețile sătenilor, este vorba despre un trofeu, iar aceste documente lămuresc asta și vreau să plecăm de la cel mai important dintre ele, pus fața în față cu celelalte, respectiv solicitarea săteanului care reclamă faptul că un urs, și veți vedea, deocamdată spun un urs, este cel care îi omoară animalele. Nu este nimic acolo și elementele sunt importante, să știți că nu desconsider pagubele pe care un urs le poate face unei gospodării, nu desconsider deloc pericolul în care poate să-i pună pe localnici. Există, însă, norme în legislația românească și norme europene. Dacă ele au fost încălcate cu această... cu atâta seninătate și dacă astăzi un dosar penal este deschis fix pentru braconaj, acuzația pe care o aduce și Agent Green, și alte organizații nonguvernamentale. Este extrem de important ce vedeți acum pe ecran. Ce spune săteanul Gheorghe în această plângere înaintată la șase luni după ce l-a călcat ursul, mai degrabă ursoaica, pentru că vedeți pe ecran încercuit, omul spune foarte clar: „Ursoaica este și foarte agresivă, deja trei câini mi-au dispărut..”. Anterior spusese că i-a luat șapte oi pe lângă alte optsprezece luate anterior, dar și cinci capre. Nimic despre punerea în pericol a oamenilor, ceea ce e un criteriu important atunci când se decide ce se întâmplă cu un astfel de animal. **Acesta este documentul de la care pleacă cererea de derogare, cererea de derogare privind, atenție, săritură maximă peste etape, pentru că în cazul unei ursoaice directiva europeană interzice uciderea. Trebuie să fie multe tentative, dacă se dovedește a fi, eșuate, de relocare, mai ales că rămân puii. Și ce faci cu puii dacă ai ucis ursoaica? Ursoaica nu putea fi ucisă. Potrivit legislației, ursoaica trebuia relocată. Sunt elemente, le veți vedea, le punctez, pas cu pas ca să înțelegeți că aici a fost vorba de vânătoreea unui trofeu, că e cel mai mare din Europa sau că nu e cel mai mare, așa cum se îndoiește domnul Cîțu că ar fi cel mai mare. Aici a fost vorba despre a aduce un prinț căruia să i se dea ocazia să pună în colecția sa un trofeu atât de important. Și acum pe ecran vedeți raportul din 19 martie asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute, numărul 7 din data de 13.03. Gestionarul fondului cinegetic AVPS Botos, specia pentru care s-a acordat derogarea: urs brun, stadiul de dezvoltare exemplar: adult, starea exemplarului după recoltare: mort, vârsta aproximativă: 17 ani, sexul: mascul. Mascul.***

Oana Zamfir (moderatoare): *Haideți să ascultați și declarațiile celor din acest caz și care vorbesc despre faptul că s-a dat aprobare pentru un urs, pentru că ce să vedeți, repet, pentru ursoaică, nu se puteau da. Haideți să vedem cele mai importante declarații în legătură cu autorizația, cu derogarea pentru uciderea ursoaicei care nu a fost ucisă și a făcut în continuare pagube oamenilor și s-a ajuns la acest trofeu, iată!*

Gheorghe Neagu (director executiv APM, Covasna): *A fost legal. Atât vă pot spune. Deci de ce s-a împușcat? Aia e altă mâncare de pește. E o directivă europeană prin care ursoaicele nu se împușcă. Ce facem cu puii după aia? Îi lăsăm orfani? Ursoaicele se relocă. Da' în cerere nu a fost specificat ursoaică. A fost specificat urs. Minister... Ministerul a soluționat cererea omului dându-i o derogare favorabilă de împușcare a unui urs Arthur.*

În timpul discuțiilor din studio, pe întreg ecranul a fost prezentată sesizarea trimisă de un localnic din Ojdula, județul Covasna, către AVPS Botoș Covasna, în care acesta reclamă pagubele produse de o ursoaică.

S7 (rep.17:28-27:50, sel.13)

Oana Zamfir (moderatoare): *Domnule Goțiu, vin prima dată la dumneavoastră și ulterior la Dan Tănase. Dumneavoastră afirmați într-o postare pe Facebook că în mod abuziv s-a folosit un document semnat de ministrul Mediului pentru a extrage un urs potențial periculos, în fapt o ursoaică, pentru o partidă de vânătoreea de trofeu, lucru total ilegal. Vă rog, lămuriiți-mă!*

Mihai Goțiu (USR): *Da, din păcate nu este un caz surprinzător, cel puțin pentru mine, pentru că am avertizat și-n anii care am fost senator și ulterior, inclusiv în discuții cu ministrul... actualul ministru al Mediului, Tanczos Barna, discuții pe care le-am avut și senator și eram colegi în Senat,*

pentru că el este unul dintre susținătorii acestor intervenții și extracții, cu ghilimele de rigoare, la urși și i-am spus, și i-am semnalat de mai multe ori faptul că se folosește această fobie a pericolului ursului pentru a se organiza partide de vânatoare. Și trebuie să ne gândim un pic logic și rațional că nu ar fi avut cum să ajungă un prinț, și nu contează neapărat că e prinț, dar cineva care are bani mulți, din România sau din altă parte, să participe la astfel de vânători dacă nu ar exista rețele de informare mai mult sau mai puțin legale și dacă nu ar exista această practică a vânătorii la trofeu, pentru că asta se urmărește, pentru asta se plătesc bani mulți, pentru a ucide urșii cei mai mari.

Oana Zamfir (moderatoare): Vă rog să ne opriți un pic aici. O să vă întreb și ce v-a răspuns Tanczos Barna, da' vă rog să vă opriți un pic aici pentru că afirmațiile pe care le faceți sunt extrem de importante. S-a făcut legătura între faptul că prințul este băiatul lui tata, care tata a acordat și o distincție importantă, prin organizația sa, președintelui Klaus Iohannis. Eu nu știu dacă lucrurile merg până la acest nivel, da' trebuie să punctăm că există o relație, nu este un tinerel venit de pe niciunde, este un om matur, administrează un castel, este vânător cunoscut, de aici și îndoielile lui Gabriel Păun de la Agent Green că ar fi putut face confuzia între o ursoaică și un mascul de asemenea date importante și în raportul de după uciderea lui se vede foarte clar punctajul care-l face un trofeu de aur pentru orice vânător. Dumneavoastră vorbiți de rețele care profită de asemenea derogări. Îmi puteți reface, domnule Goțiu, lanțul? De unde pleacă din momentul în care vine un urs și deranjează sătenii și atunci pac, se aprinde lămpița în capul cuiva, hai că putem organiza o vânatoare de lux și încasa bani mulți? Altă întrebare este dacă banii invocați, aceia legali, între 3000 și 7000 de euro, sau chiar suma invocată în cazul de față este una care să dea de înțeles că sunt alte fonduri în spate? Pentru că valoarea unui asemenea urs înțeleg că depășește 30.000 euro. Și atunci ai 7000 de euro oficial și restul ce se întâmplă cu ei?

Mihai Goțiu (USR): **La prima întrebare, da există aceste rețele. Unele funcționează și cu o aparență de legalitate, practic sunt asociații sau firme care organizează partide de vânatoare peste tot în Europa și care țin legătura cu administrațiile de fonduri cinegetice de peste tot din Europa, inclusiv din România și atunci când apare oportunitatea, cu ghilimelele de rigoare, a unei partide la urs, se transmite această informație și diferite persoane se înscriu pentru a participa la asemenea vânători. Dar de fiecare dată, mai de fiecare dată, cel puțin cum am primit informații, se ajunge la situația în care nu se înlătură așa zișii urși-problemă și se extrag trofee pentru că pentru asta se plătește și dincolo de sumele care se plătesc pentru extragerea propriu-zisă, pentru împușcarea unui trofeu, ca să spunem lucrurilor pe nume, uciderea lui e o întreprindere afacere, pentru că aceste partide înseamnă și cazări și mese, se întind de obicei pe două sau trei zile, știm și avem și mărturii că de obicei vânătorii și partidele de vânatoare sunt folosite ca pretexte de întâlnire pentru a pune la cale alte afaceri, deci nu e o practică...**

Oana Zamfir (moderatoare): Aici cică ar fi stat prințul doar 24 de ore.

Mihai Goțiu (USR): Da, da, aici e un caz în care omul a știut foarte clar și o să vedem dacă rapoartele și controalele se vor face pe bune, pentru că în mod normal când vii să împuști un urs în mijlocul sălbăticiei...

Oana Zamfir (moderatoare): Aveți... Stai, stați puțin! Aveți îndoieli înseamnă, că se vor face pe bune. Ați spus, dacă se vor face pe bune. La Ministerul Mediului este Tanczos Barna care a vorbit despre un control, la Garda de Mediu este un coleg de-al dumneavoastră de la USR, nu?

Mihai Goțiu (USR): **Aicea nu vorbesc neapărat de responsabilitatea de la vârf și vorbesc și de cei care sunt în Gărzile de Mediu în teritoriu, și de cei care sunt la Gărzile Forestiere cărora le-am sesizat în alte cazuri legate de tăieri de păduri sau alte infracțiuni la mediu, controale și am văzut cum se tergiversează. Am avut cazuri în care s-au făcut controale pe bune, am avut cazuri documentate în care s-a încercat acoperirea cu acte și pretexte... s-au găsit diferite pretexte pentru a se acoperi diferite infracțiuni la adresa mediului dintre cele mai diverse. De asta am făcut această subliniere.**

Oana Zamfir (moderatoare): Ați vorbit de o afacere, ați folosit termenul afacere, domnule Goțiu. Ce implică, ce factori implică lanțul pentru o asemenea afacere? Ce organisme inclusiv

instituții ale statului? În momentul în care avem un sătean care se plânge de o ursoaică și o derogare dată pentru urs, și-un urs mascul, trofeu împușcat, în lanțul acesta, de la plângere, că și plângerea asta, haideți să punctăm, mai dați-o o dată pe ecran, n-a scris săteanul Gheorghe cu mânuța lui acea plângere, în mod evident. Uitați-vă la... uitați-vă la felul în care este redactată și ne putem da seama că cineva, după șase luni, i-a solicitat să se plângă de ursoaică. Dar, scrie foarte clar ursoaică, după care se dă aprobarea pentru un urs, că n-aveai cum să dai aprobare pentru ursoaică să fie ucisă, nu te lăsau normele europene. Și atunci, domnule Goțiu, care sunt organizațiile și instituțiile implicate în acest lanț, până la Ministerul Mediului unde s-a dat ordinul de derogare?

Mihai Goțiu (USR): **Păi avem în primul rând Administrațiile Fondurilor de Vânătoare, o parte dintre ele sunt private, din ce în ce mai multe sunt private, o parte în continuare sunt Fonduri de Vânătoare administrate de Romsilva și aici n-aș face o separare între ele pentru că aceleași practici le-am întâlnit cam în majoritatea cazurilor. N-aș vrea să spun că toate Administrațiile Fondurilor de Vânătoare sunt implicate în asemenea afaceri, dar cu siguranță o parte dintre ele sunt și afacerea merge mai departe evident. Încă o dată spun, nu se rezumă doar la prețul trofeului și la tot ce înseamnă o asemenea desfășurare de forțe. Mai departe, evident, sunt organele de control, cele de la nivel local, de la Gărzile de Mediu și Gărzile Forestiere până la Poliție, Jandarmerie în unele cazuri și evident ajung mai departe pentru obținerea acestor derogări cu dedicație.**

Oana Zamfir (moderatoare): Cu hârtia, cu hârtia mai departe la minister cine s-a dus, domnule Goțiu?

Mihai Goțiu (USR): N-aș putea să spun... N-aș putea să spun doar dacă...

Oana Zamfir (moderatoare): Cui îi aparține răspunderea? Pentru a lua de la săteanul Gheorghe plângerea și a o transforma în ordin de derogare pentru vânătoare, cine... cine sunt?

Mihai Goțiu (USR): Evident că responsabilitatea este a ministrului care semnează. Aicea nu există niciun dubiu.

Oana Zamfir (moderatoare): Opa.

Mihai Goțiu (USR): Nu aș putea să spun însă că, faptul că s-a întârziat cu șase luni această sesizare înseamnă că cineva l-a pus pe sătean, că până la urmă se întâmplă ca unii să nu cunoască toate procedurile și din discuții, după câteva luni, să afle și să facă o asemenea solicitare. Dar, de cele mai multe ori, că sunt solicitări făcute pe bune, sau sunt solicitări făcute cu dedicație se ajunge la această situație în care sunt împușcate exemplare-trofeu, nu urși care, teoretic, ar fi problema. Pentru că sunt, inclusiv clasificarea aceasta de urși-problemă lasă o mare marjă de discuție, avem... discutăm, fac o scurtă paranteză, discutăm acum de Paști cu niște prieteni despre faptul că au ajuns copii de săteni din România să-și monitorizeze caprele sau vacile cu care ies la păscut cu ajutorul dronelor. Suntem în secolul 21, în anul 2021, avem tehnologie să monitorizăm și să știm exact ce urși avem în România, și numărul lor exact, și într-un asemenea caz, dacă dorim neapărat să-l extragem pe cel care ajunge să fie o problemă, că îl împușcăm, sau în cazul ursoaicelor le relocăm, acest lucru se poate face dacă se dorește. Nu se dorește pentru că implică o... un deranj major, atât pentru cei care practică asemenea partide de vânătoare și afacerile conexe din jurul lor, și pentru cei care taie ilegal pădurile, care sunt deranjați de monitorizări în fondul forestier, adică sunt lucruri care merg mână în mână.

Oana Zamfir (moderatoare): Lîmpede, lîmpede și consemnez punctul dumneavoastră de vedere, răspunderea este a ministrului Mediului, fără dubiu, ați spus. Domnule, Dan Tănăsă!

Mihai Goțiu (USR): Semnarea actului de recoltare... de extragere, da.

S8 (rep.27:50-33:11, sel.13)

Oana Zamfir (moderatoare): Domnule Dan Tănăsă, bun cunoscător al zonei și ce se întâmplă acolo, am văzut că s-au unit, de exemplu, mai multe județe, mai mulți președinți de Consilii Județene din Harghita, Covasna, din județele învecinate, pe la finalul lui 2019 cred că era să spună că, uite, din cauza temperaturilor ridicate jumătate dintre urșii din zonă n-au trecut la hibernare și unii dintre ei coboară și fac rele, și ar trebui eliminată jumătate din populația de urși din zonă. Aveți informații despre aceste rețele despre care vorbește domnul Goțiu, în zona dumneavoastră?

Dan Tănăsă (AUR): *În mod evident, ce s-a întâmplat în acest caz este braconaj fără doar și poate, documentele... dacă punem cap la cap informațiile și documentele vedem limpede acest lucru, n-am înțeles... n-am înțeles de ce nu s-a putut reloca acest urs agresiv, n-am înțeles de ce a fost nevoie să vină un tip din Austria, înțeleg că nu se găsea un vânător în România să-l împuște dacă era atât de periculos?*

Oana Zamfir (moderatoare): *E chestiune de logică, da, care arată cum s-a desfășurat această chestiune. N-au fost atâția vânători în Covasna ca să elimine un urs periculos pentru săteni, a trebuit să vină vânătorul cunoscut cu rang princiar.*

Dan Tănăsă (AUR): ***Este vorba, în mod evident, de braconaj. Eu vă spun că dacă în locul aceluia individ din Austria era un român, până acum Parchetul și Organele aveau grijă să-l caute, să-l găsească și să-l priponească și vă mai spun la fel, fiind de acolo din Covasna și studiind problema, vă spun că o chestiune de genul acesta nu s-ar fi putut întâmpla fără cunoașterea, fără cunoștința primarilor din zonă, primarii care sunt ai UDMR-ului și care au nenumărate mandate la activ, ei controlează absolut tot în zonă și o informație de genul acesta nu s-ar fi putut plimba fără ca cei care controlează acolo administrativ zona, și anume primarii UDMR, se știe acest lucru.***

Oana Zamfir (moderatoare): *Eu nu dau... Vreau să repet un lucru, domnule Tănăsă. Eu înțeleg grija oamenilor, supărarea că le sunt înjumătățite eventual animalele, teama că ursul poate pune în pericol viața oamenilor. Aici, în mod clar, ursul care a făcut asta, care a pus în pericol viețile oamenilor și care a făcut pagube acestora, a fost lăsat în continuare să facă pagube. Nimeni nu s-a deranjat, de la momentul cu pricina până în ziua de astăzi, să vadă ce e cu ursoaica, s-o relocheze, că de ucis, repetăm, potrivit directivei n-o pot ucide, trebuie s-o mute. Un scurt punct de vedere și de... Vă rog, vă rog, domnule Tănăsă!*

Dan Tănăsă (AUR): *Doar atât voiam să completez, am stat și eu de vorbă cu vânătorii, unii dintre ei cu foarte multă experiență, ursul nu caută omul, ursul iese acuma din pădure pentru că noi, omul, i-am distrus, mă rog, cei care defrișează în mod sistematic pădurea, distrug habitatul natural al ursului.*

Oana Zamfir (moderatoare): *Dacă sunt înmulțiți excesiv și nu au hrană e și acesta un motiv să coboare, da vorba domnului Goțiu, te îngrijești să nu coboare, monitorizezi cu drone. Iată că cei, rangerul de la Agent Green știe foarte clar și cum îi cheamă, și ce caracteristici au, deci cine vrea să-i monitorizeze, îi monitorizează, ne-au spus și cine sunt urșii cei mai cunoscuți care au rămas după Arthur și așa mai departe. Un scurt punct de vedere, doamna Adomnicăi, la chestiunea aceasta care, iată, implică... implică și instituții importante, și oameni politici importanți, până la această chestiune care poate ține și de relații politice, diplomatice, dacă le mai putem spune așa după această crimă.*

Mirela Adomnicăi (PSD): ***Chiar vă mulțumesc că am fost implicată să intervin și pe acest subiect. În 2018, eram prefectul județului Suceava și-am avut o speță asemănătoare, ursoaica cu pui care cobora în Municipiul Câmpulung aproape o lună de zile, a trebuit acolo să intervină patrulă mixtă, polițiști, jandarmi, în fiecare seară. Am trimis la Ministerul Mediului documentația de la Direcția Silvică din care rezulta că s-a triplat efectivul de urși de pe raza județului Suceava, procesele verbale întocmite de poliție și jandarmi din care reieșea că ursoaica cu pui se prezenta în Municipiul Câmpulung în fiecare seară, despăgubirile pe care le-am acordat prin Garda Forestieră. Deci, un întreg dosar l-am trimis către Ministerul Mediului pentru a obține într-adevăr prin ordin de ministru derogarea pentru relocare. Atenție, de relocare, fiind vorba de ursoaică cu pui și în ciuda acestor documente și a acestei situații nu a fost acceptată relocarea pentru ursoaica cu pui. Telespectatorii dumneavoastră cred că făcând comparație între această situație și...***

Oana Zamfir (moderatoare): *E foarte important acest exemplu, vă mulțumesc.*

Mirela Adomnicăi (PSD): *Vor trage singuri concluziile.*

Oana Zamfir (moderatoare): *Foarte important acest exemplu. Vă rog rămâneți alături de noi, mulțumesc doar domnului Goțiu pentru prezență, pentru că l-am rugat fix pe acest subiect dacă... și vreau să mergem mai departe pentru că vine o informație de ultimă oră îngrijorătoare.*

Pe ecran splitat au fost prezentate imagini cu: mai mulți urși, prințul Emanuel de Liechtenstein, Castelul Riegersburg, un urs care părea împușcat (imaginea a fost ușor blurată).

Analizând raportul de monitorizare și vizionând înregistrări, membrii Consiliului au constatat că emisiunea "Obiectiv" din 06.05.2021, în care s-a discutat cazul ursului Arthur, a fost difuzată cu încălcarea prevederilor art. 66 din Codul audiovizualului, potrivit cărora informarea în probleme de interes public trebuie să asigure imparțialitatea și echilibrul și să fie favorizată libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateră publică.

Astfel, în cadrul acestei ediții, sub titlurile: EXCLUSIV! ACTUL CARE A PERMIS UCIDEREA URSULUI; CE ASCUND DEROGĂRILE DE VÂNĂTOARE. REȚEA CRIMINALĂ; ACUZAȚII GRAVE: ÎMPUȘCAREA LUI ARTHUR NU E IZOLATĂ; GOȚIU: BARNA, AVERTIZAT DESPRE REȚEAUA VÂNĂTORI, s-a discutat despre cazul ursului Arthur, împușcat la o expediție de vânatoare de către prințul Emanuel de Liechtenstein.

Consiliul a constatat că, deși subiectul era unul ce suscitase un interes major din partea publicului, iar prin natura informațiilor prezentate în titlurile afișate pe ecran, cât și comentariile făcute au fost vizate într-un mod tendențios atât instituțiile abilitate implicate în aprobarea vânătorii, cât și alte persoane, în cadrul acestei ediții nu au fost prezentate și punctele de vedere ale acestora, care ar fi fost în măsură să clarifice aspectele imputate, pe de o parte, iar pe de altă parte, să favorizeze libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, așa cum dispune norma legală incidentă. Sub aceste aspecte, în sinteza constatărilor din raportul de monitorizare s-a consemnat: "În cadrul discuțiilor din studio s-a menționat faptul că organizarea unor partide de vânatoare pentru împușcarea unui trofeu ar reprezenta niște afaceri pentru care s-ar plăti sume mari de bani și ar fi posibile cu implicarea mai multor instituții: Administrațiile Fondurilor de Vânatoare publice și private, organele de control de la nivel local (Gărzile de Mediu, Gărzile Forestiere, Poliția, Jandarmeria). Nu au fost prezentate dovezi care să probeze faptele menționate și nici nu a fost difuzat vreun punct de vedere al instituțiilor la care s-a făcut referire."

În consecință, Consiliul consideră că informarea echilibrată și imparțială a publicului, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție față de cele exprimate în cadrul emisiunii, este o condiție esențială în desfășurarea unui program audiovizual, date fiind importanța și impactul major pe care le are televiziunea în rolul său de a informa telespectatorii cu privire la subiectele aduse în discuție.

Pentru aceste considerente, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul dispozițiilor art. 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1 Radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.7/16.12.2003 eliberată la 16.03.2017 și decizia de autorizare nr. 882.2-2/22.11.2016 eliberată la 16.03.2017 pentru postul ANTENA 3 – NEWS & CURRENT AFFAIRS) se sancționează cu **somație publică de intrare de îndată în legalitate** pentru încălcarea prevederilor art. 66 din Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2 - În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3 - Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. are obligația de a transmite pe postul ANTENA 3, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul de televiziune ANTENA 3, deoarece emisiunea ”Obiectiv” din 06.05.2021, în care s-a discutat subiectul legat de vânătoria organizată în luna martie 2021 în județul Covasna și de împușcarea ursului Arthur, a fost difuzată cu încălcarea prevederilor privind asigurarea echilibrului și imparțialității opiniilor în informarea privind subiecte de interes public general reglementate de art. 66 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,

NICOLAIE BĂLAȘA-SORESCU

Întocmit, Serviciul juridic,
reglementări și relații europene,
Șef serviciu Ciobanu Dumitru