

Decizia nr. 362 din 14.05.2025
privind somarea S.C. CANAL 33 NETWORK S.R.L.
cu sediul *Bd. Iuliu Maniu, nr. 616, corp B , B214 , et. 2, sector 6, în București*
C.U.I. 32458023 e-mail:: al.raducanu@canal33.ro

- pentru postul de televiziune CANAL 33 HD
Fabrica de Glucoză, nr. 21, sect. 2, București

Întrunit în ședință publică în data de 14.05.2025, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul de monitorizare întocmit de DIRECȚIA MONITORIZARE - SERVICIUL MONITORIZARE MEDIA în baza autosesizării Consiliului, cu privire la câteva fragmente din emisiunea „*Dan Diaconescu Direct*” care au făcut obiectul postărilor monitorizate de pe platforma TikTok și care au fost identificate în ediția difuzată de postul de televiziune *Canal 33* în data de 26.04.2025, în intervalul orar 20:00 – 00:20. Această ediție a fost însoțită de mențiunea „*Dezbatere electorală*”. Cele două fragmente redată mai sus au fost identificate în jurul orei 20:30.

Radiodifuzorul S.C. CANAL 33 NETWORK S.R.L. deține serviciul de programe de televiziune CANAL 33 HD în baza licenței audiovizuale nr. TV-C 809.2/17.03.2016, eliberată la 13.12.2022 și a deciziei de autorizare nr. 2107.0-2/16.03.2017 eliberată la data de 13.12.2022.

În urma analizării rapoartelor de monitorizare și a audierii înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 40 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (*Codul audiovizualului*), potrivit cărora în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

În fapt, postul de televiziune CANAL 33 HD a difuzat în data de 26.04.2025, în intervalul orar 20:00 – 00:20, emisiunea „*Dan Diaconescu în direct*”, moderatorul avându-l ca invitat pe fostul colonel de contrainformații Doru Paraschiv, care a discutat despre existența unei presupuse rețele de influență ocultă în instituțiile statului român.

Peste imaginele din timpul emisiunii „*Dan Diaconescu Direct*” este suprapus textul: *Bombă: fost colonel de contrainformații: "România este condusă de o grupare mafiot-ocultă"!!! 27.04.2025 Ascultă până la final rămâi mască!*

În ceea ce privește conținutul emisiunii analizate, redăm **o sinteză a constatărilor din raportul de monitorizare**, după cum urmează:

”Postarea constă în redarea unui fragment din emisiunea „*Dan Diaconescu Direct*”, în care jurnalistul Dan Diaconescu discută cu fostul colonel de contrainformații

Doru Paraschiv despre existența unei presupuse rețele de influență ocultă în instituțiile statului român. În cadrul discuției este menționată și judecătoarea Alina Nicoleta Ghica Velescu, care ar face parte din această structură.

Peste imaginile din timpul emisiunii „Dan Diaconescu Direct” este suprapus textul: *Bombă: fost colonel de contrainformații: "România este condusă de o grupare mafiot-ocultă"!!! 27.04.2025 Ascultă până la final rămâi mască!*

Dan Diaconescu: *Deci, stați așa, stați puțin, că ne dați prea multe bombe deodată. Deci noi am avut în România, în 2008, în rândul serviciilor secrete sau, mă rog, a instituțiilor statului, un comitet pentru re alegerea președintelui?*

Doru Paraschiv: *Treaba asta am documentat eu în Ministerul Apărării Naționale.*

Dan Diaconescu: *Asta e de pușcărie pe viață, adică...*

Doru Paraschiv: *Uite că până acum nu s-a întâmplat. Eu am făcut sesizări chiar la momentul ăla și ulterior la Parchetul Militar a mers prima dată, după care și la DIICOT și la alte parchete. Dosarele respective au ajuns și pe masa Curții Militare de Apel, Curții de Apel București și Înaltei Curți de Casație și Justiție și au fost mușamalizate. Adică nu au purces la cercetare, ei știind că e adevărat. Pentru că știți de ce, cu toții șefii ăștia fac parte din acea grupare mafiotă ocultă.*

Dan Diaconescu: *Dar cam cine face parte din grupare? Știu că nu o să ne dați nume sau...*

Doru Paraschiv: *Ba da, vă pot da un nume.*

Dan Diaconescu: *Dați-mi, vă rog. Să vă dea Dumnezeu sănătate. Dați-mi, să ne notăm, trebuie să schimbăm și titlul de acum. Deci avem două informații bombă, faptul că...*

Doru Paraschiv: *Deci un membru de bază al acestei grupări mafiot-oculte este doamna judecător Alina Nicoleta Ghica Velescu, care în prezent este judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, la Secția Contencios Administrativ și Fiscal, locul unde se rezolvă multe probleme, printre care și astea cu Traian Băsescu, cu Marian Enache, cu domnul candidat Călin Georgescu.*

Dan Diaconescu: *Dânsa conduce, să zicem, sau face parte din această grupare paralelă care conduce de fapt statul român?*

Doru Paraschiv: *Da și în moment (neinteligibil) funcționează ca serviciu la Înalta Curte, ca magistrat-judecător. Eu am făcut o adresă, nu am acuma la mine... sau o am, o am...*

Dan Diaconescu: *Trebuie să o căutăm și pe dânsa, să îi luăm punctul de vedere, să vedem ce părere are doamna judecător. Deci dânsa este complice...*

Doru Paraschiv: *Ar fi foarte interesant ce părere are.*

Dan Diaconescu: *Deci dânsa este peste domnul Enache, peste domnul Băsescu sau peste domnul Iohannis...*

Doru Paraschiv: *Nu, este o piesă importantă. Deci în această grupare mafiot-ocultă nu este nimeni zeu.*

Dan Diaconescu: *Au toți drepturi egale...*

Doru Paraschiv: *Nu știm cât de egale. Unii sunt mai egali decât alții, însă sunt puternici și se ajută unii pe alții, chiar dacă nu se iubesc în realitate, dar au grijă să nu cumva să crape gheața, să nu cadă vreunul în apă.*

Dan Diaconescu: *Îmi închipui, că doar n-or fi niște proști. Deci e un fel de Illuminati român, un fel de Rothschild român.*

Dan Diaconescu: *Asta e Watergate la puterea a zecea, ce povestiți dumneavoastră.*

Doru Paraschiv: *Da, din păcate, justiția din România, pe care eu am sesizat-o în mod corect, ca ofițer activ și ulterior ca avertizor de integritate și de securitate, nu că n-a făcut nimic, că-ți și râd în fața procurorii și judecătorii, că știu că e adevărat și refuză să cerceteze, refuză să meargă cu aceste chestiuni... Păi de ce? Pentru că atunci, noi acum îl cercetăm pe Hăpău. Îl iau procurorii, îl bușumează și-l bagă la anchetă, că ziceți că aveți experiență cu anchetele. Așa, și Hăpău se apucă să vorbească, să spună: domnule, eu am primit niște ordine. De la cine? De la ăla, de la acela. În scopul cui? Să-l ajutăm pe ăla, pe ăla. Și atunci se ajunge, la cine? O să spună... că vă spun eu unde am fost atunci. Atunci era procuror militar, șef pe secția parchetelor militare, procurorul Vasilache Ion.*

Eu m-am dus cu bună credință să semnez treburile astea și Vasilache Ion era prietenul lor, adică a lui Hăpău.

Dan Diaconescu: *Normal, da. Deci Hăpău, că nu m-ați lămurit, e un fel de...*

Doru Paraschiv: *Și Lupulescu Nicolae, că era adjunctul lui.*

Dan Diaconescu: *Hăpău e un fel de șef al lui Coldea sau au funcții egale în comitetul ăsta de conducere a României?*

Doru Paraschiv: *Dumneavoastră și multă lume și am văzut și emisiunile astea cu statul paralel și... sunt toți focusați pe Coldea...*

Dan Diaconescu: *Da...*

Doru Paraschiv: *Greșit.*

Dan Diaconescu: *Greșit, este?*

Doru Paraschiv: *Da...*

Dan Diaconescu: *Deci Hăpău e șeful lui Coldea.*

Doru Paraschiv: *Deși Coldea are o halcă a lui și ceilalți altă halcă. Și vă mai dau un exemplu. În CSAT, dintotdeauna, sunt 10-11 membri.*

Dan Diaconescu: *Da.*

Doru Paraschiv: *Obligatoriu, dacă îi luăm la mână să-i vedem, sunt cel puțin trei sau patru militari de la noi.*

Dan Diaconescu: *Adică de la...*

Doru Paraschiv: *Deci o treime sunt ai noștri, de la Ministerul Apărării Naționale, chiar dacă SRI-ul are un loc al lor de drept.*

Dan Diaconescu: *Da, da, am înțeles. Dar dumneavoastră, armata, sunteți mai mulți și (neinteligibil).*

Doru Paraschiv: *Secretarul Comisiei, consilierul prezidențial, că a fost până de curând generalul Opreșor, acum este (neinteligibil). Apropo, ca să vedeți cum lucrează această grupare, clică mafirot-ocultă, și-și plasează oameni peste tot... În acel comitet, dar era mai mititel, cu grad mai mic așa, era și un necunoscut la ora aia, Șomordolea Mihai.*

Dan Diaconescu: *Șomordolea?*

Doru Paraschiv: *Șobordolea Mihai, care a fost promovat ulterior, a fost luat la (neinteligibil) la președinție și de mulți ani de zile este la CSAT, secretar al CSAT-ului și acum este șeful de acolo.*

Dan Diaconescu: *Ah, el face hârțile, tot, la CSAT?*

Doru Paraschiv: *El face toate aceste chestiuni.*

Dan Diaconescu: *Ah, el a trimis cu Călin Georgescu și cu anularea alegerilor?*

Doru Paraschiv: *Prin natura funcției pe care o ocupă.*

Dan Diaconescu: *Doamne, pupa-ți-aș tălpile!*

Doru Paraschiv: *Verificați, Șomordolea Mihai. Și cred că are un număr de stele impunător, n-a condus niciodată nici doi soldați.*

Dan Diaconescu: *Deci înseamnă că acest comitet pentru realegerea sau alegerea unui președinte funcționează și astăzi. Comitetul a hotărât că nu trebuie să iasă Călin Georgescu și că trebuie să iasă alt președinte. Comitetul a hotărât anularea alegerilor. Comitetul a obligat pe Enache să (neinteligibil).*

Doru Paraschiv: *Concluziile astea ale dumneavoastră...*

Dan Diaconescu: *Da, sunt ale mele, da.*

Doru Paraschiv: *Sunt ale dumneavoastră și eu vreau să, nu că mă delimiteze, eu vreau să spun decât atât: eu și astăzi mă simt cadru militar activ și știu clar că nu am treabă cu politica și pe mine nu mă interesează nici de ăla, nici de celălalt, dar vreau să fie totul corect și legal în țara asta și fără impostori.*

Dan Diaconescu: *Corect.*

Fragmentele din emisiunea „Dan Diaconescu Direct” care au făcut obiectul postărilor monitorizate de pe platforma TikTok au fost identificate în ediția difuzată de postul de televiziune Canal 33 în data de 26.04.2025, în intervalul orar 20:00 – 00:20. Această ediție a fost însoțită de mențiunea „Dezbateri electorală”. Cele două fragmente redatate mai sus au fost identificate în jurul orei 20:30 (S1 – rep. 18:20 – 38:10, sel. 20).

Analizând raportul de monitorizare cu privire la emisiunea de dezbateri „Dan Diaconescu în direct”, a cărei ediție a fost difuzată în 26.04.2025, în urma audierii și a vizionării înregistrărilor prezentate, membrii Consiliului au constatat că aceasta încalcă dispozițiile art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului, potrivit cărora în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

În emisiunea analizată, jurnalistul Dan Diaconescu (moderatorul) avându-l ca invitat pe fostul colonel de contrainformații Doru Paraschiv, are o discuție cu acesta despre existența unei presupuse **rețele de influență ocultă în instituțiile statului român**. În cadrul discuției este menționat și un magistrat care ar face parte din această structură. Urmare afirmațiilor invitatului emisiunii, că ar **exista un comitet pentru realegerea președintelui**, moderatorul a solicitat acestuia să spună cine face parte din această grupare, nominalizând chiar pe unul din membrii de bază, respectiv **„...doamna judecător Alina Nicoleta Ghica Velescu, care în prezent este judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, doamna judecător Alina Nicoleta Ghica Velescu, care în prezent este judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, la Secția Contencios Administrativ și Fiscal, locul unde se rezolvă multe probleme, printre care și astea cu Traian Băsescu, cu Marian Enache, cu domnul candidat Călin Georgescu.**

Consiliul a constatat că informațiile care au fost prezentate publicului, în acest context făcându-se referiri și acuzații la adresa unui magistrat din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, fiind chiar nominalizată Dna. **doamna judecător Alina Nicoleta Ghica Velescu, făcându-se afirmații despre dumneai, ca făcând parte dintr-un comitet pentru realegerea președintelui, din cadrul rețele de influență ocultă în instituțiile statului român**, fără a se prezenta punctul său de vedere și fără a se preciza că s-a încercat contactarea acestuia până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. Astfel, avansarea unui singur punct de vedere acceptat unanim de către moderator și invitat este de natură să nu faciliteze formarea opiniilor

telespectatorilor în mod liber, neexistând punctul de vedere al persoanei acuzate în cadrul emisiunii, așa cum prevede legea.

Subliniem că Rezoluția nr. 1003/1993 Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere, iar difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare. De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 31 alin. (4) din Constituția României "mijloacele de informare în masă, publice și private, sunt obligate să asigure informarea corectă a opiniei publice". Fiind o obligație impusă prin legea fundamentală, furnizorii de servicii media au îndatorirea de a depune toată diligența pentru atingerea rezultatului cerut de lege, respectiv prezentarea unor informații corecte, imparțiale și echilibrate. În acest context, Consiliul apreciază că nu au fost asigurate persoanei acuzate condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program, prin solicitarea unui punct de vedere al acesteia, neprecizându-se dacă aceasta a fost sau nu contactată ori dacă a refuzat prezentare unui punct de vedere, în aceste condiții radiodifuzorul nerespectând norma imperativă care instituie principiul ***audiatur et altera pars***, reglementat la art. 40 din Codul audiovizualului.

În concluzie, având în vedere importanța și impactul major pe care televiziunea le deține în rolul său de informare corectă a publicului, Consiliul a reținut că emisiunea de dezbatere „Dan Diaconescu în direct”, difuzată pe postul de televiziune CANAL 33 HD în perioada monitorizată, respectiv în data de 26.04.2025, în intervalul orar 20:00 – 00:20, cele două fragmente redade mai sus au fost identificate în jurul orei 20:30, nu a respectat normele imperative din legislația audiovizualului, fiind astfel prejudiciat dreptul publicului de a primi informații în mod corect, imparțial și echilibrat cu privire la subiectele discutate, prin nesolicitarea unui punct de vedere al persoanei acuzate și neprecizându-se dacă aceasta a fost sau nu contactată ori dacă a refuzat prezentare unui punct de vedere.

Față de aceste aspecte, constatând încălcarea prevederilor referitoare la respectarea principiului ***audiatur et altera pars***, reglementat la art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului, care asigură dreptul la informare corectă a publicului și ținând seama de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute de art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1. Radiodifuzorul S.C. CANAL 33 NETWORK S.R.L. (licența audiovizuală nr. TV-C 809.2/17.03.2016, eliberată la 13.12.2022 și decizia de autorizare nr. 2107.0-2/16.03.2017, eliberată la data de 13.12.2022), pentru serviciul de programe de televiziune cu denumirea CANAL 33 HD, se sancționează cu somație publică de intrare în legalitate, pentru încălcarea dispozițiilor art. 40 alin. (1) din Decizia nr.

220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a Curții de Apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, pe postul de televiziune CANAL 33 HD, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul de televiziune CANAL 33HD cu somație publică deoarece, în cadrul emisiunii de dezbatere „Dan Diaconescu în direct”, difuzată în data de 26.04.2025, în contextul subiectelor abordate, privind existența unei presupuse rețele de influență ocultă în instituțiile statului român, invitatul emisiunii a făcut afirmații acuzatoare la adresa unei persoane, nefiind respectat principiul audiatur et altera pars, care presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program, prin solicitarea unui punct de vedere al persoanelor acuzate și nu s-a precizat dacă aceasta a fost sau nu contactată ori dacă a refuzat prezentare unui punct de vedere, faptă ce contravine dispozițiilor art. 40 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,

VALENTIN-ALEXANDRU JUCAN

Serviciul Juridic,
Reglementări și Relații Europene
Șef serviciu, Ciobanu Dumitru