

Decizia nr. 386 din 07.05.2019
privind somarea S.C. ANTENA 3 S.A.
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Iride Bussines Park,
Clădirea 14, parter, sector 2
CUI 15971591

- pentru postul ANTENA 3 – NEWS & CURRENT AFFAIRS
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Clădirea 16, parter, sector 2

Întrunit în ședință publică în ziua de 7 mai 2019, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat rapoartele întocmite de Direcția Monitorizare, în baza sesizărilor nr. 3118/27.03.2019, 3660/08/04/2019, 3851/08/04/2019 și 3918/09/04/2019 cu privire la edițiile emisiunilor „Sinteza zilei” din 13 și 26 martie 2019, și a sesizării nr. 3645/05.04.2019 și altele, referitor la emisiunea „Punctul de întâlnire”, edițiile din 27 februarie și 21 martie 2019, difuzate de postul ANTENA 3.

Postul de televiziune ANTENA 3 – NEWS & CURRENT AFFAIRS aparține S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.7/16.12.2003 și decizia de autorizare nr. 882.2-2/22.11.2016).

În urma analizării rapoartelor de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. a încălcat prevederile articolelor 40 alin. (5), 64 alin. (1) lit.b), 66 și 71 alin. (1) din Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului), potrivit cărora:

Art. 40 (5) Moderatorii, prezentatorii și realizatorii programelor au obligația să nu folosească și să nu permită invitaților să folosească un limbaj injurios sau să instige la violență.

Art. 64 (1) În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

Art. 66 În programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie asigurate imparțialitatea și echilibrul și să fie favorizată libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateră publică.

Art. 71(1) Prezentarea sondajelor de opinie va fi însoțită în mod obligatoriu de următoarele informații:

- a) denumirea celor care au solicitat și a celor care au realizat sondajul;
- b) perioada în care a fost efectuat sondajul și metodologia utilizată;
- c) dimensiunea eșantionului și marja maximă de eroare.

În fapt, postul de televiziune Antena 3 a difuzat în data de **13.03.2019**, interval orar **21.00-23.44**, emisiunea „**Sinteza zilei**”, moderată de către Mihai Gâdea, care a cuprins mai multe teme (prezentarea Bugetului de stat pe 2019, lupta anticorupție din România, **Proiectul muzeului Holocaustului, respins**, referendumul pentru justiție, etc).

Redăm spre exemplificare fragmente din raportul de monitorizare analizat de membrii Consiliului, referitor la discuțiile despre blocarea acordării de către Primăria București a unei clădiri pentru amenajarea unui muzeu al Holocaustului:

“(sel.2) Mihai Gâdea: ...Vedeți dv., cea mai mare nedreptate, incomparabil cu ce s-a întâmplat în România și incomparabil cu orice altceva, pagina cea mai neagră a istoriei știm foarte bine care este, este pagina Holocaustului! În ultimii ani de zile, probabil mulți dintre noi am înțeles mai bine cumva ce s-a întâmplat atunci și a fost un demers important în anii aceștia, să se înțeleagă că așa ceva să nu se mai întâmple, să nu se mai repete niciodată. Două guverne de la București hotărăsc că este important ca și la București să existe un muzeu al Holocaustului, pentru că știm foarte bine, România s-a aflat în această parte a istoriei și din păcate există și lumini, dar există mult mai multe umbre. Există oameni cum ar fi Regele Mihai, Regina Maria și alții care au făcut lucruri remarcabile pentru evreii din România de atunci. Dar în România a fost din păcate, Holocaust! În România au murit evrei, a fost Pogromul de la Iași, au fost multe alte momente teribile, pe care, din păcate nu prea le știm, pentru că în România s-a vorbit puțin. S-a mai vorbit la această emisiune sau în câteva emisiuni, dar nu pe scară largă. În România s-a dorit și se dorește înființarea muzeului Holocaustului, însă s-a întâmplat ceva în Consiliul General al Primăriei Capitalei în aceste zile, care te lasă cu gura căscată! A căzut la vot acordarea unui spațiu care era deja dedicat, pentru a se face acest muzeu al Holocaustului. Domnule Radu Ioanid, cum ați auzit, sau cum ați primit această veste?

(...)

(sel.4) Mihai Gâdea: Subiecte foarte importante, așa cum cred că ați văzut. Aș vrea să continuăm cu cel pe care în această seară, domnul Radu Ioanid îl prezintă, spre stupefacția multora. Cum de a fost posibil un astfel de vot în Consiliul General al Municipiului București, o decizie cu privire la clădirea în care ar fi trebuit să fie un muzeu foarte important. Vă rog, domnule Ioanid!

Radu Ioanid: Cu riscul să mă repet un minut numai, **este vorba de un proiect de țară sprijinit de toate partidele politice, putere și opoziție, sprijinit de președintele Parlamentului și de președintele țării. Nu este armonie neaparat în lumea politică românească, dar din punctul acesta de vedere, există un consens foarte puternic și personal sunt foarte mulțumit să văd acest lucru.** Un alt lucru și ultimul lucru care vreau să-l spun legat de fundal, România a avut o evoluție extraordinară de pozitivă în ultimii ani în ceea ce privește reevaluarea istoriei, în ceea ce privește politica memoriei, în timp ce-n țări vecine României, această situație s-a degradat notabil și fără nici un fel de echivoc. Nu rămâne decât să deschidem presa internațională și să vedem acest lucru. **Ce s-a întâmplat? U grup de indivizi pe care nu vreau să-i menționez, cu tendințe puternice extremiste, au dat în judecată Primăria Bucureștiului pe o tehnică și anume, clădirea trebuia atribuită “Institutului Wiesel” nu într-o ședință extraordinară așa cum s-a făcut, ci într-o ședință ordinară. Au câștigat acest proces și atunci, Primăria a hotărât, pentru ca să termine cu obiectul acestui proces, a hotărât să repună la vot. La vot a apărut cea mai importantă persoană din România, care nu este președintele Iohannis, care nu este primul ministru al României, doamna Dăncilă, care nu este președintele Senatului, domnul Tăriceanu sau președintele Parlamentului, domnul Dragnea, toți acești oameni sprijinind proiectul, ci primarul adjunct, doamna Tomița Florescu, care a decis că “acești extremiști i-au**

deschis ochii”! Am citat-o exact. Că se bucură că acest proces a avut loc și clădirea trebuie să primească o altă destinație. N-ar fi o mare nenorocire dacă nu s-ar fi muncit foarte mult pe planurile acestei clădiri și nu s-ar fi organizat un concurs internațional pe banii guvernului român, de creare a designului expoziției permanente. Există un „storyline”, există 16 segmente ale expoziției permanente. A propos de Holocaust, vreau să vă spun că nu ne ocupăm numai de evrei și nu se ocupă „Institutul Wiesel”, eu sunt numai un consultant al domniilor lor, numai de evrei, ne ocupăm de romei și de așa zisele secte neoprotestante care au fost persecutate în timpul regimului Antonescu. Deci toate grupurile care au fost persecutate și discriminate, își găsesc locul în acest muzeu. Este o situație aberantă în care un singur funcționar își permite să facă lobby împotriva guvernului român, împotriva Președinției, împotriva Parlamentului și cu un succes nemaipomenit!

Sorin Roșca Stănescu: Și împotriva președintelui, că doamna e de la ALDE, iar președintele ALDE este un partizan al acestui proiect.

Radu Ioanid: Corect!

(sel.5) Mihai Gâdea: Vreau să vă întreb ceva. Motivul pentru care a căzut la vot, ca să înțelegem exact cum a fost votul în Consiliu, care a fost!?

Radu Ioanid: Deci au fost două voturi succesive. Un vot în care consilierii municipali s-au abținut masiv și un al doilea vot în care a căzut această reatribuire a clădirii, la două voturi distanță. Pretextul a fost: „Avem nevoie de o pinacotecă”! Foarte frumos, trebuia de la început să se stabilească că acolo-i pinacoteca. De fapt acolo, initial, când „Institutul Wiesel” a preluat clădirea, clădirea urma să fie cel puțin parțial, sediul Prefecturii Municipiului București. Nici n-a fost vorba atunci de pinacotecă! S-a venit cu soluția să trimitem undeva mai departe de centru. Un alt domn primar adjunct, un domn Bădulescu a spus că „este o zonă vascularizată”. Eu cunosc limba română încă foarte bine! Nu știu ce înseamnă „zonă vascularizată”! Așa o prostie eu nu am auzit. Mă scuzați! „O zonă vascularizată” și că nu trebuie să fie acolo muzeu, dar că domnia sa votează totuși „pentru” și s-a dorit mutarea în afara centrului. Pe mine personal, vă spun, mă deranjează foarte tare și dacă-mi permiteți am să vă spun o istorie scurtă, pe care o consider, absolut grăitoare.

(...)

Sorin Roșca Stănescu: Deci viceprimarul de la ALDE, această doamnă a votat contra și o parte substanțială dintre consilierii USR, am înțeles!

Radu Ioanid: USR-ul s-au abținut masiv! Ajunge să te abții ca să omori așa un proiect, n-a votat prea multă lume contra, dar această doamnă a făcut o campanie intensă de neatribuire a acestei clădiri.

Mihai Gâdea: Vladimir Ionaș!

Vladimir Ionaș: Mi se pare fabulos. Eu îmi aduc aminte că în 2013 sau 2014, am participat la o discuție la Institutul Elie Wiesel, exact pe același subiect, în care președintele Camerei Deputaților, al Senatului, Președinția de la acel moment, toată lumea era de acord cu proiectul și iată că după 6 ani, noi suntem în același punct, adică toată lumea e de acord, dar nu se întâmplă nimic! Este fabulos! E oarecum exemplificator pentru cum merge țara asta.

Mihai Gâdea: Alex Coita, ce-ar trebui să se întâmple pentru ca treaba asta să nu rămână așa?

Alex Coita: Nu știu, sincer am ascultat cu stupefacție povestea domnului Ioanid. Mi se pare uneori că țara asta e un sat fără câini. Efectiv se poate întâmpla orice, indiferent de ce decizii se iau, care este gândirea prevalentă, se poate întâmpla orice și că acest hazard și neprevăzut ne omoară multe speranțe de viitor. Evident, nu cred că trebuie să se întâmple decât un singur lucru, trebuie să existe un al treilea vot și proiectul trebuie să meargă înainte. (...)

(sel.7) Mugur Ciuvică: ...A fost aproape spre consens așa, o chestie în care Primăria Capitalei a dat 50 de milioane de euro totuși. 50 de milioane de euro pe câteva hectare de

bălării, Parcul Verdi, cică. Sunt alea pe care le-ați prezentat dv. Acolo deja s-a construit un bloc de așa uriaș, lung de jumate de km! În spate mai erau niște bălării unde oricum era interzisă construcția. Primăria a zis, cu Consiliul General, au votat toți acolo, la un loc, au zis că cumpără ei bălările cu 50 de milioane de euro (...). Partea asta în centrul Bucureștiului, are un proiect ziceați că ar putea aduce 20 de milioane de euro fonduri europene, să faci un muzeu. Sigur că are însemnătatea lui deosebită, dar, până la urmă e într-o zonă turistică, e în mijlocul Bucureștiului, e un muzeu, e un centru cultural. Aduce niște bani. Nu cere nimeni bani de la Primărie, nu trebuie să mai dea milioane pentru muzeul respectiv și se trezesc diverși bizari așa, câțiva, care au niște idei de astea ciudate, pentru că până la urmă, sunt convinși, în Consiliul general se întâmplă multe șmecherii și multe combinații...Aici, cred că pur și simplu, câțiva înși s-au gândit ei să fie mai deștepți, așa!

Mihai Gâdea: Ați fost primar doamna Vasilescu. Ce-ați face într-o speță din asta?

Lia Olguța Vasilescu: Se poate relua votul. Este vorba de un vot pentru patrimoniu. Legea spune că trebuie să ai 2/3 din numărul total al consilierilor, care să voteze favorabil și dacă USR-ul s-a abținut, ALDE a fost împotrivă și doar două partide practic înțeleg că au votat, PSD și PNL pentru acest proiect, eu cred că votul se poate relua fără niciun fel de probleme în Consiliul general. Asta, sigur, dacă se dorește!

Sorin Roșca Stănescu: Deci trebuie să existe o voință politică. Domnul Tăriceanu trebuie să aibă o discuție cu această doamnă care-i de la ALDE și e viceprimar și evident, cei de la USR, trebuie făcuți să înțeleagă care e rostul acestui muzeu.

Mugur Ciuvică: Bine, USR-ul oricum sunt mai bizari, așa, dar 2/3 strâng PSD-ul cu PNL-ul și cu ALDE, fără probleme.

Mihai Gâdea: Strâng, dacă se duc toți la vot, strâng. Strâng, nu!?

Radu Ioanid: Strâng, dar sunt absenți mai întotdeauna. Există unii și alții care sunt absenți, deci, doamna ministru are dreptate. Trebuie să ai un număr, 36-37 de voturi. Dacă nu, nu trece!

Mihai Gâdea: Bun. Noi vom continua cu acest subiect și vom încerca să aflăm răspunsurile tuturor actorilor implicați în această poveste. Ea nu poate să rămână așa, ar fi o rușine prea mare!"

În urma analizării modului de desfășurare a discuțiilor referitoare la piedicile realizării Muzeului Holocaustului, membrii Consiliului au constatat că prezentarea subiectului a fost făcută cu încălcarea prevederilor privind imparțialitatea și echilibrul opiniilor prevăzute de art. 66 din Codul audiovizualului.

Potrivit normei invocate, în programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie asigurate imparțialitatea și echilibrul și să fie favorizată libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateri publice.

Așa cum rezultă din raportul de monitorizare, în cadrul dezbaterii privind tergiversarea realizării muzeului au fost făcute afirmații privind opoziția nejustificată, în opinia invitaților, a unor persoane sau reprezentanți ai unor instituții în ce privește realizarea proiectului, fără ca aceste persoane să-și poată prezenta punctul de vedere referitor la subiectul abordat.

Or, având în vedere că tema discutată era una de interes public, radiodifuzorul trebuia să asigure imparțialitatea și echilibrul opiniilor și punctelor de vedere exprimate în cadrul dezbaterii, implicit să prezinte și puncte de vedere aflate în opoziție, sau care să explice și să informeze telespectatorii cu privire la aspectele discutate și dintr-o altă

perspectivă decât cea deja prezentată, astfel încât publicul să își poată forma în mod liber propria opinie cu privire la situația adusă în atenția sa.

implicați

După analizarea raportului de monitorizare referitor la emisiunea de dezbateri “*Sinteza Zilei*”, difuzată de postul de televiziune Antena 3 în data de 26.03.2019, de la ora 21.00, membrii Consiliului au constatat că, în cadrul acesteia, moderatorul Mihai Gâdea a încălcat prevederile art. 40 alin. (5) din Codul audiovizualului.

Potrivit concluziilor raportului de monitorizare: “În deschiderea emisiunii, moderatorul Mihai Gâdea afirmă următoarele:

Mihai Gâdea: *Asta e ceva totuși foarte tare. Extrem de tare și am avut șansa să fiu împreună cu Bogdan Chirieac la momentul în care președintele României, indiferent cum îl cheamă, a fost primit la Casa Albă. Am fost invitați, am mers. Și acolo, totuși, foarte interesant, gestul asumat al președintelui dintre toți jurnaliștii români și-a pus desigur doi țucăleri să-i pună întrebări dar unul dintre ei era de la un site care îl înjurase foarte tare pe omul lângă care stătea Klaus Iohannis, președintele Statelor Unite. Era, cum îl chema, Pantazi, care e cu Tapalagă, care Tapalagă îl înjură pe...Foarte interesant, bun, domnule Bogdan Chirieac. Am pus aici doar trei subiecte dintre cele mai aprinse din acele zile – Kovesi, #rezist, mutarea ambasadei. Președintele nostru este fix în partea cealaltă, în opoziție cu pozițiile Statelor Unite și ale președintelui SUA asumate. E întâmplător sau nu? “*

Cu privire la aceste afirmații, membrii Consiliului au apreciat că utilizarea la adresa unor persoane, de altfel, jurnaliști, ca și moderatorul, a calificativului cu sens vădit peiorativ, țucăleri, a fost de natură să contravină prevederilor legale care, pentru a asigura respectarea și protejarea dreptului la imagine și demnitatea persoanei în cadrul programelor audiovizuale, obligă moderatorii emisiunilor să nu folosească un limbaj injurios.

Conform prevederilor art. 40 (5) din Codul audiovizualului, moderatorii, prezentatorii și realizatorii programelor au obligația să nu folosească și să nu permită invitaților să folosească un limbaj injurios sau să instige la violență.

Cu privire la emisiunea “**Punctul de întâlnire**”, difuzată de postul de televiziune Antena 3 în data de 27.02.2019, în intervalul orar: 18:59-20:51, moderată de Radu Tudor, membrii Consiliului au constatat, în urma analizării conținutului și modului de desfășurare, că aceasta a fost difuzată cu nerespectarea prevederilor privind informarea corectă a publicului.

Potrivit raportului de monitorizare:

“Titluri afișate pe ecran: *Kovesi, victorie politică prin vot PPE și PNL; Ministrul Finanțelor debordează de optimism; Dăncilă deplânge atitudinea lui Iohannis; Antena 3, lider de audiență pe audierea lui Kovesi; 26 voturi politice pentru șefia parchetului UE; Schelean (PNL): Kovesi a fost competentă 12 ani; PNL: Kovesi a făcut bine ca șef DNA; Procurori șefi votați politic?; Preda (PSD): avem o problemă de dialog cu Europa; Încălcarea constituției, nesemnificativă la Kovesi; Teodorovici promite autostrăzi și spitale noi; Teodorovici: nu vreau să mai aștept. Nici noi!; Preda (PSD). E o realitate tristă în infrastructură; Atac din PSD la Guvern! Nu trebuia ordonanță!; Chirieac: Cioloș are charisma unei borduri; Chirieac: Kovesi, susținută de binomul germano-rus; Hop și UDMR cu steagul Ungariei; Cum vrea Guvernul să modifice Ordonanța 7.*

Invitați: în prima parte a emisiunii: Valeria Schelean, deputat PNL, Radu Preda, senator PSD; în a doua parte a emisiunii: Bogdan Chireac, Marius Pieleanu.

Teme: În cadrul emisiunii, s-a vorbit despre candidatura Laurei Codruța Kovesi pentru funcția de procuror șef european; voturile obținute de Laurei Codruța Kovesi în comisia LIBE din Parlamentul European; negocierile care vor urma între Parlamentul European și Consiliul UE, pentru desemnarea procurorului șef european; Ministrul Finanțelor, Eugen Teodorovici, face promisiuni privind proiecte de autostrăzi și spitale noi; senatorul Șerban Nicolae a declarat că nu trebuia dată ordonanța de urgență pe justiție. De asemenea, Kelemen Hunor a susținut că ordonanța 7 este o greșală.

În contextul declarațiilor făcute de Kelemen Hunor privind ordonanța pe justiție, moderatorul are următoarea reacție cu privire la Kelemen Hunor și UDMR.

Radu Tudor: *Și, colac peste pupăză, că tot am vorbit noi acum câteva minute, sare și Kelemen Hunor, doamnelor și domnilor, liderul unui partid absolut rușinos, care acum câteva zile, într-un congres ținut la Cluj-Napoca și-a adoptat drept drapel oficial drapelul Ungariei. Este o rușine fără margini, ce face UDMR- ul și coarda pe care ei o întind este prea lungă. Faptul că un partid creat pe criterii etnice, care a primit în România privilegii imense financiare, economice, politice, de absolut toate naturile, să vină să spună că nu este partid românesc și să adopte steagul Ungariei, drept steag oficial al UDMR, este o jignire, este un comportament mizerabil și este, aș spune, o ofensă adusă în egală măsură, românilor și maghiarilor, care trăiesc în această țară. Etnicii maghiari din această țară sunt cetățeni români și orice stat civilizat european trebuie să se bucure de respectul cetățenilor lor. Dacă nici măcar acest minim efort nu-l pot face să respecte drapelul național al României, ei ca cetățeni români, e adevărat ca mulți dintre ei sunt și cetățeni maghiari, dar ca cetățeni români, ca oameni care s-au născut în Transilvania, ca oameni care au avut imense privilegii din partea statului român: au fost miniștri...*

Bogdan Chireac: *Și o să mai fie.*

Radu Tudor: *Și o să mai fie. Sunt parlamentari, au încasat bani atât de mulți de pe urma acestor funcții, în administrația centrală și locală, și tu să spui acum că steagul tău oficial de partid românesc reprezentat în parlament este steagul Ungariei e o rușine și sper ca acest apel a lui Kelemen Hunor de a se retrage Ordonanța 7, să fie urmat de un apel al tuturor politicienilor și tuturor partidelor din Parlamentul României, ca UDMR- ul să retragă această decizie dată la Cluj, în cel mai rușinos mod cu putință. Și o spun doar așa, că anul trecut a fost anul Centenarului, în care am fost jigniți până peste măsură de Ungaria și de politicienii UDMR de la vârf... Au spus că pentru ei, 2018 este un an de doliu, că 1 decembrie, ei n-au ce sărbători de 1 decembrie, de parcă nu sunt aici o minoritate dintr-o țară respectată minoritate și bine finanțată și bine hrănită. Au făcut, din păcate, din anul 2018, un an de confruntare cu cetățenii români majoritari, dar nu-i mai sărbătorim în Centenar, în 2019 sărbătorim 100 de ani de când armata română a eliberat de sub jugul bolșevic Ungaria și e și asta o sărbătoare pentru noi toți, pentru că România a reprezentat o ancoră în lupta împotriva bolșevismului, atunci când a atârnat opincile de (...) turnurile Parlamentului maghiar. Acesta a fost scopul ajungerii armatei române la Budapesta, când am pus opincile pe clădirea Parlamentului maghiar, să eliberăm Ungaria de bolșevism. Și este și aceasta o aniversare."*

În emisiune nu a fost niciun reprezentant al UDMR și nici nu s-a cerut un punct de vedere al UDMR."

După analizarea raportului de monitorizare, Consiliul a apreciat că informațiile puse la dispoziția publicului, referitoare la congresul UDMR ținut la Cluj-Napoca, nu au fost

prezentate cu respectarea principiilor privind imparțialitatea și buna-credință impuse de reglementarea legală, nu dovedesc corectitudine sau vreo verificare anterioară difuzării acestora, în condițiile în care nu este prezentat vreun punct de vedere al reprezentanților acestui partid referitor la evenimentul cu privire la care publicul era informat, pentru respectarea dreptului acestuia la informare.

Astfel, având în vedere conținutul redat anterior, respectiv comentariile domnului Radu Tudor, membrii Consiliului au constatat nerespectarea de către radiodifuzor a prevederilor art. 64 (1) lit. b) din Codul audiovizualului, potrivit căruia, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte principiul conform căruia informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

După analizarea raportului de monitorizare referitor la emisiunile de știri și de dezbateri difuzate de postul Antena 3 în data de **21.03.2019**, interval orar **15:00-24:00**, membrii Consiliului au constatat că, în cadrul emisiunii “Punctul de întâlnire” au fost difuzate informații cu încălcarea prevederilor art. 71 alin. (1) din Codul audiovizualului.

Astfel potrivit raportului de monitorizare, “în partea a doua a emisiunii, moderatorul a prezentat un sondaj realizat de CURS privind INTENȚIA DE VOT LA PARTIDE-EUROPARLAMENTARE, în care se putea observa că pe primul loc este PSD cu 31%, PNL 23%, USR PLUS 13%, ALDE 12%, PRO ROMÂNIA 10%, PMP 5%, UDMR 5%; despre decizia Curții Constituționale conform căreia președintele poate organiza sau propune organizarea referendumului în aceeași zi cu alegerile europarlamentare și întrebarea pe care ar putea să o pună președintele. **Prezentarea sondajului de opinie nu a fost însoțit de următoarele informații: data sau intervalul în care a fost efectuat sondajul și metodologia utilizată; dimensiunea eșantionului și eroarea maximă de eșantionare; solicitantul sondajului.**”

Or, potrivit dispozițiilor art. 71 alin. (1), prezentarea sondajelor de opinie va fi însoțită în mod obligatoriu de următoarele informații:

- a) denumirea celor care au solicitat și a celor care au realizat sondajul;
- b) perioada în care a fost efectuat sondajul și metodologia utilizată;
- c) dimensiunea eșantionului și marja maximă de eroare.

Având în vedere aspectele constatate, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, propunerea de somare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul dispozițiilor art. 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr.504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.7/16.12.2003 și decizia de autorizare nr. 882.2-2/22.11.2016 pentru postul ANTENA 3 – NEWS & CURRENT AFFAIRS) se sancționează cu somație publică de intrare în

legalitate, pentru încălcarea prevederilor articolelor Decizia CNA nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. are obligația de a transmite pe postul ANTENA 3, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul ANTENA 3, deoarece, edițiile din 13 și 26 martie 2019 ale emisiunii „Sinteza zilei” au fost difuzate cu încălcarea prevederilor privind asigurarea echilibrului și imparțialității opiniilor în informarea privind subiecte de interes public general și a celor privind interzicerea utilizării de către moderatorii programelor audiovizuale a unui limbaj jignitor.

De asemenea, la aplicarea sancțiunii Consiliul a reținut și nerespectarea, în edițiile din 27 februarie și 21 martie 2019 ale emisiunii „Punctul de întâlnire”, a dispozițiilor legale privind informarea imparțială și cu bună-credință a publicului și a celor privind informațiile obligatoriu a fi comunicate telespectatorilor în cazul prezentării unor sondaje de opinie. ”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,

NICOLAIE BĂLAȘA-SORESCU

Întocmit, Serviciul juridic și reglementări,
Șef serviciu Dumitru Ciobanu