

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA
BUCUREȘTI

Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
CF 4266189



Autoritate publică
autonomă

Tel.: +4 0213055356
Fax: +4 0213055354

cna@cna.ro
www.cna.ro

Decizia nr. 402 din 13.06.2023
privind amendarea cu 5.000 lei a S.C. INEDIT TV S.R.L.
București, Calea Vitan nr. 9, bl. V6, sc. 2, et. 8, ap. 72, sector 3
CUI 29718131
e-mail:office@inedittv.ro

- pentru postul INEDIT TV
București, Piața Presei Libere nr. 1,
Casa Presei Libere, Corp A2, et. 3, sector 1

Întrunit în ședință publică în ziua de 13 iunie 2023, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul de monitorizare, întocmit în baza sesizărilor nr. 7134/29.05.2023, 7134/1/29.05.2023, cu privire la emisiunea "Ultima instanță" difuzată în data de 08.05.2023, de postul INEDIT TV.

Postul de televiziune INEDIT TV aparține radiodifuzorului S.C. INEDIT TV SRL (licența audiovizuală nr. S-TV 285.2/27.09.2011 eliberată la 10.11.2020 și decizia de autorizare nr. 1799.2-1/29.11.2018 eliberată la 10.11.2020).

În urma analizării raportului de monitorizare și a vizionării de imagini, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. INEDIT TV SRL a încălcat prevederile art. 64 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

În fapt, în data de 08.05.2023, începând cu ora 17.35, postul INEDIT TV a difuzat emisiunea "Ultima instanță", în cadrul căreia, sub titlul: VREM O ROMÂNIE FĂRĂ HOȚIE!, a fost dezbătut subiectul referitor la rețeaua de apă livrată locuitorilor din comuna Pietroșița, satul Dealu Frumos, județul Dâmbovița.

Redăm sinteza constatărilor din raportul de monitorizare:

Titlu: VREM O ROMÂNIE FĂRĂ HOȚIE! / Moderator: Raisa Ekaterina Ivatenko.

Invitați: Paul Moraru (președintele Inedit TV, telefonic). Prima parte - Jurnaliștii de investigații Ziarul Sentinel News - Florin Cristian Bobeică și Ioana L. Popoviciu. Invitata are și calitatea de președinte PNL a organizației locale Pietroșița. A doua parte - Ion Olaru și pe Darius Neda – Sentinel News.

Moderatorul și invitații emisiunii au făcut afirmații privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale la adresa unor persoane din cadrul autorităților administrației locale din comuna Pietroșița, fără a se prezenta și punctele de vedere ale persoanelor acuzate.

Nu a fost prezentat punct de vedere în opoziție față de subiectul abordat.

Rep. 07.44 din S1 – Moderatorul a introdus subiectul emisiunii cu afirmații conform cărora invitata reprezentantă PNL ar fi înjurată de către oamenii de la PSD ai unui primar care a fost prins cu mâța-n sac de către aceasta, context în care invitata a expus motivul pentru care s-ar întâmpla acestea: deoarece ea făcut mai multe sesizări, după ce vechea rețea de apă care

alimenta satul Dealu Frumos, comuna Pietroșița, județul Dâmbovița a fost dezafectată în mod abuziv de către *primar și ai lui* și înlocuită cu alta (*în care s-a investit peste un milion de euro și care se sparge zilnic*) și pentru care oamenii sunt nevoiți acum să încheie contracte cu o companie de apă.

Referitor la companie de apă, moderatoarea emisiunii a susținut că **directorul de la compania de apă este tot unul de-al lor** sau s-a adresat domnului Ciolacu spunând că aceștia sunt **oamenii dumnealui**. Unul dintre invitați a susținut faptul că în **contractul companiei de apă nu apare tariful** (Rep. 16.08 din S1), context în care au fost precizate următoarele persoane: **director general Dumitru Adrian, director economic Ionescu Radu, manager dezvoltare Dumitru Valentin, consilier juridic Laurențiu**, iar moderatoarea a reacționat astfel: **Domne, vă aștept în emisiune să-mi explicați ce e cu ciudățeniile astea de contracte și de ce nu dați apă la oameni! Că zicea domnul Ciolacu, mai alaltăieri zicea că s-au vindecat de ciumă. Păi văd că nu v-ați vindecat, văd că ați dat-o în holeră acum. Păi cum e posibil așa ceva? Dar avem și noi niște instituții ale statului care să se ocupe sau instituțiile statului se ocupă numai de ăia care nu sunt de la PSD? Cum e posibil așa ceva? V-ați vindecat de ciumă? Păi, ia uitați-vă câtă ciumă e acolo, câtă holeră, cât puroi și câtă buboi, negândindu-vă la sănătatea oamenilor, vă bateți joc de oameni că și nici pe animale nu le lași fără apă, că au nevoie și un câțel, și un purcel are nevoie.**

Rep. 17.43 din S1 – Invitata a susținut faptul că **sunt câțiva domni de la dumnealor, nu știm în calitate de ce sunt angajați acolo, după ureche, vin să ne pună acolo diferite substanțe** și a continuat să relateze cum, după ce soțul acesteia a consumat apa respectivă, analizele dumnealui indicau valori **că nici n-ar fi trebuit să mai fie în viață, că e suspect de leucemie, că-i suspect de cancer**. De asemenea, aceasta a mai susținut că și animalele oamenilor s-au îmbolnăvit după ce au consumat apă din noua rețea.

Reacția moderatoarei a fost următoarea: **Domnul ministru al Mediului, dumneavoastră auziți ce se întâmplă în localitatea aia? Că asta ține și de Ministerul Mediului? Deci, vin niște domni, nu se știe cine sunt, da? Puși de ăștia de la PSD, toarnă niște substanțe în izvoarele alea de apă, în rezervele alea de apă, da, acum, ca acum... în secolul paispe, și după aia anunță populația să nu consume apa, pentru că nu știu ce substanțe conține. Da, că dacă pui oamenii să nu consume apa, înseamnă că știi că substanțele alea sunt otrăvitoare pentru om. Asta în condițiile în care oamenii respectivi au apă, că de regulă nu au apă. Pentru că nu funcționează minunăția de rețea de apă făcută de domnii ăștia de la PSD. (...) Deci, cât procent de apă și cât procent de otrăvă? Că e important. Adică trebuie să știm. Nu? Și asta ar trebui să spună. (...) Pentru că au nevoie de bani pentru... e logic... Ioana, au nevoie de bani pentru campania electorală și era, uite, un pretext bun de a face rost de bani. Asta o mai pot înțelege, da? Bine, nu înțeleg faptul că ăsta e un furt, dar ce au gândit ei? Adică ce s-au gândit ei? Ce nu pot înțelege este cum de pun ei substanțe despre a căror proveniență nu se știe. Vin și le toarnă așa...**

Rep. 22.10 din S1 – Moderatoarea a presupus că acolo poate fi vorba de un grup de crimă organizată, astfel: **Ce păzește Garda de Mediu? Ce păzește Ministerul Mediului? Ce păzește... apropo și de contractele astea, DNA-ul, ce păzește DIICOT? Că dacă sunt mai mulți, că văd că sunt mai mulți, se susțin unii pe alții? Da, vorbim probabil și despre un grup de crimă organizat și DIICOT-ul doarme în sandale văd.**

S2 – Invitata emisiunii a fost întrebată dacă a luat legătura cu cei de la partid (PNL) în privința aspectelor reltate în cadrul emisiunii, iar referirile la reprezentanții PSD au fost următoarele:

Moderator: **Deci profilul, că am observat chestia asta peste tot în țară. Da? Profilul politicianului, în viziunea lui domnul Ciolacu, care a scăpat de... că mă iau de el, că el e președintele tuturor și capul răutăților, da, care a scăpat el de ciumă, da? Profilul celui care trebuie să aibă funcții în PSD... Domne, e dovedită chestia asta, este următorul: să fure, să știe să fure, să fie și prins, că dă bine la CV un dosar penal pe la DNA, trăgănat și ăla pe-acolo, da, să facă tot felul de legi tembele, cum a fost legea, proiectul ăsta de lege care a inflammat toată România cu copiii. Să fie analfabet.**

S3 – A intervenit telefonic Paul Moraru (profesor și președinte Inedit TV), susținând faptul că este vorba de incompetența primarilor în astfel de cazuri: **Să pui apă... otrăvuri în apă, să știți un lucru, că nu este numai un caz izolat în zona de care invitații tăi o pomenesc. Pe durata discuției telefonice, moderatoarea a avut intervenții de genul:**

Moderator: **Vorbim despre un om de la PNL care este înjurat, amenințat și batjocorit, pentru că muncește și pentru că e cinstit, de unul de la PSD.**

Rep. 04.37 din S3 - Moderator: *Să spună ce fel de substanțe toarnă ei în apa aia. Pentru că soțul ei era cât p-aci, ferească Dumnezeu, să moară, da? Ea a pățit-o și mulți alți oameni din loca... ăștia de la PSD spunând „O să punem ceva în apă și să nu beți apă trei, patru zile. Dar n-au spus ce. Dar refuză să spună numele, și aicea eu mă gândesc că și ăștia de la Garda de Mediu sunt absolut imbecili, că nu pot să le spun altfel. Cum adică sunt sesizați și nu se deranjează? Să ia ei probele de apă!*

Rep. 00.08 din S4 – Invitata emisiunii a reluat subiectul analizelor soțului dumneai, care ar fi fost date peste cap din cauza apei consumate, reacția moderatoarei fiind: *Ei chiar spuneau, la un moment dat, da, că nu trebuie... adică, avertizau populația să nu consume apă câteva zile că pun ei nu știu ce... E un fel de „Nu mai beți, nu mai beți apă, da, deloc, că am pus noi niște otravă în ea!” Pare de noaptea minții. Dacă nici ăsta nu e caz penal, dacă nici ăștia nu sunt penali în funcții publice, nu mai știu care ar fi.*

Rep. 00.53 din S4 - După ce invitata a susținut și faptul că primește mesaje jignitoare sau în care i se spune că cei pe care îi contestă au pile, moderatoarea emisiunii are următoarele intervenții: *La cine au pile? La domnul Ciolacu? La cineva care l-a tratat pe domnul Ciolacu de ciumă și au dat-o în holeră. Adică, mi se pare... pentru că una e să furi bani, ei fură bani toți de 33 de ani, ce să mai zicem că se știe, da? Domnul, e și alta e să pui în pericol, cu bună știință, viața locuitorilor unei localități întregi, cu copii, cu bătrâni, cu tineri, cu... la grămadă. Exact și după ce că le faci chestia asta... deci, odată-i lași fără apă, pentru că vrei tu să-ți faci o companie de apă, să jupoi localnicii de bani, da, îi lași fără apă, da, ca să-i determini să se mute, să facă contractele astea dubioase, și aicea iarăși o să facem și noi o sesizare către, dacă ne permiteți, către DNA, Structura Centrală, către DIICOT, către Protecția Consumatorului, către Ministerul Mediului, către Garda de Mediu, da, către Curtea de Conturi, pentru că mi se pare de noaptea minții. Eu am citit tot ce ai spus tu de-a lungul timpului și am văzut toate filmările pe care le-ai făcut, toate. Domne, dar amănuntele astea acum le aflu, acum, mă îngrozesc. Adică oamenii din localitatea respectivă au fost puși în pericol, viața lor este pusă în continuare în pericol, problema cu apa nu s-a rezolvat, da? În schimb văd că și-au rezolvat problema cu niște chitanțe, și cu niște facturile și cu niște prețuri pe care le facturează ei că așa li se năzare lor fără să spună în contract, cum spunea și Florin, pentru că nu există vreun contract de prestări servicii în care să nu se spună, domne, tariful este atât.*

Rep. 02.52 din S4 – Invitatul a făcut mențiuni și despre neconcordanțe tehnice și de calitate referitoare la noua conductă de apă: *conducta nouă de care spun ei, de fapt, nu este conductă nouă, pentru că ei au tăiat din bucata de rețea care a fost pusă de cetățenii satului Dealul Frumos, deci cea din 1988 și, pe alocuri, au venit cu o țevă și s-au branșat. Jaful. Că asta este. De la țeava care a fost montată, că nu corespunde cu dimensiunile din acte și altele.*

A doua parte a emisiunii:

S5 – Invitatul Ion Olaru (prezentat ca jurnalist Sentinel News), locuitor Pietroșița a făcut următoarele afirmații: *35 de ani am băut apă din conducta aia, nu s-a îmbolnăvit nimeni. Acuma s-a îmbolnăvit jumătate din sat din aia. Și aseară am băut o gură de apă și am zis că toată noaptea mor din cauza la apa asta.*

Ion Olaru: *Nepoșica mea, care i-a făcut e făcut baie cu ea, a ieșit pete pe ăia din cauza la apă, din cauza apei.*

Rep. 01.43 din S5 – Acesta a susținut că primarul localității ar fi vrut să îl agreseze.

Rep. 05.29 din S5 – După ce invitatul a amintit că i-a fost pusă poprire pe pensie pentru că a refuzat să plătească apa, fără ca acesta să aibă contract, moderatoarea intervine astfel: *Păi și cum să vă pună poprire pe pensie? Pentru că asta nu poate să facă decât o instanță, nu poate să facă o primărie. Așa a vrut primarul?*

Rep. 07.11 din S5 - Moderator: *V-ați făcut acum și instanță, de țineți locul și de instanță de judecată, țineți locul și de executor judecătoresc, numai pentru că vrea un primar de la PSD? Cum îl cheamă, domnule, pe primarul ăsta? Că deja m-am enervat.*

Ion Olaru: *Dicu Ion. Dicu Leonard Ion.*

Moderator: *Păi și nu vă supărați, cum pot, domnule, oamenii să voteze asemenea specimene? Care înjură, amenință, fură banii, fură țevile și-și face țevi ca să facă contracte cu oamenii pe compania lui de apă, le dă ordine ălor de la Casa de Pensii să le ia oamenilor să le facă poprire pe pensii. Alo, doamnă, domnule de la DNA, că nici nu mai știu cine e șef la DNA, că se tot schimbă că șosetele așa, dumneavoastră auziți ce se discută în studioul ăsta?*

Rep. 01.45 din S6 – Moderatoarea a adus în discuție caracterul violent pe care l-ar avea primarul localității respective și faptul că oamenilor le este frică de acesta:

Moderator: *Păi d-asta am întrebat și eu de când e primar domnul ăsta, că ăsta nu face așa de azi, de ieri, cum a făcut în ăștia patru ani, cu siguranță că așa a făcut și acum patru ani și încă în urmă cu patru ani. Și terorizează lumea pe acolo. Și este foarte posibil... Ați auzit ce-a spus Ioana? Cetățenilor le este frică de el, nu știu...*

Paul Moraru: *Dar ce face? Îi bate? ăsta e popor să-ți fie frică de un primar?*

Moderator: *Păi da. Păi dacă l-a... stați un pic! La invitatul nostru a ieșit... păi da îi bate. La invitatul nostru, da, la domnul Olaru a sărit să-l bată, pentru că l-a prins cu cizmele în apa aia pe care dumnealor o beau.*

Rep. 05.58 din S6 - Moderator: *Eu sunt foarte, foarte îngrijorată referitor la starea de sănătate a populației din localitatea aia, pentru că viața în continuare le este pusă în pericol prin acea apă în care se pun substanțe, pot să le pună și droguri sau nu știu ce le pun ei acolo.*

Rep. 01.35 din S7 – Invitatul Ion Olaru a susținut că primarul localității Pietroșița este votat de oamenii care iau ajutoare sociale, considerând că jumătate din sat ar fi oameni handicapați, care iau bani tot de la primărie, iar moderatorul a concluzionat că astfel aceștia sunt mituiți.

În continuare, invitatul a relatat despre un domn Firețeanu Mihai, care l-ar fi amenințat și jignit pentru demersurile pe care le face, mizând pe faptul că primarul are relații. Moderatoarea a reacționat, adresând jigniri primarului, în felul următor: Adică, cei care îl țin în brațe pe acest individ, care e și recalcitrant, da, este și nesimțit, nesimțit la propriu, pentru că nu poți să ameninți, să țipi și să îmbrânțești o doamnă în primul rând, cum a făcut cu Ioana. Nu poți să-ți trimiți tot felul de postaci, d-ăia plățiți cu cinci lei la zi, ca să spună toate mizeriile despre ea. Ești un nesimțit, domnul primar, că asta ești înainte de orice altceva. Să-ți mai atribui de râsu-plânsu de Caragiale și cetățean de onoare, că ce? Că otrăvește apa acestor oameni, că le furi efectiv apa pe care ei au construit-o, că-ți permit să-i zici ăluia de la Casa de Pensii să-i pună poprire pe pensie acestui om care a muncit o viață întreagă în mod cinstit și n-a furat ca dumneata și ca domnul Ciolacu și ca mai știu eu care, că m-am săturat de ei de nu mai pot. Cum este posibil așa ceva? Are pile. Să vedem pilele, domnul Olaru! Că pilele alea contribuie la favorizare infractorului, dacă are pile și îl țin în brațe, nu? (...) Păi, domne, în curând, dacă mai pune otravă d-aia sau ce pune în apă, chiar o să fie liniște totală, că se transformă toată localitatea într-un cimitir. Doamne, ferească Dumnezeu!

Rep. 06.10 din S7 - Moderator: *Domne, păi ăsta e un act terorist, că dacă vine acuma un terorist, da, și să duce... Nu așa spuneau? Apropo, în '89, atunci când cu lovitura de stat nu ieșeau ăia la televizor și spuneau „Domnule, ne otrăvesc fântânile, teroriștii aruncă nu știu ce substanțe în ele și nu știm ce aruncă.” Păi nu e la fel? Nu este un act de terorism, dacă vine unul...*

Ion Olaru: *Poate să ne otrăvească oricine, pentru că acolo n-are una, n-are nici stație de filtrare, n-are paznic nici în pădure, n-are pază nici în sat. (...) Păi da, și s-au îmbolnăvit și animalele. Am fost oameni care s-au îmbolnăvit vacile, caii. / Moderator: Apa aia se duce și pe legume și pe fructe, și pe verdețuri, nu? Mie mi se pare cam de DIICOT așa.*

Ion Olaru: *Mare lucru să nu ne facă vreo figură să ne otrăvească, ca să ne distrugă cu totul, să nu mai putem să mai vorbim nimic.*

Rep. 07.37 din S7 – Când moderatorul a întrebat dacă a venit vreun tehnician specialist să facă constatări în zonă, invitatul a precizat numele Iliescu și a adăugat acolo e tot o clică cu... / Moderator: *Păi, vă dați seama că na, tot ai lor.*

Vizionând imagini și analizând raportul de monitorizare, membrii Consiliului au constatat că emisiunea "Ultima instanță" din 08.05.2023 a fost difuzată cu încălcarea prevederilor art. 64 alin. (1) lit b) din Codul audiovizualului, potrivit cărora informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

Astfel, în cadrul acestei ediții, sub titlul: VREM O ROMÂNIE FĂRĂ HOȚIE!, a fost dezbătut subiectul referitor la rețeaua de apă livrată locuitorilor din comuna Pietroșița, satul Dealu Frumos, județul Dâmbovița.

În acest context, în cadrul emisiunii, au fost făcute o serie de afirmații tendențioase, acuzatoare la adresa edilului localității și a unor persoane din administrația publică locală, în sensul cărora aceștia ar fi dezafectat abuziv vechea rețea de alimentare a comunei cu apă, înlocuind-o cu alta, care, aproape, zilnic se sparge, deși ar fi costat peste un milion de euro, locuitorii fiind nevoiți să încheie contracte "dubioase" cu o anumită companie de apă, că cetățenii și animalele s-ar fi îmbolnăvit din cauza introducerii în noua rețea de apă a unor substanțe ("otrăvuri"), demers catalogat ca "act terorist" sau acuzații cu privire la atitudinea edilului ("înjură, amenință, fură banii, fură țevile și-și face țevi ca să facă contracte cu oamenii pe compania lui de apă, le dă ordine ălor de la Casa de Pensii să le ia oamenilor să le facă poprire pe pensii") ș.a. Pe de altă parte, chiar titlul VREM O ROMÂNIE FĂRĂ HOȚIE! sub care s-a desfășurat această dezbatere inducea publicului un mesaj acuzator la adresa persoanelor vizate, identificate pe post, mesaj susținut, de asemenea, de afirmații tendențioase, persuasive cu privire la preținse fapte ilicite, imputate aceluiași persoane din administrația publică locală a comunei Pietroșița. Or, în legătură cu aceste acuzații factuale, în emisiune nu a fost prezentat și punctul de vedere al celor vizați, care ar fi permis publicului să poată aprecia în cunoștință de cauză asupra informațiilor prezentate, asigurându-se astfel dreptul la informare completă și obiectivă, potrivit dispozițiilor legale.

Față de aceste aspecte, Consiliul consideră că atunci când prin afirmații se tinde spre formularea de acuzații determinate, se impune dovada unei baze factuale, rezonabile pe care se sprijină, pentru a permite publicului să-și formeze propria convingere, nu doar pe cea indusă prin comentariile făcute, vădit părtinitoare, subiective, direcționate în sensul unanim acceptat de interlocutori și moderatoare.

De asemenea, Consiliul concluzionează că prezentarea unor subiecte de actualitate, cu implicații în plan social, economic și politic, cum a fost cel prezentat în cadrul emisiunii analizate, trebuie făcută cu responsabilitate și cu respectarea unei informări obiective, printr-o prezentare echidistantă, echilibrată, imparțială și cu bună-credință. De aceea, în temeiul legii și în calitate de garant al interesului public, Consiliul afirmă că informarea corectă a publicului este o condiție esențială în desfășurarea unui program audiovizual, date fiind importanța și impactul major pe care le are televiziunea în rolul său de a informa publicul. În același sens, în Rezoluția nr. 1003/1993 cu privire la etica jurnalistică, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere.

Pentru aceste considerente, având în vedere sancțiunile anterioare aplicate pentru fapte și încălcări similare în materie de informare corectă, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, Consiliul a propus sancționarea radiodifuzorului cu amendă de 5.000 lei.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul prevederilor 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1. Radiodifuzorul S.C. INEDIT TV SRL (licența audiovizuală nr. S-TV 285.2/27.09.2011 eliberată la 10.11.2020 și decizia de autorizare nr.1799.2-1/29.11.2018 eliberată la 10.11.2020 pentru postul INEDIT TV) se sancționează cu **amendă de 5.000 lei** pentru încălcarea prevederilor art. 64 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe postul INEDIT TV, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00 - 22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 5.000 lei postul INEDIT TV, deoarece, în cadrul emisiunii ”Ultima instanță” din 8 mai 2023, în care a fost dezbătut subiectul referitor la rețeaua de apă livrată locuitorilor dintr-o localitate din județul Dâmbovița, nu a fost asigurată o informare imparțială, echilibrată și cu bună-credință, așa cum prevede art. 64 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Întocmit, Serviciul juridic,
reglementări și relații europene,
Șef serviciu, Dumitru Ciobanu