

Decizia nr. 439 din 18.07.2023
privind sancționarea cu amendă de 20.000 lei a S.C. ARTFEST CONSULTING SRL
cu sediul în București, Strada Pravăț nr. 14,
Bloc P7, Scara 8, parter, ap. 141, camera 1, Sector 6,
CUI 42356667 e-mail: cinetubetv2020@gmail.com

- pentru postul de televiziune GLOBAL NEWS/GLOBAL NEWS HD
București, Piața Presei Libere nr. 1, Casa Presei Libere, Corp C2, et. 4, poz. cad. 19

Întrunit în ședință publică în ziua de 18 iulie 2023, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat rapoartele de monitorizare întocmite de direcția de specialitate în baza reclamațiilor înregistrate sub nr. 5076/22.04.2023 cu privire la emisiunea „Starea de veghe”, ediția din 5 aprilie 2023, și 5079/ 22.04.2023 cu privire la emisiunea ”Știrile Global News” din 12 aprilie 2023, difuzate de postul Global News.

Serviciul de programe de televiziune cu denumirea GLOBAL NEWS/GLOBAL NEWS HD aparține S.C. ARTFEST CONSULTING S.R.L., titularul licenței audiovizuale nr. TV-C 903.1/12.08.2020 eliberată la 13.12.2022 și decizia de autorizare nr. 2277.1-1/24.05.2022 eliberată la 13.12.2022.

În urma dezbatelor ce au avut loc după analizarea rapoartelor de monitorizare și vizionarea unor secvențe din înregistrările emisiunilor menționate, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. ARTFEST CONSULTING S.R.L. a încălcat prevederile art. 64 alin. (1) lit. a) și b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

- a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;
- b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

În fapt, a fost monitorizată emisiunea de dezbatere **Starea de veghe** difuzată de postul de televiziune **Global News, în direct**, în data de 05.04.2023, intervalul orar 17:00-19:00.

Moderatoare: Adriana Bahmuțeanu

Invitați: Sorin Muncaciu- deputat AUR; Geanina Hagima- medic; Bogdan Comaroni-jurnalist (videowall).

Titluri: **ZIUANEWS: DEPOPULAREA DUPĂ VACCINARE. RAPORT OMS RECENT ARATĂ CĂ UNA DIN ȘASE PERSOANE DIN LUME SUFERĂ DE INFERTILITATE; CONTRACTELE SECRETE CU PFIZER ȘI MODERNA. PRIMELE ”PREȚURI” ALE VACCINURILOR ”GRATUITE”, ȘI PROBLEMA PRINCIPALĂ A CONTRACTELOR: STATELE CUMPĂRĂTOARE SÎNT RESPONSABILE DE REACȚIILE ADVERSE. CLAUZELE SÎNT ILEGALE**

Moderatoare: **Mai apare o știre, domnule deputat Muncaciu, și anume că aceste contracte secrete cu Pfizer și Moderna și este o știre publicată astăzi de ziarul Activ News, dacă doriți sursa, domnilor de la CNA și care ei spun că problema principală a contractelor este că statele cumpărătoare sunt responsabile de reacțiile adverse, clauzele sunt ilegale.** Și înainte să discutăm asta vreau să vă mai întreb un lucru.

Moderatoare: **Noi știam, da și apare, apar primele primele date oficiale. Activ News publica aceste date oficiale, deci acum este oficial de la Comisia Europeană, mă rog, de la iată și domnul avocat Gheorghe Piperea se alătură acestui demers.**

Geanina Hagima: **Care sunt susținute de dovezi. Noile dovezi că spun clar că aceste vaccinuri, anumite vaccinuri nu au avut, nu au fost eficiente, măștile nu au fost eficiente, lockdown-ul a fost, nu numai că a fost ineficient, dar a fost și nociv pentru toate segment, pentru toate activitățile societății, nu numai cel**

Moderatoare: **Clauzele din contractele acestea secrete, ținute în continuare la secret, pentru că sunt ținute la secret de către Comisia Europeană, dar încet, încet, încep să apară aceste clauzele, iar statele cumpărătoare sunt responsabile de reacțiile adverse și nu companiile producătoare. Aici este problema, domnule Muncaciu și doamna doctor Hagima, cum e posibil așa ceva? Adică noi cumpărăm niște seruri și compania care le produce exonerată de răspundere. În cazul în care, să spunem, se întâmplă efecte secundare nedorite pe bandă rulantă, statul respectiv plătește daunele și compania producătoare. Nu? E normal așa ceva?**

Sorin Muncaciu: **Nu, bineînțeles că nu. Ei au profitat de faptul că Comunitatea Europeană, adică Comisia Europeană, a făcut un un, un, cum să zic, un un contract-cadru. Dar ei au impus lucrul ăsta. De ce au impus lucrul ăsta? Vă spun de ce? Pentru că ei au știut că există reacții adverse, că acest, unii pacienți vor fi schilodiți, unii pacienți vor deceda. Pentru că dacă vă aduceți aminte, când judecătorul din Texas a desecretizat primele 55.000 de pagini pe care Pfizer le-a dat, le-a supus atenției Food and Drug Administration când a primit acea autorizație de urgență, acolo, noi am aflat că, de fapt, în testarea acestui vaccin au murit 1200 de voluntari. Păi, în mod normal, standardul în Statele Unite era la 50 de persoane vătămate și mai ales decese, acest vaccin trebuia ridicat imediat. Dar, nu ăsta a fost contractul, că aici este ceea ce nu înțeleg o grămadă de de cetățeni, cum a fost posibil ca totuși această autorizație să fie perpetuată și aceste vaccinuri să fie folosite în masă? Păi, e foarte simplu. Nu acesta a fost contractul inițial, de contractul inițial, v-am spus, a fost făcut de Other Authority și a fost cumpărat acest vaccin de către Departamentul Department of Defence al Statelor Unite, pe baza unui cod. Iar, în apărarea Pfizer, atunci când un wiserblower sau cum se spune, un avertizor de integritate a acuzat Pfizer că nu a respectat protocoalele de, pentru, pentru, științifice, pentru studiile științifice, că aici erau cu studii complexe, erau de fertilitate, de eficacitate, de morbiditate.**

Moderatoare: **Păi, apare acum un studio, este un raport. Una din șase persoane vaccinate suferă de infertilitate.**

Sorin Muncaciu: **Bun, asta este o chestiune care de mult o știam. De ce? Pentru că au fost unii care au arătat nu numai nu numai linia feminină este afectată de această spike protein, dar și linia masculină, ceea ce este extrem de grav. ăsta a fost argumentul meu. Când în Parlamentul României au început să spună că trebuie să vaccinăm copiii, m-am dus la toți miniștrii și la toți medicii din Parlament și i-am întrebat care este, de ce, este aberant să vaccinăm copiii, pentru că copiii, pe vremea... dar vă aduc aminte, avea morbiditate, mortalitate statistic zero. Dacă noi am fi vaccinat acești copii, am fi obținut mai bine decât zero? Nu! În schimb, în schimb, ei ar fi avut reacții la adverse. Adică ar suferi reacțiile adverse ale vaccinului și care sunt alea: miocardita, pericardita, mai ales tinerii ăștia, bărbații în vârstele între 14 și 28 de ani. Ei reacționează cel mai violent la această M-ARN. Și, ca dovadă că o grămadă dintre morțile subite la tineri se explică în**

felul ăsta, acești pacienți au fost vaccinați acuma. Ceea ce nu înțelegem noi este cum e posibil ca Ministerul Sănătății să nu aibă o comisie care să studieze aceste reacții adverse, când noi vaccinăm din 2020 și abia acum o lună s-a format la Ministerul Sănătății candid, ne-a spus domnul Rafila la comisie când l-am chemat, că abia acum o lună avem noi o comisie care studiază aceste reacții adverse.

Moderatoare: Care nu face nimic comisia, vă dați seama, la ce rezultate poate ajunge acea comisie?!

Sorin Muncaciu: Păi, nu, nu se poate. Plus că au apărut statistici îngrijorătoare. Uitați-vă, de exemplu, la data de 31, cred că ianuarie, statistica australiană arăta că 58% din pacienții care erau internați cu afecțiuni din astea virale, acute, de iarnă, cum ar veni, au fost cei vaccinați de trei ori și 20 și ceva, cei vaccinați de două ori. Păi, asta înseamnă că cei vaccinați sunt cei susceptibili de infecțiile astea, nu, dacă s-a întâmplat astea. Plus că mai există o problemă pe care doamna doctor cred că o știe foarte bine, este vorba de excesul de mortalitate. Națiunile care au vaccinat cel mai mult în Europa au avut cele mai mari procente de exces mortality.

Moderatoare: Deci, aveți peste 1000 de studii. Asta voiam să vă întreb.

Sorin Muncaciu: Da, bineînțeles.

Moderatoare: Peste 1000 de studii, care demonstrează ce? Efectele adverse adverse, mortalitatea, da, subită.

Sorin Muncaciu: Mortalitate și morbiditate. Au fost foarte mulți oameni schilodiți, au fost foarte mulți oameni care și-au pierdut viața.

Moderatoare: O să vă rog să ne puneți la dispoziție aceste studii, domnul Muncaciu, pentru că o să ne cheme CNA-ul și vrem să fim acoperiți cu dovezi.

Sorin Muncaciu: Da, nu e niciun fel de problemă.

Moderatoare: Doamna doctor Hagima, vă rog, pentru că n-am vorbit cu dvs., iată, despre problema asta existentă în alte țări, dacă credeți că se va întâmpla și la noi. Asta pentru că guvernul, în continuare, achiziționează milioane de doze. Deci, în Statele Unite sunt persoane vaccinate cu șase-șapte doze, în Elveția la fel. Persoanele vârstnice sunt condiționate să se vaccineze de actul medical. Adică, vrei la doctor, întâi vaccinează-te și după aia mai discutăm. Deci, e clar că și dacă s-a oprit pandemia asta, vine o altă pandemie. L-am auzit și pe președintele Biden spunând asta și îi rog pe colegi, după răspunsul doamnei Hagima, să dea și bucată aia cu președintele Americii care spune da, ne pregătim pentru altă pandemie. Deci, doamna Hagima, ce să înțelegem mai vine un val peste noi, mai vine o altă pandemie?

Geanina Hagima: După cum am văzut că se produc vaccinurile înainte de apariția pandemiei, totul este posibil, pentru că se vorbește despre arme biologice, nu? Deci, sunt probleme foarte grave care se întâmplă în această lume și văd că nu, nimeni nu răspunde. Este ca organizație teroristă internă.

Moderatoare: Deci ori este o nouă pandemie, ori este o depopulare. Iată că deja voi ați publicat astăzi un studiu internațional. Da, o persoană din șase vaccinată este deja infertilă, ca să nu mai spunem de celelalte studii cu moartea subită și cu rata de mortalitate foarte, foarte ridicată. Se pregătește un nou val, o nouă pandemie, mai vine încă o nenorocire din asta peste noi?

Moderatoare: Noi ne facem datoria.

În data de 12.04.2023, postul de televiziune Global News a difuzat în direct, în intervalul orar: 10:58-11:43, emisiunea Știrile Global News, prezentate de Elena Coțofană și Diana Popescu.

La ora 11:02, s-a difuzat o știre cu titlul: **Documente secrete publicate prin ordinul Curții Federale din SUA demonstrează că Pfizer, FDA și verificatorii de fapte au mințit când au spus că în vaccinurile anti-COVID nu există oxid de grafen.**

Elena Coțofană: **Documente secrete publicate prin ordinul Curții Federale din SUA demonstrează că Pfizer, FDA și verificatorii de fapte au mințit când au spus că în vaccinurile anti-COVID nu există oxid de grafen.**

Diana Popescu: *Mai multe studii independente efectuate de medici și oameni de știință au confirmat că oxidul de grafen este de fapt prezent în aceste vaccinuri, dar producătorii, autoritățile de reglementare a medicamentelor și așa-numiții verificatori ai faptelor au negat aceste afirmații, cel mai probabil din cauza efectelor toxice cunoscute, pe care le are asupra organismului. Un document publicat în februarie 2023 de U.S. Food and Drug Administration, prin ordinul Curții Federale din SUA, confirmă că este perfect posibil ca oxidul de grafen toxic să fi ajuns în vaccinurile anti- COVID-19, în baza procesului de fabricație, scrie Expose News, care prezintă detalii din unul dintre cele mai recente documente publicate de FDA.*

Elena Coțofană: *Documentul a fost pus la FDA de către Pfizer, a obține autorizația de utilizare de urgență. Un grup de oameni de știință și cercetători medicali au dat în judecata FDA, pentru a forța publicarea a sute de mii de documente legale și legate de autorizația de utilizare de urgență a vaccinului Pfizer BioNTech COVID-19 și la începutul lunii ianuarie 2022, judecătorul federal Mark Pittman a ordonat FDA să elibereze 55.000 de pagini pe lună, iar de atunci PHMT a postat toate documentele pe site-ul său, pe măsură ce acestea au fost publicate.*

Vizionând imagini și analizând raportul de monitorizare având ca obiect emisiunile „Starea de veghe”, ediția din 5 aprilie, și ”Știrile Global News”, din 12 aprilie 2023, din al cărei conținut am exemplificat mai sus, membrii Consiliului au constatat că aceasta a fost difuzată cu încălcarea prevederilor art. 64 alin. (1) lit. a) și b) din Codul audiovizualului, potrivit cărora, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, radiodifuzorii trebuie să asigure o distincție clară între fapte și opinii, iar informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

Astfel, în cadrul acestor ediții, subiectele dezbătute s-au referit la efectele adverse ale vaccinurilor împotriva SARS-Cov2, produse de companiile Pfizer și Moderna.

Acest subiect a fost prezentat sub următoarele titluri afișate pe ecran: ZIUANEWS: DEPOPULAREA DUPĂ VACCINARE. RAPORT OMS RECENT ARATĂ CĂ UNA DIN ȘASE PERSOANE DIN LUME SUFERĂ DE INFERTILITATE; CONTRACTELE SECRETE CU PFIZER ȘI MODERNA. PRIMELE ”PREȚURI” ALE VACCINURILOR ”GRATUITE,, ȘI PROBLEMA PRINCIPALĂ A CONTRACTELOR: STATELE CUMPĂRĂTOARE SUNT RESPONSABILE DE REACȚIILE ADVERSE. CLAUZELE SUNT ILEGALE.

În acest context, pe parcursul emisiunilor, au fost făcute comentarii tendențioase, acuzatoare, de către moderatoare și invitații acesteia care au vizat produsele celor două companii, susținând că aceste vaccinuri ar cauza infertilitate, scopul urmărit fiind depopularea planetei.

Exemplu de comentarii din cuprinsul emisiunii: „Păi, apare acum un studio, este un raport. Una din șase persoane vaccinate suferă de infertilitate. Bun, asta este o chestiune care de mult o știam. De ce? Pentru că au fost unii care au arătat nu numai nu numai linia feminină este afectată de această spike protein, dar și linia masculină, ceea ce este extrem de grav.”

Or, față de asemenea afirmații acuzatoare, Consiliul consideră că, în scopul asigurării unei informări corecte și complete, ar fi trebuit ca în timpul dezbaterii subiectului, pe de o parte, să fi fost prezentate probe concludente, pertinente, utile și necesare, pentru a permite telespectatorilor să-și formeze propria convingere, iar pe de altă parte, să fi fost asigurată o distincție clară între fapte și opiniile exprimate.

În consecință, Consiliul a constatat că modul în care a fost tratat acest subiect nu a fost unul imparțial, echilibrat și cu bună-credință, cu consecința afectării dreptului publicului la informare corectă, ceea ce contravine dispozițiilor legale invocate.

De asemenea, Consiliul apreciază că modul în care a fost tratat subiectul în emisiunile analizate a avut drept consecință scoaterea în evidență a unei campanii denigratoare cu privire la efectele adverse ale vaccinurilor împotriva SARS-Cov2, în condițiile în care radiodifuzorul a prezentat informații bazate pe aprecieri subiective și tendențioase ale unor invitați care nu sunt specialiști în domeniul virusologiei, în susținerea cărora nu au fost prezentate date concludente și pertinente care să ateste veridicitatea acestora, fapt de natură să afecteze publicul telespectator care nu a beneficiat de o informare corectă și imparțială, astfel cum prevăd dispozițiile art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului.

Per ansamblu, Consiliul consideră că abordarea unor teme de interes major pentru public, trebuie făcută cu responsabilitate, în mod corect și imparțial prin prezentarea unei pluralități de opinii, cu precădere, ale specialiștilor din domeniu, care să contribuie în mod real la sănătatea publică prin difuzarea unor informații corecte, imparțiale și de încredere.

În calitate de garant al interesului public, în baza competențelor și obligațiilor stabilite prin lege, Consiliul Național al Audiovizualului consideră că radiodifuzorii au obligația de a informa publicul în mod corect în legătură cu problemele de interes public, iar acest lucru trebuie făcut fără a se aduce atingere dreptului la informare corectă. Libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni, iar alin. (2) a art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede că exercitarea libertății de exprimare comportă îndatoriri și responsabilități, putând fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care constituie măsuri necesare într-o societate democratică pentru a garanta protecția reputației sau a drepturilor altora.

Curtea de la Strasbourg a statuat că exercitarea libertății de exprimare include obligații și responsabilități, a căror întindere depinde de situație, iar garanția oferită de art. 10 din Convenție este subordonată condiției ca cei interesați să acționeze cu bună credință, cu respectarea deontologiei jurnalistice (*Radio France și alții c/Franței; Colombani și alții c/Franței; Bladet Tromsø și Stensaas c/Norvegiei, Cumpănă și Mazăre c/Romaniei; Stângu și Scutelnicu c/României*).

În calitate de garant al interesului public, Consiliul consideră că informarea corectă a publicului este o condiție esențială în desfășurarea unui program audiovizual, date fiind importanța și impactul major pe care le are televiziunea în rolul său de a informa publicul, iar radiodifuzorii au obligația de a prezenta în mod imparțial și echilibrat faptele și evenimentele aduse în atenția telespectatorilor. Cu privire la etica jurnalistică, în Rezoluția nr. 1003/1993 Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere, iar difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare.

Pentru aceste considerente, având în vedere sancțiunile anterioare aplicate pentru fapte și încălcări similare ale prevederilor legale în materie de informare corectă, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, Consiliul a propus sancționarea radiodifuzorului cu amendă de 20.000 lei.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul prevederilor 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. ARTFEST CONSULTING S.R.L., titularul licenței audiovizuale nr. TV-C 903.1/12.08.2020, eliberată la 13.12.2022, și al deciziei de autorizare nr. 2277.1-1/24.05.2022, eliberată la 13.12.2022, pentru serviciul de programe cu denumirea GLOBAL NEWS/GLOBAL NEWS HD, **se sancționează cu amendă de 20.000 de lei** pentru încălcarea dispozițiilor art. 64 alin. (1) lit. a) și b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a Curții de Apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe postul GLOBAL NEWS/GLOBAL NEWS HD, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00 - 22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 20.000 de lei postul Global News, deoarece, în cadrul emisiunilor Starea de veghe”, din 5 aprilie 2023, și ”Știrile Global News” din 12 aprilie 2023, informațiile prezentate cu privire la efectele vaccinului împotriva SARS-Cov2 au conținut mesaje bazate pe aprecieri subiective și tendențioase ale unor invitați, care nu erau specialiști în domeniu, nesustținute cu dovezi concludente și pertinente care să ateste veridicitatea acestora, fapt de natură să afecteze publicul telespectator care nu a beneficiat de o informare corectă și imparțială, astfel cum prevăd dispozițiile art. 64 din Codul audiovizualului.

Conform prevederilor invocate, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să se asigure că informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment este corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Întocmit, Serviciul Juridic,
Reglementări și Relații Europene
Șef serviciu Ciobanu Dumitru