



Decizia nr. 510 din 20.10.2015
privind somarea S.C. ETALON TV S.R.L.

- pentru postul de televiziune ETALON TV
Râmnicu Vâlcea,

Întrunit în ședință publică în ziua de 20 octombrie 2015, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Serviciul Inspecție, în baza reclamațiilor înregistrate la CNA cu nr. 5991/22.06.2015, cu privire la emisiunea „Local Combat” edițiile din 11 și 17 iunie 2015, difuzate de postul ETALON TV.

Postul de televiziune ETALON TV aparține S.C. ETALON TV S.R.L. (licență audiovizuală nr. TV-C757/04.05.2015, decizia de autorizare nr. 1965/23.07.2015).

În urma dezbaterilor ce au avut loc după analizarea rapoartului de monitorizare și a vizionării imaginilor, Consiliul a constatat că radiodifuzorul S.C. ETALON S.R.L. a încălcat dispozițiile articolului 40 alin. (2) și (3) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor invocate:

- art. 40 alin. (2): Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare sau să indice, cel puțin, probele care le susțin, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acuzațiile.

alin. (3): Moderatorii programelor au obligația să nu folosească și să nu permită invitaților să folosească un limbaj injurios sau să instige la violență.

În fapt, postul de televiziune Etalon TV a difuzat în zilele de 11 și 17 iunie, între orele 20-00-22.00, emisiunea „Local Combat”, moderată de Marian Marin.

Emisiunea „Local Combat” este o emisiune de tip dezbatere pe teme diverse și este difuzată în direct, de luni până vineri, în intervalul orar 20.00 – 22.00(cu două reluări în ziua următoare). În edițiile emisiunii „Local Combat”, difuzate în zilele de joi, 11.06.2015 și miercuri, 17.06.2015, realizatorul Marian Marin, angajat al postului, l-a avut ca invitat pe dl. dr. Constantin Ploscaru, medic chirurg la Spitalul Județean de Urgență Vâlcea (SJU Vâlcea), Secția Chirurgie Generală, fost director al acestei unități medicale. Aceste două emisiuni au fost difuzate în contextul în care în zilele de luni, 15.06.2015 și joi, 18.06.2015, erau programate cele două probe (scrisă și interviu) pentru concursul de ocupare a funcției de manager la SJU Vâlcea, iar dl. dr. Constantin Ploscaru era înscris la acest concurs. La concurs mai participau, dr. Dan Ponoran, medic chirurg, coleg cu dr. Constantin Ploscaru, la aceeași Secție de Chirurgie Generală a SJU Vâlcea și ec. Săliște Georgeta, fost manager al aceluiași spital. Concursul de manager a fost programat inițial în luna martie, dar a fost amânat pentru 15 iunie(proba scrisă, eliminatorie), în urma contestațiilor depuse de către doi candidați înscrși la acest concurs, respectiv dl. dr. Constantin Ploscaru și dna ec. Săliște Georgeta. Principalul obiect al contestației dlui Constantin Ploscaru ar fi fost componența Comisiei de Examinare.

Ediția emisiunii Local Combat, difuzată în data de 11.06.2015

Redăm din raportul de monitorizare :

În prima emisiune reclamată, „Local Combat”, difuzată în direct în data de 11.06.2015, interval orar: 20.00 – 21.30 (Obs.: în sesizare este indicată data de 12.06.2015; petentul a avut în vedere, probabil, o reluare din ziua următoare), cu

subtitlul „SCANDAL INAINTE DE CONCURS”, moderatorul și realizatorul emisiunii, dl. Marian Marin, propune ca temă dezbaterii unor probleme importante de la SJU Vâlcea, apărute în ajunul concursului pentru funcția de manager. Pornind de la amânarea acestui concurs din luna martie, pentru data de 15 iunie 2015, invitatul începe prin a relatea mai multe întâmplări petrecute în această perioadă în cadrul activității din SJU Vâlcea și în mod special, în Secția de Chirurgie Generală, secție condusă de dl. dr. Ovidiu Ignat, autorul petiției prezente, acesta fiind și șeful direct al dlui dr. Constantin Ploscaru. În fapt, invitatul, dl. dr. Constantin Ploscaru face o serie de afirmații critice și acuzații la adresa dlui dr. Ignat, la adresa dlui Dumitru (Doru) Tărășenie (consilier județean PNL, reprezentant al CJ Vâlcea în Consiliul de Administrație al SJU Vâlcea și membru în Comisia de Examinare pentru concursul de manager al Spitalului), precum și la adresa dr. chirurg Dan Ponoran (candidat înscris la concursul de manager; în presa scrisă s-a vehiculat ideea că doctorul Ponoran ar avea susținerea conducerii CJ Vâlcea, să preia conducerea Spitalului), după cum urmează:

*Spuneam că-mi pare foarte rău și acuma, că m-am înscris la acest concurs și o să vă arăt și un mesaj pe telefon foarte interesant. Între cele două tururi de scrutin, să zic așa, din martie până acum, am fost supus la niște presiuni extraordinare. Atitudinea unor ciocoi vechi, care au devenit ciocoi noi, cu amenințări fizice, amenințări psihice, cu reclamații la Poliție, reclamații la Spitalul Județean, reclamații la Procuratură, reclamații în perioada asta la așa zisul Consiliu Etic al Spitalului, despre care am să vă vorbesc, asta care s-a înființat acum. Consiliul Etic s-a înființat în 12 mai, parcă. Și s-a înființat pentru că **am fost reclamat de un doctor, doctorul Ignat, care e reclamăgiu de profesie, pentru că m-a mai reclamat până acum de vreo douăzeci de ori, fără mari efecte. E rușinos comportamentul lui, dar dacă la 60 de ani atît știe să facă, atît face.***

Moderator Marian Marin (Mod.): Dl. Ignat e șeful Secției Chirurgie, da ?

Dr. C. P.: Șeful Secției, da. Din întâmplare! Din întâmplare, spun, că n-are nici 60% din valoarea documentelor mele medicale. N-are doctorat.

Mod.: Dar ce s-a urmărit ? Să fiți scos din activitate ? Ori să nu mai candidați ? Să fiți cuminte, să nu mai candidați ?

Dr. C. P.: Da. Și asta. Ei știu ce mapă profesională am eu. Ce rezultate științifice și culturale.

*Dacă vreți să știți, și manageriale, am fost și director de spital. Nu mai sunt interesat de bani ca ei, cum aleargă după bani. Pentru că și asta, și lucrul ăsta o să-l spun. Sunt niște lucruri foarte urite care se întâmplă în Secția Chirurgie. Eu despre asta vorbesc. Dar vreau să vă spun, că, deși în data de 4 aprilie, la ora 17:42, m-a sunat Doru Tărășenie, după nr. 0722 678825, ca să știe că e al lui, și mi-a zis „bă, că ce ai cu mine, că te tot duci pe la Televiziunea Etalon”. Am zis, „n-o să mă mai duc acolo, dar **nu este frumos comportamentul tău, pentru că te-ai băgat într-un sector în care pălăria este mult mai mare pentru capacitățile tale intelectuale, cognitive și nu este frumos să procedezi cum ai procedat**”... M-a sunat și mi-a zis: „domne, tot ce s-a scris în presă este adevărat. Am fost la piscină la Căciulata, am fost vizitat de dr. Ponoran, acasă, cu dr. Ignat”. Am rămas surprins. **Deci ei au pus de un examen, de un aranjament pentru un examen!***

-2-

(Invitatul afirmă de fapt că cei doi medici, colegi de Secție Chirurgie, dr. Ovidiu Ignat și Dr. Dan Ponoran, l-ar fi vizitat pe un membru al Comisiei de Examinare, ing. Dumitru Tărășenie, consilier județean PNL și membru în Consiliul de Administrație al SJU Vâlcea, pentru a aranja câștigarea concursului de către medicul Dan Ponoran, sugerind că s-ar fi comis o faptă ilegală de către cei trei; notă insp.).

Foarte rușinos! Că tinărul ăsta, Dan Ponoran, are trei ani de medic specialist, n-a avut timp să-și facă nici măcar zero la sută din noțiuni, din datele mele, acumulările mele științifice. Se poartă foarte urit cu mine. Adică nici nu mai salută... Dar nu-l caracterizează. **Este un om într-adevăr cu pile ...**

Dr. C. P: ...In data de 18 aprilie am fost de gardă la chirurgie. Am internat un bătrân foarte grav, trimis cu suspiciune de ulcer perforat. L-am infirmat. A rămas diagnosticul de suspiciune de abdomen acut, de fapt cu abdomen acut. Am propus familiei să facă o laparoscopie. Diagnostic. Vă dați seama, de asta am adus metoda aici și ciștigă toți bani foarte mulți prin metoda asta la Rm. Vâlcea... Și a doua zi, venind după mine doctorul Ignat.. Aparținătorii au fost foarte obraznici. Eu am consemnat lucrul ăsta în foaia de observație clinică: „aparținători obraznici”. Că mi-a zis una care zice că e... O fufă din asta, așa, obraznică: „păi ce, îl operezi așa, din prima? Adică mai știm și noi cite ceva, după internet”. Păi noi facem medicină după internet? Vă dați seama cit este gindirea unora, cu școli făcute pe aici pe la Spiru Haret?! ...Medicina se face lingă bolnav. E o prostie, mă rog. Și eu am consemnat lucrurile astea. **A doua zi, mă rog, așa spune lumea, l-au mituit pe Ignat ăsta.** Au vrut să mă mituiască și pe mine cu 2 milioane. Am refuzat. Mă rog, că la el o fi mers, nu este treaba mea. **Și a doua zi mi-a luat bolnavul cu japca. Eu, doctor în Științe medicale! El, nu! Eu, cu 2 masterate! El, nu! Eu, cu patru competențe! El, mi se pare, are și el una sau două.**

Mod: Deci cu doctorul Ignat ați avut concurența asta?

Dr. C. P: Nu, am avut cu aparținătorii. El, fiind de gardă, a preluat bolnavul cu japca, că-l face el bine. Și ăla a stat după aia. Eu n-am știut că l-au mutat la reanimare. A stat acolo vreo 7 sau 6 zile în comă. Așa de bine l-au tratat! După aia l-au trimis acasă. Nu știu ce s-a întâmplat cu bolnavul, dar nu l-au mai operat. **Dar, în data de 19 aprilie, au furat foaia bolnavului.** Si a apărut în 20 o reclamație. Eu așteptam bolnavul la Radiologie, să-i facem o explorare, până vine familia. Familia nu a mai venit. Nu am mai văzut-o de atunci. **Au rupt foaia respectivă. Au spus: doctorul Ploscaru a furat foaia!** Auziți și dumneavoastră, după 37 de ani de chirurgie, medic în chirurgie, cu doi copii școliți la Londra și la Paris, doctori, el nu are așa ceva, am devenit, după 37 de ani de muncă și la vârsta de 63 de ani, un hoț notoriu!

Mod: Dar eu nu înțeleg. Și poate nici telespectatorii nu înțeleg. Ce era cu foaia? De ce trebuia să dispară foaia?...

Dr. C. P: E bine că puneți întrebarea. Dar nu trebuia să o puneți de fapt. Pentru că e normal. Pe ei îi deranjează foarte mult faptul că eu, dr. Ploscaru, m-am înscris la concursul de manager al Spitalului Județean. Pentru că ei știu că eu voi lua niste măsuri radicale. Sunt șefi de secție de 15-20 de ani, care n-au făcut nimic în spitalul ăsta.. Sunt pe viață numiți șefi de secție. Nu au făcut nimic. **Unii dintre ei trebuie să plece. Cum e Ignat ăsta! El n-a făcut un referat pentru o placă de gresie sau de faianță. Nu a făcut nimic!** Dle Marin, eu vă spun niste lucruri reale, care trebuie să ducă la urechile Poliției și Procuraturii. Șir de aparținători cu plicurile în fiecare dimineață!...

Dr. C. P: ...să revenim aici. Au furat foaia. **M-au reclamat. Ignat. Și am în jur de 20 de reclamații făcute de acest individ.** 20 de reclamații, v-am spus. La Poliție, la Procuratură. De-a lungul anilor. În ultimii 10 ani se potolise... **Acest individ, prieten de bizarerii erotice, bahice, cu Tărășenie!** Nu mai spunem altceva! Deci m-a reclamat la Direcția Spitalului...

Dr. C. P: ...Mă rog, Ignat a venit la mine, după ce a luat bolnavul, a mai luat încă un bolnav. **Sunt lucruri de neam prost, de oameni nesimțiți.** Nu se face așa ceva cu un doctor în științe medicale. Să te duci, că ăla muncește în gardă și tu să-i iei bolnavul. Pentru bani! Este rușinos. Ce-au făcut atunci? A venit la mine. M-a

amenințat în prezența asistentelor, că „de astăzi tu nu o să mai operezi”. Eu îți dau ție operații.” Păi imi dai tu mie, **un plugar?** Nu se poate așa ceva!...

Dr. C. P: ...Ei, doctorul Ignat, are posibilități. Eu nu am. Eu nu am fost în ultimii 15 ani nicăieri.

Are posibilități să meargă de patru-cinci ori pe an la schi în Austria. Dle Marin, să meargă la toate meciurile echipei naționale sau unde joacă jucătoarele echipelor noastre prin Europa, la meciuri de handbal prin Europa. Bani mulți! De unde bani?... Uitați asta, declarația lui de avere, care este publică. Are un teren, două terenuri, trei terenuri. La Ocnele Mari 2000 mp, 20 000 mp la Berislăvești, în Călimănești 1500 mp. Are casă în Călimănești, are apartament, că a divorțat de nevastă, așa spun oamenii, eu nu mă bag în familia lui. Are apartament în Vâlcea. Doar n-o să doarmă în gară. Are 4 mașini. Rover, Ford, Suzuki, Smart, motociclete. Asta în 2014. 700 de milioane la CEC. Domnu' Marian, eu nu am... **Uitați ce avere are ăsta, de-și permite să plece prin Europa. Și ce afaceri fac ei cu bolnavii.** Salariul e la fel ca al meu. Eu sunt doctor în Științe medicale și am vreo 4 milioane în plus. El e Șef de secție, ia vreo 4 milioane în plus. Deci salariul e același...

În continuare dr. Constantin Ploscaru îi acuză pe doctorii Ovidiu Ignat și Dan Ponoran (colegi la Secția de Chirurgie cu invitatul emisiunii) că nu-și completează fișele de observație ale bolnavilor și le dau pentru completare unei persoane din afara spitalului, pe care dr. Constantin Ploscaru ar fi întâlnit-o pe holul spitalului, cu fișele de observație de pe ultima lună ale celor doi, iar aceste fapte au fost reclamate de către dumnealui atât la conducerea Spitalului Județean cât și la Poliție(deoarece „foaia de observație clinică a bolnavului este un act administrativ, este un act legal și ... constituie un secret profesional”:

Dr. C. P: „E, vineri, fata asta a apărut, deși eu am mai legitimat-o odată... Și eu am spus: ce ai acolo? Erau zece asistente, le-am trecut în listă, pentru că am făcut reclamație și eu la Spital. Prima reclamație pe care le-o făceam eu la Spital. Trei plase mari, în care avea în jur de 150 de foi. Ale lui Ponoran, ale lui Ignat și alți doctori. Foaia de observație clinică a bolnavului este un act administrativ, este un act medico-legal și ... constituie un secret profesional... Hai să vedem ce ai tu în plasele alea. Avea foi. 150 de foi. A venit asistenta șefă, Aurora Voiculescu. A luat fișele. Vezi, măi Aurora, ce se întâmplă?! „Ei, asta e!”. Ale cui sunt? „**Ale lui Ignat, ale lui Ponoran**”. **Rușine! Și, ca niște nemernici, ăsta este termenul,** au declarat în presă, prin telefon, ziariștilor, au spus că nu este așa. „Eu mi-am semnat și ștampilat”! ... El e la Primărie, ștampilează fișele. Păi, dacă tu le-ai semnat și ștampilat!... Păi așa le au, cu parafă și semnate, toți doctorii... Că tu ai dat să scrie fișele în ultimii doi ani de zile, la una care vinde în piață. Poate să fie doctor, poate să fie profesor universitar, poate să fie orice, domne. În foaia de observație nu poate să scrie decât medicul curant sau asistenta de salon...

Mod: Atunci bănuim că în fișele astea e trecută literatură, dacă le scrie cineva care nu a observat în mod direct bolnavul.

Dr. C. P: Sută la sută. Și atunci eu am făcut în data de 5(iunie 2015), în jur de ora 9.00, la nr. 12002, am depus toată povestea asta. I-a durut în fund... Am făcut și la Poliție, la domnul comandant. Am trecut și asistentele. Poate că ele n-or să declare, că le e frică. **Că ăsta e bandit!**(referire la dr. Ignat; notă insp.).

Invitatul emisiunii își exprimă apoi nemulțumirile sale față de unii membri din Consiliul Etic al Spitalului, respectiv doctorii Roncea Daniel, Costinea Răzvan și Emil Bărbulescu(pe care îl acuză de o faptă de dare de mită); dr. Constantin Ploscaru a

fost convocat în fața acestui Consiliu pentru a răspunde pentru furtul/dispariția unei foi de observație clinică a domniei sale:

Deci, din Consiliul Etic ăsta, pe lângă doctorul ăsta, ăsta e doctor de morți, doctorul Roncea (Roncea Daniel, doctor de medicină legală; nota insp.). *Bă, ce cauți tu acolo, mă?*

*...”Domne, eu, știți, e un moment istoric în viața mea, c-am fost desemnat eu, să fac revoluție...”. Bă, da’ tu, cine ești tu, bă, să faci tu revoluție? Bun, te-au ales pe tine, dar tu te-ai dus pe o listă... Că el este într-un moment istoric și el a fost desemnat ca fiind buricul pământului. Nu e nimic. Nu este doctor de vii. Al doilea este Costinea Năzdrăvan ăsta, de care vă spuneam eu, pe care, Răzvan... Domne, vreau să vă spun, și pe mă-sa am făcut-o mare, am făcut-o directoare. Și l-am trecut aici la colaboratori(invitatul prezintă o carte pe teme medicale publicată în 2014; lucrarea se intitulează „Chirurgie și ginecologie practică. Urgențe medico-chirurgicale”. Autori: dr. Constantin Ploscaru, dr. Marian Stoica și dr. Vlad Petru Ploscaru. Colaboratori: dr. Magda Nicolae și dr. Răzvan Costinea; notă insp.), deși el n-are nicio valoare și nicio contribuție financiară. Eu am plătit totul. O carte foarte valoroasă, care pentru el este o gură de oxigen și l-am propulsat. Ei, acest Costinea Năzdrăvan l-a pus pe un doctor, pe șeful lui, Nicolae Florin, în ziua cind au fost alegerile pentru Consiliul Etic, m-a sunat. Eram acasă la ora unu și un sfert. „Nu veniți la alegeri? Ce alegeri? „Haideți, veniți să-i dați un vot dlui Costinea”. Păi cine mai e înscris acolo? ”Păi e și dr. Popescu de la dumneavoastră din Secție. Și doctorul Bărbulescu Emil”. Păi n-au spus nimic. Auziți domne, **ce parșivi!** Âla, Popescu, e coleg cu mine de cameră. Și chiar i-am spus: Nu iei și tu atitudine împotriva lui Ignat ăsta? Că ești doctor și ai și tu personalitatea ta. Mă rog, nu e de calitate mea, de calibrul meu, doctorul Popescu! E la început el acum. Dar vreau să spun. Costinea Năzdrăvan ăsta, asta v-am spus, l-am trecut pe o carte, l-am ajutat în mapa lui profesională, că este un lucru foarte valoros. Am vrut să-i dau o lecție de moralitate. Și lui maică-sa , că eu am ajutat-o să ajungă director de Direcție Sanitară. Și a fost foarte obraznică, că, ea făcând parte din gherila aia bolșevică, Costinea, Pasat, Ion Mihail(medici pensionari în prezent, foști directori ai Direcției Sanitare Vâlcea), doctori epidemiologi, care nu au dat o rețetă în viața lor și au vrut să facă scandal cu doctorul Ploscaru. Rușinos! Și vreau să vă mai spun că d’asta m-am supărat eu pe ei. Și poate nu-i criticam astăzi, pe Roncea, Costinea și dr. Emil Bărbulescu, de care o să vă spun acum niște elemente care o să vă pună la pământ! (Telefonul mobil personal al moderatorului sună strident.) Vă rog, închideți telefonul. Hai, vă rog eu frumos. Dacă sunteți la emisiune. Dacă nu, plec!
Mod: Continuați, că nu am răspuns la telefon.*

(Observație: Pe toată durata emisiunii, nu a fost afișat pe ecran nr. de telefon fix obișnuit al postului, pentru intervenții în direct ale telespectatorilor. Moderatorul a primit însă pe telefonul mobil mai multe apeluri, cărora nu le-a dat curs).

Dr. C. P: *Sună mereu, sună mereu. Și atunci, nu... Și vreau să vă spun. Gherila asta, cu Tărășenie, Ignat, Pasat, Buican, Costinea Năzdrăvan, cu Roncea, la care se adaugă Bărbulescu Emil, au lăsat-o pe o fufă, pe o asistentă medicală, auzi domne, în Consiliul Etic, să zică... Da domne. Nu știu ce vrea. Să-mi pună mie niște întrebări o asistentă medicală! Păi aia n-are nici 10%, 1% din pregătirea mea. Nu-i spune bărbat’său: băi femeie, stai bă în banca ta, nu mai da cu tifla p’acolo. Sau cu alte organe!... S-au luat de mine, un lucru... Au vrut să mă hărțuiască...*

Dr. C. P: *...Pe de altă parte, doctorul Bărbulescu Emil, aici este cel mai tare lucru... Ce, v-au atenționat să nu mai țineți emisiunea? Tărășenie? Ce vă spune?*

Mod: *Nu. Am vrut să văd dacă... E un mesaj.*

Dr. C. P: ... Și zice așa, doctorul Bărbulescu Emil, domnule, face parte și el din careul ăsta al răului sanitar, de care vă spuneam, cu Roncea, Costinea, impinși de la spate de Ovidiu Ignat. Bărbulescu Emil este nerecunoscător și imoral, pentru că în anul 1999, eu fiind director de..., ascultați la mine?(moderatorul este preocupat din nou de telefonul mobil propriu), ee, văd că sunteți pierdut, ... fiind director la Spitalul Județean și șef de Secție Chirurgie II, am fost chemat... Spun asta în premieră, după 16 ani de la incident, 1999, azi suntem în anul de grație 2015. Am fost chemat de un ministru secretar de stat sau director la Centrul de specializare a medicilor, nu știu exact ce era atunci, ministru secretar de stat, la Spitalul Fundeni. Profesor de chirurgie, mare profesor de chirurgie, care a fost profesor și lui Ignat. Il știe. Deci îi spun în premieră, ca să vedeți și dumneavoastră de ce a fost ăsta supărat pe mine 17 ani. Dar nu am vrut să mă bag în mocirla lor. Astăzi poate află un adevăr care o să-l doară. Sau o să-l mulțumească. În 1999 m-a chemat, deci, acest doctor la București, care mă cunoștea... Am fost la Clinica din Fundeni, unde asta mi s-a spus: ăsta trebuie să intre!(Doctorul Emil Bărbulescu trebuia să ciștige un concurs de angajare la Secția de Chirurgie a SJU Valcea; notă insp.)... Păi domne, nu hotărâsc eu. Eu eram Șef de Secție. Cuvântul meu avea o greutate de 0, 0075%..

Ne-a dat cele 10 subiecte. Bărbulescu, pe care eu l-am cunoscut civil, o să vă spun mai tirziu, **a dat 10 000 de mărci germane**. Am plecat cu subiectele, a fost concursul, a venit profesorul, a luat ăsta examenul. ăsta a făcut mare scandal, că doctorul Ploscaru taie firul în patru. Eu nu eram în stare să-l tai nici măcar la capăt. Un lucru rușinos. Foarte grav. **Doctorul Bărbulescu**, am fost alături de el. **A venit în secție la noi, nu datorită mie, datorită banilor lui!**...

(Invitatul aduce la adresa unui medic o acuzație de natură penală gravă: În anul 1999 doctorul Emil Barbulescu ar fi dat mită 10 000 de mărci germane, pentru a primi subiectele înaintea susținerii examenului de ocupare a postului de medic chirurg la SJU Vâlcea. Moderatorul nu solicită alte dovezi sau indicii pentru această acuzație și nu se delimitează de afirmațiile invitatului).

Emisiunea continuă în aceeași manieră în care invitatul face în continuare afirmații care conțin critici și acuzații diverse, aduse unor colegi medici, dintre care mai menționez aici : (despre doctorul Ignat): „...**Dar eu nu l-am reclamat pentru superficialitate, neglijență, lipsa de profesionalism...eu sunt un om cu bun simț. Nu sunt degradat moral cum a vrut să fie el**”(Secv 1.9).

După o pauză de publicitate,(intervalul orar 20:50-21:00), în ultima parte a emisiunii, moderatorul precizează că a fost sunat în această pauză de către doctorul Dan Ponoran, care a contestat acuzația invitatului, că nu și-ar completa el însuși fișele de observație ale pacienților săi:

Mod: Continuăm emisiunea. Suntem împreună cu dl. dr. chirurg Constantin Ploscaru. Discutam despre niste probleme legate de niște fișe de observație de la Spitalul Județean. Dl. Ploscaru a surprins o persoană care ar fi adus în spital circa 150 de fișe, aparținând la diverși medici, care ar fi fost completate de persoana respectivă... Trebuie să precizez că pe parcursul pauzei am primit un telefon de la domnul dr. chirurg Ponoran, care precizează că nu a dat la nimeni să-i scrie fișele de observație, că se poate verifica. Toate fișele pe care le are domnia sa sunt scrise de mâna sa, de mâna domniei sale și, deci, contestă faptul că ar fi dat fișele pe care le are la pacienții săi, unei alte persoane, să le completeze.

Dr. C. P: Da. Lucrul ăsta l-ați citit și în ziare. Ați văzut. Vreau să vă spun că am tras și eu cu urechea la ce vorbeți dvs... Dar mintă cu nerușinare. Este un lucru urit că un tinăr, la debutul meseriei, v-am spus, care n-are cunoștințele mele, nici 0,9%, nici diplomele mele, știința de carte pe care o am eu. În ultimii doi ani și jumătate, de cind

el a venit in Spitalul Județean, aproape pe tot intervalul ăsta, foile lui au fost scrise de aceeași individă.

Mod: Dar dumneavoastră aveți probe? Totuși, fiți atent că foile se găsesc la arhivă, se pot verifica. (una din rarele solicitări de probe sau indicii ale moderatorului la diversele acuzații aduse de nvitat; notă insp.)

Dr. C. P: *Da, foile se găsesc la arhivă. Cel care va face ancheta, nu Crețuleasca(ec. Mihăița*

Crețulescu-manager interimar), că ăștia se acoperă unii pe alții. ... Dar mergem la Poliție, mergem la DNA. Mergem mai departe. Eu nu-i las așa...

Ediția emisiunii Local Combat, difuzată în data de 17.06.2015

În cea de-a doua emisiune reclamată, „Local Combat”, difuzată în direct în data de 17.06.2015, interval orar 20.00 – 21.30, cu subtitlul „CINE VA CONDUCE SPITALUL JUDEȚEAN?”, este invitat din nou, dl. dr. Constantin Ploscaru, pentru a discuta despre situația din spital și despre desfășurarea probei scrise a concursului de manager. Invitatul, care nu a mai susținut această probă, prezintă propria versiune cu privire la un conflict pe care l-ar fi avut cu un membru al Comisiei de Examinare chiar înainte de începutul probei și reia aceleași critici și acuzații la adresa unor persoane implicate în activitatea SJU Vâlcea, aduse și în prima emisiune.

Dr. C. P: *...În ceea ce privește examenul..., v-am spus că eu n-am să mă duc la concurs dacă din comisie fac parte ăștia. **Tărășenie, cum vorbește lumea, cu pensie alimentară! Cu pensie alimentară? Copil din flori! Țăla, Folea, în pielea goală! Domne, sunt imorali! Ce să caute acolo?... în momentul în care am intrat în sală eu, la ora 1 fără 5, cu doamna Săliște, auziți domne, **nemernicul ăsta**(Tărășenie!) zice: „leșiți afară!” Adică noi eram gunoiul lui. Păi ăsta vine de trei săptămâni în Spitalul Județean, că face el parte din Consiliul de Administrație și eu lucrez acolo de 36 de ani. Bun, n-are respect față de mine, că **e neam prost**. Dar dna Săliște, care a fost 8 ani de zile(ec. Georgeta Săliște, fost manager al Spitalului Județean; notă insp.)...***

Dr. C. P: *... trei oameni valoroși, puneai în comisie. Nu pe Tărășenie, care vine, **tractorist**(aluzie la meseria practică în tinerețe; notă insp.), sau **care-și plătește pensie alimentară**, să facă parte. E imoral! ...*

(Observație: Moderatorul nu intervine pentru clarificări în dialogul cu invitatul, în ceea ce privește acuzațiile de imoralitate, aduse repetat de către acesta la adresa celor două persoane menționate aici: Dumitru Tărășenie și dr. Gheorghe Folea).

După prima pauză de publicitate este reluată aceeași temă a componenței Comisiei de Examinare, respectiv prezența celor doi, Dumitru Tărășenie și Gheorghe Folea, în această comisie:

Mod: *...Deci, dle doctor, ați considerat că nu este bine pentru dvs. să participați la concurs și ați ieșit din sală, da?*

Dr. C. P: *În momentul în care eu le-am spus adevărul, vizavi de **imoralitatea lor, Tărășenie, cu multă obraznicie, a sărit la mine să mă bată. Înțelegeți?***

Mod: *Ei, chiar așa, acolo, în comisie?*

Dr. C. P: *Da, da. Dna Săliște, a intervenit cu câteva vorbe,... Păi nu m-a lăsat să vorbesc, că **vream să spun de ce sunt ăștia imorali, de ce nu accept această echipă de incompetenți și imorali**. Era punctul meu de vedere...Mai ales când am văzut un singur plic acolo și **hoția este în floare...** (Nu ar fi avut loc o tragere la sorți a subiectelor la proba scrisă; notă insp.)*

Dr. C. P: *...Concluzia care se trage de aici este, așa cum v-am spus și data trecută, repet două vorbe, ale lui Anton Pann, „Despre mojiție”, cum s-au comportat ăștia la examen, a fost o mojiție. **Cum a sărit individul ăsta, derbedeul, că e un derbedeu,***

a sărit la mine. Acum chiar dacă mă dă în judecată, dna Săliște măcar, dacă are curaj...

Emisiunea a continuat cu alte aspecte legate de activitatea spitalului, indeosebi legate de relația cu Casa de Asigurări, completarea corectă a foilor de observație clinică–documente necesare pentru decontarea banilor către spital, etc.

Analizând conținutul emisiunii, membrii Consiliului au constatat că moderatorul nu și-a respectat obligația legală prevăzută la art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului, cea de a solicita, în mod ferm, invitatului emisiunii, dl. Constantin Ploscaru, să probeze afirmațiile acuzatoare sau să indice, cel puțin, probele care le susțin pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acuzațiile, știut fiind reacția acestuia intempestivă și, uneori, provocatoare la adresa unor persoane.

De exemplu, dl. Constantin Ploscaru a făcut afirmații acuzatoare la adresa d-lui Ignat Ovidiu, că ar fi luat mită de la un pacient și ar fi sustra în vederea distrugerii o foaie de observație medicală, fără ca moderatorul să-i solicite dovezi în acest sens, care să permită publicului să evalueze cât de justificate sunt acuzațiile.

Afirmații acuzatoare au fost aduse de către invitatul emisiunii și altor persoane despre care s-a discutat (de ex. domnii Ovidiu Ignat și Dan Ponoran, pentru faptul că nu își completează foile de observații ale pacienților, acestea fiind completate de către o persoană din afara spitalului), acuzații pentru care, moderatorul nu a solicitat dovezi, pentru ca publicul să-și formeze propria opinie în legătură cu acest aspect.

De asemenea, Consiliul a constatat că, deși art. 40 alin. (3) din Codul audiovizualului instituie, în mod imperativ, în sarcina moderatorilor de a nu permite invitaților să folosească un limbaj injurios, moderatorul emisiunii "Local Combat" nu a respectat această obligație.

Astfel, membrii Consiliului au constatat că, în momentul în care invitatul Constantin Ploscaru a folosit un limbaj jignitor la adresa domnilor Ignat și Ponoran, afirmând despre aceștia că sunt "nemernici" și despre domnul Ignat că este bandit, moderatorul emisiunii nu a atras deloc atenția invitatului cu privire la limbajul licențios, injurios folosit de acesta în referirile sale la adresa altor persoane.

De asemenea, invitatul a mai folosit expresii ca: obraznic, derbedeu, parșiv, neam prost, iar despre o asistentă medicală, identificată ca fiind membru al Comisiei de Etică a afirmat că este fufă.

Consiliul consideră că obligația moderatorului de a nu permite invitatului Constantin Ploscaru să folosească un astfel de limbaj jignitor într-un program audiovizual nu a fost respectată, fapt de natură să prejudicieze dreptul la imagine a persoanei.

Față de toate aceste aspecte, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, Consiliul a decis sancționarea radiodifuzorului S.C. ETALON TV S.R.L. cu somație publică.

Supusă la vot, propunerea de somare a radiodifuzorului S.C. ETALON TV S.R.L. a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din aceeași lege,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. ETALON TV S.R.L., titularul licenței audiovizuale nr. TV-C757/04.05.2015, și al deciziei de autorizare nr. 1965/23.07.2015, pentru postul de televiziune ETALON TV, se sancționează cu **somație publică** pentru încălcarea prevederilor articolului 40 alin. (2) și (3) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00 - 22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul ETALON TV cu somație iei publică, întrucât, în cadrul emisiunii „Local Combat” din 11 și 17 iunie 2015, invitatul emisiunii a făcut afirmații acuzatoare, folosind un limbaj injurios, fără ca moderatorul să stopeze un astfel de limbaj și să solicite acestuia, în mod ferm, să probeze afirmațiile acuzatoare sau să indice, cel puțin, probele care le susțin pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acuzațiile formulate, fapt ce contravine prevederilor articolului 40 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU

Întocmit, Serviciul juridic și reglementări
Șef Serviciu, Dumitru Ciobanu