



CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

Autoritate publică autonomă

București, ROMÂNIA

Bd. Libertății nr.14, sector 5, cod 050706

Fax: (004)021-305.53.54 Tel./fax: (004)021-305.53.56

[www.cna.ro](http://www.cna.ro)

TelVerde : 0.800.888.555 e-mail : [cna@cna.ro](mailto:cna@cna.ro)

Decizia nr. 542/19.09.2017  
privind somarea S.C. COZA MEDIA S.A.,  
cu sediul în Baia Sprie, str. Forestierului nr. 213, jud. Maramureș,  
Tel.: 0756.152.020  
C.U.I. 18293396

- pentru postul de televiziune MARAMUREȘ TV

Întrunit în ședință publică în ziua de 19 septembrie 2017, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul de monitorizare întocmit de Serviciul Inspecție, în baza reclamației înregistrate sub nr. 5726/30.06.2017 cu privire la ediția emisiunii „Atac la persoană”, difuzat în ziua de 19.06.2017, de la ora 20.00 de postul MARAMUREȘ TV

Postul de televiziune aparține radiodifuzorului S.C. COZA MEDIA S.A., (licența audiovizuală nr.TV-C321.4/16.01.2007 și decizia de autorizare nr. 1401.1-1/21.06.2017 pentru postul de televiziune MARAMUREȘ TV, din localitatea Baia Sprie, jud. Maramureș).

În urma dezbaterilor ce au avut loc după analizarea raportului de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. COZA MEDIA S.A. a încălcat prevederile art. 64 alin. (1) lit. a) și b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Art. 64 (1) În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

- a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;
- b) informarea cu privire la un fapt sau un eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

În fapt, postul de televiziune MARAMUREȘ TV a difuzat în data de 19.06.2017, de la ora 20:00, emisiunea „ATAC LA CENZURĂ”, moderată de Romeo Dobocan.

În cadrul acesteia s-a discutat despre dosarul penal al primarului Cătălin Chereches, mai precis despre audierile care au avut loc în data de 14 iunie.

Emisiunea a avut o durată totală de 60 de minute și i-a avut ca invitați pe d-nii Adrian Rusu și Ioan Romeo Roșianu – jurnaliști.

În cadrul emisiunii discuțiile s-au purtat pe marginea declarațiile martorilor făcute în instanță în data de 14 iunie. Tema emisiunii a fost în mod special axată pe faptul că, urmare a acestor declarații, DNA a deschis dosar penal pentru “mărturie mincinoasă” și “favorizarea infractorului” la adresa martorilor Erika Czigler și Annamaria Somay.

Titlurile afișate pe ecran au fost : *DNA PUNE SUB ACUZARE DOI MARTORI DIN DOSARUL LUI CHERECHEȘ ; CZIGLER ȘI SOMAY INCRIMINATE DE*

“FAVORIZAREA INFRACCTORULUI” ȘI “MĂRTURIE MINCINOASĂ” ; ÎNVINUITE CĂ AU INDUS INSTANȚELE ÎN EROARE ; DECLARAȚIILE REȚINUTE DE PROCURORI PENTRU DESCHIDEREA DOSARULUI PENAL (cu referire la faptul că DNA a cerut în instanță ei copii ale declarațiilor martorilor -n.n.) ; CHERECHEȘ “MANIERE DE LUCRU DE INSPIRAȚIE SOVIETICĂ” (referire la punerea sub acuzare a martorilor în urma audierii acestora –n.n.). Aceste titluri au fost afișate pe ecran alternativ, pe tot parcursul emisiunii.

La începutul emisiunii, moderatorul emisiunii a făcut mențiunea că vor fi discutate declarațiile martorilor, fără a pune în discuție prezumția de nevinovăție:

Romeo Dobocan: ***E un dosar ca oricare alt dosar, nu ne legăm de prezumția de nevinovăție, încercăm doar, în această seară să analizăm declarațiile date de cei 3 din dosar: Cristian Șpan, care este martor denunțator și a prezentat declarații legate de mai multe evenimente din relația sa cu Cătălin Cherecheș, iar Erika Czigler și Annamaria Somay trebuiau să confirme sau să infirme prin dovezi, dacă se poate, că ceea ce a spus Cristian Șpan este fals.***

Invitatul Adrian Rusu este întrebat despre părerea sa în legătură cu dosarul deschis de procurori la adresa celor 2 martori. Acesta își exprimă surprinderea față de conținutul declarațiilor, numindu-le pe martore, „mincinoase”. Moderatorul a intervenit ferm cerându-i invitatului să facă distincție între termenul de „mincinos” și „mărturie mincinoasă”.

Romeo Dobocan: *Cum trebuie să vedem acest dosar deschis de DNA pe numele celor doi martori?*

Adrian Rusu: *Eu nu aș face atâta filozofie cum face domnul primar și bine citea colegul nostru Romeo Roșianu, lucrurile sunt chiar simple, sunt banale, adică dacă nu știi nici să minți, iartă-mă, dar Erika...eu am citit declarație, deci în primul rând nu înțelegi ce vrea să spună, cu banca, cu ordinul de plată, cu.... Deci, dacă ai avut vreodată o firmă, dacă o dată ai făcut o depunere bancară, dacă o dată, cel puțin, ai făcut un transfer, deci o dată ai făcut astea și citești ce a scris Erika, nu mai înțelegi, pentru că îți dai seama că fata asta nu a făcut niciodată astea!*

Ioan Romeo Roșianu: *Dar susține că le-a făcut!*

Adrian Rusu: *Cum să zic, nu poți să spui că pornește trenul și apoi urci în tren. N-ai cum, că râd copiii! Deci, iartă-mă, pe lângă faptul că a mințit în declarații când le-a dat în fața procurorului, nici n-a învățat-o nimeni, nici n-a cerut...nu-mi dau seama. Adică să zici, uite dom'le, am greșit o chestie. Cum s-o recunosc sau cum s-o îndrept... dom'le, s-a adâncit din minciună în minciună și e important să vedem declarația ca să știe telespectatorii la ce ne referim...*

Romeo Dobocan: *Acuma le dăm. O să-i rog pe colegi să-mi dea declarația...*

Adrian Rusu: *Până le pregătesc colegii, asta că-i victimă Cherecheș, dacă mincinoasele astea răspund...eu nu vad nicio legătură, nici n-are legătură cu Cherecheș*

Romeo Dobocan: ***Dacă sunt minciuni, nu că sunt mincinoase, dacă au fost minciuni ceea ce ele au prezentat în fața instanței***

Adrian Rusu: ***Eu spun de acuzațiile unor procurori...***

Romeo Dobocan: ***Da, dar spunem că e declarația mincinoasă, nu că ele sunt mincinoase.***

Adrian Rusu: ***Deci, niște fete corecte au dat niște declarații mincinoase în fața instanței și procurorii au zis că nu e în regulă!***

Sunt prezentate cartoane cu declarațiile din instanță ale martorilor Cristian Șpan, Annamaria Somay și Erika Czigler, moderatorul făcând observația că sunt selecții din declarațiile date în proces. În continuare, este prezentată o declarație a lui Erika Czigler care povestește preluarea unei sume de bani de la Cristian Șpan și depunerea la o bancă în vederea unei plăți. În contextul în care cele afirmate de Erika Czigler au fost demontate de procurori, cum că respectiva plată nu a avut loc, este citită și declarația lui Annamaria Somay care îi ia apărarea lui Erika Czigler, la cea vreme subaltern al ei. Comentând declarațiile, invitatul Ioan Romeo Roșianu pune în discuție o inadvertență în declarația lui Annamaria Somay care susținea, conform invitatului, într-o declarație din anul 2015, că nu mai poate alăpta, în condițiile în care în iunie 2017 are un copil de 6 luni.

Ioan Romeo Roșianu: ***O precizare foarte tare apropo de declarația lui Annamaria Somay, că mi-am notat aici: Somay a dat declarația în care a spus că i s-a terminat laptele, în 2015. Ea a născut acum...***

Romeo Dobocan: ***În 2013...***

Ioan Romeo Roșianu: ***...15 mă! Culmea este că suntem în 2017. Păi ea a dat declarația aia, nu în cazul ăsta cu Cătălin (Cherecheș -n.n.), ci cu privatizarea....***

Romeo Dobocan: ***În dosarul care a fost în 2013.***

Ioan Romeo Roșianu: ***Declarația este dată în 2015, îți spun eu, dar pentru dosarul din 2013. Deci, dai declarația în 2015 și ți se oprește lactația în 2017! Bă frate-meu, știu că la o femeie, cu tot respectul, sarcina e de 9 luni. Copilul ăla are acum 5-6 luni, din câte am înțeles, da? Să-i dea Dumnezeu sănătate cât mai mult, nu-știu-ce...Deci nu prea iese la socoteală să fi fost însărcinată atunci, știi? Dar asta e altă problemă. Aș vrea să zic o singură chestiune...***

Mai departe, tot din perspectiva declarației în care Annamaria Somay îi lua apărarea lui E. Czigler, Ioan Romeo Roșianu a descris aspecte din modul în care Annamaria Somay se comporta cu subalternii, cei doi lucrând o perioadă la același trust de presă. De asemenea a pus în discuție și faptul că primarul Cătălin Cherecheș a dorit să preia de la Cristian Șpan trustul de presă EMARAMUREȘ MEDIA, prin intermediul lui Annamaria Somay. Moderatorul nu a intervenit să solicite dovezi, intervenția lui Ioan Romeo Roșianu fiind întreruptă cu publicitate.

Ioan Romeo Roșianu: ***Eu am avut în perioada aia contractul meu de colaborare cu EMARAMUREȘ (TV, licență retrasă între timp -n.n.), dar n-aveam treabă cu ea (cu Annamaria Somay – n.n.), eram producător pe emisiunea mea și nu participam la acțiunile ei care erau la limita delirului. Avea dăți în care țipa la angajații ăia de parcă era firma ei! Să nu uităm că firma aceasta, EMARAMUREȘ a dorit-o foarte mult, domnul Cătălin Cherecheș, pe numele ei! Pe numele ei! Pentru că povestea între Șpan...pentru că uită lumea și e important de spus, a început în momentul în care Cristi Șpan n-a cedat presiunilor făcute de Cătălin Cherecheș ca să treacă EMARAMUREȘ pe numele lui Annamaria Somay, pe care o dăduse cu câteva zile înainte...***

Este prezentată o discuție între procurori și Annamaria Somay în care aceștia îi solicitau explicații privind faptul că a ascuns că a fost martoră la semnarea unui

contract de împrumut între Cătălin Cherecheș și Cristian Șpan și de ce nu poate preciza conținutul contractului și suma. În această declarație apare și referirea la pierderea laptelui, acesta fiind pus pe seama stresului și presiunii exercitate de organele de urmărire penală.

Romeo Dobocan: (este afișat un carton cu declarația lui Annamaria Somay) ***Și răspuns : În faza de urmărire penală am fost extrem de stresată de organele de urmărire judiciară, sens în care am ajuns la un moment să nu-mi doresc să dau declarație de teamă, deoarece m-a amenințat tot timpul că pot fi acuzată de mărturie mincinoasă. Am fost audiată o singură dată în faza de urmărire penală, deci în acest dosar am fost chemată o singură dată de organele de urmărire penală și de atunci până azi nu am mai fost solicitată de niciun organ judiciar în acest dosar. Am fost de asemenea presată de organele de urmărire penală în alt dosar al DNA vizându-l tot pe inculpat și toate aceste presiuni mi-au afectat viața personală, respectiv căsnicia și chiar dacă am reușit să-mi refac viața, azi sunt nevoită să dau declarații în acest dosar, deși acasă am un copil pe care nici să-l alăptez nu mai pot pentru că mi-am pierdut laptele. Cauza, consider, este aceeași, respectiv stresul la care am fost supusă.***

Ioan Romeo Roșianu a comentat și el declarația lui Annamaria Somay în care aceasta spunea că nu-și amintește despre ce sumă de bani era vorba între un contract de împrumut pe care l-a semnat ca martor.

Ioan Romeo Roșianu: ***Atâția bani a scos și le-a dat la toți ăia care erau nenorociți, conform celor declarate de Annamaria Somay, că a știut de 25 de mii de euro la Țigărlaș și la alții nu-șiu-ce, dar pe astea nu le mai știe. Când a atacat în articolele alea de presă mafia care a dus la arestarea lui Cătălin Cherecheș, știa cu lux de amănunte fiecare leu cât s-a dat. Dovadă că era toată chestiunea servită pe tavă. Acuma, la sumele astea, vorba ta, că ai ridiculizat situația, dar ai perfectă dreptate, cum adică nu știi tu chestia asta? Când pe mine mă sperie fiecare factură de pe birou, știi?***

Romeo Dobocan: ***Când semnezi un contract de sute de mii de euro și tu nu mai știi ce era în acel contract?***

Ioan Romeo Roșianu: ***N-ai cum! Dar să nu uităm că ea este acuzată într-un alt dosar că a mers la un moment dat, cărauș cu banii. Să nu uităm că și ea și Radu Țolaș și toți apropiații domnului primar, mai este un amănunt foarte important, poate nu știați – versiunea online a eMaramureș a fost vândută de Cristi Șpan în noiembrie anul trecut...***

Răspunzând întrebării moderatorului dacă dosarul penal deschis pentru mărturie mincinoasă va avea o influență asupra viitorilor martori, Ioan Romeo Roșianu a răspuns negativ și a argumentat printr-o comparație cu înregistrările martor, ironizându-l pe Annamaria Somay:

Ioan Romeo Roșianu: ***Și după doi ani de zile vii și mă întrebi despre aceeași treabă și eu delirez. Este dreptul tău firesc să te duci să iei...am dat prea mult doi ani de zile pentru că știi foarte bine, legea ne obligă ca 30 de zile să ținem emisiunea. Ei, vin după 29 de zile și zic altceva. Păi e firesc să mă faci de rușine, să zici, măi Romeo, hai să le spunem telespectatorilor: Te-ai dilit! Acum 29 de zile fix ai susținut asta, acuma ce declari? Asta au făcut procurorii, când ei știu că au stat***

**8 ore, cum a stat Annamaria Somay (la audieri în instanță -n.n.), probabil că dacă o ținea 7 ore 50 de minute nu i se oprea laptele, dar de la 8 ore încolo se oprește, știi? N-am știut cum e cu lactația, n-am cunoștințe medicale și nu știu. Dar ei au știut. Au stat față în față cu fata asta 8 ore. După ce stai 8 ore, îți intră și ție în cap cam ce a zis martorul ăla în 8 ore, nu? Și dintr-o dată o vezi dincolo, aha, sunt în fața unui judecător, nu mai pot să pățesc nimic. Dar ce i-au făcut ăștia? Că nu i-a făcut nimeni nimic. Până la eliberarea lui Cătălin Cherecheș a fost la fel de liberă, n-a venit nimeni s-o tortureze, n-a venit nimeni să facă nimic cu Annamaria Somay.**

În urma analizării raportului de monitorizare și a vizionării conținutului programului redat anterior, membrii Consiliului au constatat că în timpul emisiunii „ATAC LA CENZURĂ” invitații au comentat declarațiile martorilor din procesele intentate lui Cătălin Cherecheș. Aceștia au discutat pe tema inadvertențelor din declarații, au ironizat unele afirmații și chiar au adus anumite acuzații de natură morală. difuzarea acestora făcându-se cu încălcarea dispozițiilor legale din domeniul audiovizualului prevăzute art. 64 din Codul audiovizualului, dispoziții care prevăd că, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, radiodifuzorii trebuie să asigure o distincție clară între fapte și opinii iar informarea cu privire la un fapt sau un eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

Astfel, la discuția privind dosarul penal deschis pentru mărturie mincinoasă și favorizarea infractorului, invitatul Adrian Rusu le-a acuzat pe martore că sunt „mincinoase”, stabilind astfel faptul că declarațiile de martor date de acestea în diverse faze procesuale ale procesului penal ar conține inadvertențe și ar fi mincinoase, fără a se face pe parcursul emisiunii o distincție clară între fapte și opinii și fără ca informația să fie prezentată în mod imparțial și cu bună-credință prin solicitarea unui punct de vedere din partea persoanelor la adresa cărora au fost formulate acuzații.

Mai mult, invitatul a concluzionat că existența unor suspiciuni rezonabile privind săvârșirea unor presupuse infracțiuni ar fi în măsură să stabilească săvârșirea acestora și implicit vinovăția unor persoane, folosind la adresa acestora apelativul „mincinoase” ca și cum s-ar fi stabilit deja prin hotărâre definitivă săvârșirea respectivei infracțiunii de mărturie mincinoasă de către respectivele persoane care la acest moment au calitatea de suspect în faza de urmărire penală.

În calitate de garant al interesului public, în baza competențelor și obligațiilor stabilite prin lege, Consiliul Național al Audiovizualului consideră că radiodifuzorii au obligația de a asigura o distincție clară între fapte și opinii, iar informarea cu privire la un fapt sau un eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

Față de aceste aspecte, ținând cont de criteriile de individualizare prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, Consiliul a propus sancționarea radiodifuzorului S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. cu somație publică de intrare în legalitate.

Supusă la vot, propunerea de somare a radiodifuzorului a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul dispozițiilor art. 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr.504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

**Art. 1:** Radiodifuzorul S.C. S.C. COZA MEDIA S.A. (licență audiovizuală nr. TV-C321.4/16.01.2007 și decizia de autorizare nr. 1401.1-1/21.06.2017 pentru postul de televiziune MARAMUREȘ TV, din localitatea Baia Sprie, jud. Maramureș) se sancționează cu **somație publică de intrare de îndată în legalitate** pentru încălcarea prevederilor art. 64, alin. (1) lit. a) și b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

**Art. 2.** În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

**Art. 3.** Potrivit dispozițiilor art. 93<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul MARAMUREȘ TV, deoarece, în cadrul emisiunii „Atac la cenzură” din 19 iunie 2017, dezbaterile s-au desfășurat fără asigurarea principiului imparțialității și fără a fi făcută o distincție clară între fapte și opinii, așa cum prevede art. 64 alin. (1) din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU

Serviciul juridic și reglementări

Șef Serviciu, Dumitru Ciobanu