

Decizia nr. 56 din 28.01.2026
privind sancționarea cu somație publică a S.C. UNDA MIRABIS S.R.L.
cu sediul în Bistrița, str. Nicolae Titulescu, nr. 19, jud. Bistrița- Năsăud
CUI 38479025
e-mail:director@astv.ro; redactie@astv.ro

- pentru postul AS-TV
Bistrița, str. Nicolae Titulescu, nr. 19, jud. Bistrița- Năsăud

Întrunit în ședință publică în ziua de 28 ianuarie 2026, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul de monitorizare întocmit de Direcția Control, Serviciul Inspecție și Monitorizare Locală, în baza sesizărilor înregistrate sub numerele P27986/11.11.2025 și P28001/11.11.2025 referitoare la emisiunea *Reportajul Zilei* difuzată în ziua de 20.10.2025 și la un material prezentat în cadrul emisiunii informative din 04.11.2025, în cadrul serviciului de programe AS-TV.

Serviciul de programe de televiziune AS-TV aparține radiodifuzorului S.C. UNDA MIRABIS S.R.L., licența audiovizuală nr. TV-C 657.6/28.11.2012 și decizia de autorizare nr. 1864.0-6/30.04.2013 eliberate la 25.11.2025.

După vizionarea unor secvențe din înregistrări și analizarea raportului de monitorizare, în cadrul dezbaterilor în ședința publică, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. UNDA MIRABIS S.R.L. a încălcat prevederile art. 36 alin. (1), (2), precum și pe cele ale art. 46 alin. (1) din Decizia nr. 573/2025 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate:

Art. 36 - (1) Orice persoană are dreptul la respectarea vieții private și de familie, a convingerilor politice și religioase, a domiciliului și a corespondenței.

(2) Informațiile privind adresa unei persoane sau a familiei sale, numerele lor de telefon sau adresele de e-mail nu pot fi dezvăluite fără permisiunea acestora; utilizarea datelor cu caracter personal este permisă în condițiile legii speciale.

Art. 46 - (1) Furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să evite să aducă atingere dreptului la un proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile unor cauze aflate pe rol în justiție sau în curs de cercetare, prin comentariile și luările de poziție proprii sau ale invitaților, inclusiv ale avocaților părților.

În fapt, serviciul de programe de televiziune AS-TV a difuzat în cadrul Jurnalului din ziua de 20.10.2025, la orele 18.17, și în cadrul Jurnalului de la orele 22.18, precum și în reluare în ziua de 21.10.2025 de la orele 14.17, emisiunea "Reportajul Zilei" ediția cu titlul **"Cel mai șocant caz din cariera de 40 ani a unui avocat bistrițean"**, cu o durată de aproximativ 29 minute. Aceleași declarații ale avocatului bistrițean au fost reluate în știrea cu titlul **"Șocant: Ce a declarat soția bărbatului ucis la Coșbuc"** în cadrul programului difuzat în data de 04.11.2025, de la orele 18.04, și orele 22.02, precum și în reluare în ziua de 05.11.2025 de la orele 14.03.

Potrivit raportului de monitorizare din care redăm fragmente, spre exemplificarea conținutului audiovizual prezentat publicului:

"(...) Titlul: **Cel mai șocant caz din cariera de 40 ani a unui avocat bistrițean.**

Fișier ” Reportajul zilei 20.10.2025.mp4”

Reper: [00:00:02]

Prezentatoare Jurnal: Sunt Diana Țimbolmaș, vă mulțumesc pentru atenție, iar în continuare vă invit să urmăriți reportajul zilei, un material cu avocatul Sergiu Rădăcină, care ne dezvăluie în exclusivitate cel mai șocant caz din întreaga sa carieră de peste 40 de ani.

Reporter: Astăzi stăm de vorbă cu avocatul Sergiu Rădăcină despre un caz care i-a marcat cariera, o crimă petrecută în 2018 în Bistrița-Năsăud. Bună ziua, domnule avocat.

Sergiu Rădăcină, avocat: Sărut mâna, bună ziua.

Reper: [00:00:50]

Reporter: Cum a început pentru dumneavoastră acest caz și ce v-a determinat să vă implicați?

Sergiu Rădăcină, avocat: Da, eu am fost angajat puțin mai târziu, cam începând cu 2019, cam după un an de la consumarea acestei tragedii. Să prezint foarte pe scurt faptele, **starea de fapt, care formează obiectul prezentului dosar penal numărul 943/112/2020 al Tribunalului Bistrița-Năsăud.** Deci este vorba de o persoană în vârstă de circa 60 de ani, de fapt 65 de ani, care mai avea vreo săptămână-două și trebuia să pensioneze. Lucra la o societate comercială având ca obiect prelucrarea lemnului, undeva la Coșbuc. SC LIGNUM SRL din Coșbuc, din localitatea Coșbuc. Ce s-a întâmplat, el lucra în calitate de paznic de noapte și totodată îndeplinea și activitățile de fochist acolo în cadrul acelei societăți, adică aproviziona centrala termică care deservea societatea, cu deșeuri lemnoase, care erau transportate pe o bandă rulantă, intrau în camera de ardere, arderea centralei și încălzeau, mă rog, era folosită la uscătoarele din societate, din incinta fabricii, la, mă rog, la, activitatea de producție de acolo.

Reper [00:02:40]

Sergiu Rădăcină, avocat: Așa și de obicei făcea serviciu pe timp de noapte. În data de întâi, pe 2 august 2018 el se afla într-un moment de răgaz de pauză și vorbea la telefon în jurul orei 11-11:30, vorbea la telefon cu soția sa, care îl întreba, ai mâncat, te-ai odihnit? Mă rog o discuție intimă dintre el și soția sa. La un moment dat, asta știu din spusele soției, care este martorul principal, doamna Onica, Onița Târnoveanu, victima Târnoveanu Radu Marius. Așa, apropo, în paranteză vă spun ca un fapt așa, deosebit și interesant, el spunea și cred că este, urmaș direct al poetului George Coșbuc din localitate. Și deci vorbea la telefon când la un moment dat, spune martorul, soția sa, am auzit spunând vai, vai, atât și s-a întrerupt convorbirea, a insistat ea Radu, Radu, Radu cutare nimic, s-a întrerupt convorbirea. Atunci speriată, dându-și seama că s-a întâmplat ceva, s-a dus rapid la fiica ei, Rodica Târnoveanu, care locuia, mă rog, sau care era în altă parte în acel moment și cu mașina s-au deplasat la sediul societății, ajungând acolo în maximum 20, 25 de minute, deci într-un timp relativ scurt, de la, de la această primă sesizare.

Reper:[00:05:04]

Sergiu Rădăcină, avocat: Când au ajuns acolo, cel care i-a întâmpinat prima dată, este autorul infracțiunii de omor care s-a comis în acea noapte și care a fost trimis în judecată, **pe nume Mureșan Radu, Mureșan Claudiu Vasile, deci o persoană care la data respectivă încă nu împlinise 18 ani, îplinea deci 18 ani, deci devenea major exact la 2 săptămâni după aceea,** deci era chiar în pragul devenirii, dobândirii vârstei majoratului. Așa și acest personaj cum a intra, au intrat cu mașina în, în sediul, în sediul societății, i-a întâmpinat și i-a deturnat, le-a deturnat cumva ele vreau să meargă spre centrală unde știa că își desfășoară el activitatea și el a spus nu, este plecat în partea cealaltă în partea opusă zice și cumva le-a

schimbat mersul, traseul, așa și mă rog s-au dus acolo, l-au căutat. Când s-au întors înapoi au căutat prin centrală, nu era nimenea. Mă rog, cu acea ocazie s-a văzut clar că acesta este implicat, știe cunoaște exact ce s-a întâmplat, unde a dispărut practic acest paznic, acest Radu Târnoveanu. Cu acea ocazie în mod interesant a apărut și mama acestui tânăr. În paranteză fie spus, ei locuia undeva în gazdă sau la locuință situată chiar în spatele societății, peste linia ferată care trece prin spatele societății.

Reper: [00:06:17]

Sergiu Rădăcină, avocat: Deci linia ferată, ca să zic așa Timișoara-Iași, mă rog, care străbate, linia ferată magistrală mare, că așa care străbate între Ardealul până și face legătura cu Moldova, așa trecea chiar prin spatele acestei societăți, așa și ei locuiau undeva la o casă peste vizavi de, de, de societate, peste linie, ... Interesant este că la acea dată și mama acestui **Mureșan Vasile Claudiu** se afla pe acolo, nu se știe ce căuta la acea oră. Mai mult, acest tânăr nici măcar nu era angajat al societății, deci o mulțime de, ca să zic așa de abateri și de, de neregularități din partea conducerii firmei care practic îl ținea pe acel tânăr de mai mult timp acolo de mai multe săptămâni, care cunoștea și îl folosea chiar să, să, să, să conducă utilajele, mă rog graiferele și toate acele utilaje de, de, specifice activității forestiere din fabrică așa fără să fie angajat. mă rog.

(....)

Reper: [00:15:32]

Sergiu Rădăcină, avocat: Deci este strategia pe care apărarea acestui domnișor inculpat a adoptat-o de, de circa 6 ani de zile din, din la sfârșitul lui 2019, sau din 2019 până în prezent, aceea de a nu declara nimic și se pare că până acuma i-a ținut perfect. Cum am spus, **procesul se judecă din 2020, am făcut cel puțin cinci-șase cereri succesive de arestare a sa preventivă, le-am și motivat, am arătat că în momentul în care el va fi reținut și arestat și privat de libertate, cei care l-au ajutat, pentru că în mod cert el a fost ajutat de niște complici, sigur, atunci el, el va fi în măsură să mărturisească, să divulge practic ceea ce s-a întâmplat în realitate, la acea dată, dar așa, el fiind liber, neavând niciun fel de probleme și nesuportând niciun fel de privațiune și el practic n-are nici un fel de probleme ca să, să, să descrie și să arate exact ce s-a întâmplat acea noapte, pentru că nu-i presat de nicăieri așa.**

(...)

Reporter : Care este următorul pas în proces? Am înțeles că mâine e o zi...

Sergiu Rădăcină, avocat: Procesul mâine va avea, acuma m-am uitat pe agendă, deci mâine este, cred eu, că printre ultimele termene, se va,, se va dispune probabil condamnarea sa, dar în mod obligatoriu instanța îi va da o măsură preventivă, pentru că vezi doamne, la data la care a săvârșit fapta era minor, deci abia mai, îi mai trebuiau 2 săptămâni să facă 18 ani și atunci sigur el nu poate să primească o pedeapsă, ci doar o măsură preventivă. Probabil, ce știu eu. Mă rog.

Reporter : Ce se întâmplă în mod normal cu acești tineri care nu au încă vârsta majoratului? Știu că în codul penal de la noi din țară nu.

Reper : [00:23:10]

Sergiu Rădăcină, avocat: Da, aicea iarăși, o, o anomalie, pentru că, cazul nostru, și mă leg chiar de această situație, vă **dați seama, la ora actuală el are 25 de ani, deci la 25 de ani este tratat ca un minor, deci împotriva lui probabil că instanța va lua o măsură preventivă.** Deci e o măsură preventivă, spunem școala de corecție, ca să zic așa, mai pe direct, undeva la Craiova este acest așezământ de, de, de reeducare a tinerilor care comit infracțiuni, fapte grave. Așa și el are 25 de ani, poate de între timp poate s-a și însurat? Nu știu exact, na. Și luăm împotriva lui o măsură educativă și nu o pedeapsă. Deci asta este situația și din, din nefericire, și instanța de la Cluj, deci instanța de control judiciar a tratat cu aceeași, cu aceeași

indulgență situația lui și a respins la rândul ei toate cererile noastre sau toate căile noastre de atac împotriva respingerii măsurii arestării preventive care am solicitat-o cum am spus de nenumărate ori până acum.

Reporter : *Cum priviți astăzi cazul, după ce ați avut timp să-l procesați.*

Sergiu Rădăcină, avocat: *Nu înțeleg la ce vă referiți? Păi sigur, mă, stau încă și mă minunez.*

Reper : [00:24:36]

Reporter : *Încă sunteți șocat?*

Sergiu Rădăcină, avocat: *Da, păi sigur, n-am crezut acum, în 40 de ani, că voi întâlni o asemenea speță în care să, să, să, să, să fiu să avocat într-o cauză atât de gravă și în care făptuitorul să nu fie trimis acolo unde trebuie să stea, privat de libertate. Pentru că, vă dați seama, sunt fapte de, incomparabil mai puțin grave, pentru care instanța ia imediat, imediat, ia măsura arestării și a privării de libertate a unor a unor infractori. Și o cauză atât de gravă, deci, un omor care, în paranteză fie spus, este sancționat cu cea mai aspră pedeapsă, închisoare pe viață. Deci, există și închisoare pe viață la omorul calificat, exact ca și infracțiunii de împotriva, împotriva, împotriva securității statului, înalta trădare sau, mă rog, deci este cea mai gravă infracțiune pentru care, poate fi săvârșită de o persoană. Na, și cu toate acestea, foarte inexplicabil, instanța, judecătorii au, au respins, ca să zic așa, cu obstinație, cererile noastre repetate de arestare, de privare de libertate.*

Reper : [00:26:00]

Reporter : *Ce le-ați transmis celor din familia victimei?*

Sergiu Rădăcină, avocat: *Vă spun cinstit, doamna Onița Târnoveanu și domnișoara, actualmente proaspătă căsătorită, doamna Rodica Târnoveanu pur și simplu li s-a făcut lehamite să mai, să se mai prezinte în instanță. Spune domnul avocat, noi nu mai putem, nu mai suportăm această batjocură, vă dați seama, nu mai suportăm această batjocură să, să știm că acest făptuitor ne râde în nas la fiecare termen de judecată. Deci, pur și simplu le sfidează.*

Reporter : *Vă mulțumim și sperăm că lucrurile se vor rezolva oarecum și va intra pe făgașul normal și prevede și prevederile din codul penal, pentru că sunt foarte multe nereguli. Am auzit de multe cazuri de minori care comit fapte extraordinar de grave și nu pot să fie închiși.*

Sergiu Rădăcină, avocat: *Da, într-adevăr, cum am spus, nu știu ce să vă spun eu. Eu mă raportează strict la acest caz, pentru că într-adevăr, în acest caz, cum v-am spus, are nu are cel până în prezent n-am găsit explicație la această, la acest tratament atât de atât de, de, de indulgent față de un, de un făptuitor atât de periculos, atât de, care a făcut o faptă atât de, de gravă. Deci nu, nu, nu, a nu ce să explice, o explicație, nu știu ce să zic, probabil are o protecție la nivel foarte înalt. Acuma uitam, uitasem să vă spun ceva.*

Reper : [00:27:33]

Sergiu Rădăcină, avocat: *Această societate comercială de prelucrare a lemnului este, ca să vedeți, austriacă, cu administrație românească și atunci sigur te duci cu gândul și încă o treabă, am tot, am tot întrebat pe soție și pe fiică domle, ce, ce, cine ar fi avut interes să comită împotriva lui o faptă, de asemenea, să, să-l, să, să, să-i ia viața într-un mod atât de, de, de groaznic. Și atunci ele mi-au spus domnule, adevărul este că ăsta era un tip cam rău de gură, asta e expresia lor și amenința că în momentul când va ieși la pensie, îi, îi va, va divulga toate, mă rog patrapazlăcurile și faptele, mă rog, intrările nelegale de material lemnos acolo și comerțul cu lemn, mă rog, în, în afara limitelor, legii și așa mai departe. Deci nu știu ce să zic. Asta este o simplă speculație, nu, nu pot să o iau ca și un adevăr, dar în orice caz, nu am găsit*

până acuma, ca să zic așa, resorturile care au condus la această faptă și mai ales explicația pentru acest tratament atât de favorabil făptuitorului.

Reporter : Vă mulțumim foarte mult.

Sergiu Rădăcină, avocat: Și eu vă mulțumesc sărut mâna.”

”(…) Materialul la care se face referire în această petiție a fost difuzat în cadrul Jurnalului din ziua de 04.11.2025, de la orele 18.04, și orele 22.02, precum și în reluare în ziua de 05.11.2025 de la orele 14.03. Știrea cu titlul **”Șocant: Ce a declarat soția bărbatului ucis la Coșbuc”** a constatat într-o declarație a avocatului Sergiu Rădăcină, în care domnia sa acuză modul de întocmire al rechizitoriului, făcând public numele persoanei acuzate:

(…)

Prezentatoare Jurnal: *Declarație șoc făcută de soția bărbatului ucis la o fabrică de prelucrare a lemnului din localitatea Coșbuc, județul Bistrița-Năsăud, în anul 2018. Aceasta apare în rechizitoriu și a fost citată de Sergiu Rădăcină, avocatul care se ocupă de acest caz revoltător.*

Sergiu Rădăcină, avocat: *Starea de fapt prezentată în rechizitoriu, citez, în drept fapta inculpatului Mureșan Claudiu Vasile, minor la data comiterii faptei, care seara de 01/08/2018 în jurul orei de 22. 37, pe fondul unor neînțelegeri avută cu victima Târnoveanu Radu Marius, paznic la SC LIGNU Trend SRL și totodată colegul său de muncă, a agresat fizic victima, lovind-o cel mai probabil cu un obiect dur, provocându-i leziuni grave, determinând căderea pe banda transportoare, victima ajungând în cuptorul centralei, iar decesul survenind prin combustie, întrunește elementele constituționale ale infracțiunii de omor. Păi toată această stare de fapt omite principalul mijloc de probă pe care de la care trebuia plecat, de la care trebuia pornit ca să stabilești adevărul. Declarația soției victimei, care vorbea în direct cu victima, deci cu soțul ei.*

Reper

[00:01:26]

Sergiu Rădăcină, avocat: *Deci trebuie să imaginăm la ora 22:37 când s-a întrerupt convorbirea dintre ei și el a spus vai, vai, în niciun caz n-avusese un, ... Nu din minutele anterioare nu rezulta de nicăieri că a fost un conflict acolo între ei. Deci de acolo trebuia... Asta era cu cam cum să spun eu? era proba cea mai credibilă, cea mai pertinentă și și mai elocventă probă în dosar. Nu? Deci era și pentru că nu pot să-ți imaginezi în mod absurd că victima ar fi avut interes să mintă. Nu?. Deci asta era proba de la care trebuia plecat. Deci trebuia tot probatoriu construit în jurul acestui moment. Victima vorbea la telefon pașnic cu soția lui, nu? Îi dăduse raportul, ca să zic așa, ce faci? Am fost, am făcut rondul de seară pe aici, prin societate, am văzut toate-s în regulă, mă duc, acuma m-am pus să mănânc un pic și gata și mă, poate mă duc și mă culc mai îndată, că nu-i nimeni pe aici, mă rog, era, ... cum fac paznicii de noapte, așa. Ei ori dacă ar fi fost real măcar 1% din ce a spus inculpatul că rechizitorul s-a constituit exact pe starea de fapt prezentată de inculpat, nicidecum de pe, pe partea acestui martor principal care este soția, vă dați seama.”*

În urma analizării conținutului audiovizual difuzat de serviciul de programe AS-TV, în cadrul unor emisiuni informative în zilele de 20, 21 octombrie și 4 și 5 noiembrie 2025, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul nu a respectat dispozițiile legale ce impun respectarea drepturilor fundamentale ale persoanei precum, dreptul la respectarea vieții private și de familie ori dreptul la un proces echitabil.

În acest sens, Consiliul a reținut că în materialele audiovizuale ce au făcut obiectul sesizării și al controlului, radiodifuzorul a prezentat publicului comentarii,

luări de poziție, detalii, date și informații de natură să afecteze drepturile și interesele persoanei.

Astfel, Consiliul a constatat că, în condițiile în care dezvăluirea unor informații privind date personale, de natură să conducă la identificarea persoanei, a domiciliului acesteia, date și informații care nu sunt unele de interes public în sensul legii, divulgarea lor fiind interzisă de lege, radiodifuzorul a încălcat prevederile 36 din Codul audiovizualului.

Conform dispozițiilor invocate, art. 36 alin. (1), orice persoană are dreptul la respectarea vieții private și de familie, a convingerilor politice și religioase, a domiciliului și a corespondenței. De asemenea, potrivit alin. (2), informațiile privind adresa unei persoane sau a familiei sale, numerele lor de telefon sau adresele de e-mail nu pot fi dezvăluite fără permisiunea acestora; utilizarea datelor cu caracter personal este permisă în condițiile legii speciale.

În raport de conținutul analizat, respectiv de informațiile și comentariile prezentate de avocatul intervievat în cadrul celor două materiale audiovizuale, Consiliul a constatat, de asemenea, și încălcarea de către radiodifuzor a dispozițiilor art. 46 alin. (1) din Codul audiovizualului, conform căroră, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să evite să aducă atingere dreptului la un proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile unor cauze aflate pe rol în justiție sau în curs de cercetare, prin comentariile și luările de poziție proprii sau ale invitaților, inclusiv ale avocaților părților.

Față de aceste aspecte, constatând nerespectarea prevederilor din Codul audiovizualului ce impun radiodifuzorilor obligația protecției demnității umane, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică pentru intrarea în legalitate.

Supusă la vot, sancțiunea a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1 Radiodifuzorul S.C. UNDA MIRABIS S.R.L. titular al licenței audiovizuale nr. TV-C 657.6/28.11.2012 și al deciziei de autorizare nr. 1864.0-6/30.04.2013 eliberate la 25.11.2025 pentru serviciul de programe de televiziune AS-TV, se sancționează cu somație publică pentru intrarea de îndată în legalitate pentru încălcarea prevederilor art. 36 alin. (1), (2) și ale art. 46 alin. (1) din Decizia nr. 573/2025 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2 În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a Curții de Apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3 Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe post, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

“Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat serviciul de programe AS-TV cu somație publică pentru intrarea în legalitate, întrucât, prezentarea unor informații

și comentarii în cadrul unor emisiuni informative din zilele de 20 octombrie și 4 noiembrie 2025, referitoare la părțile într-un litigiu penal aflat în desfășurare, a fost de natură să contravină obligațiilor legale ale radiodifuzorului care impun respectarea drepturilor fundamentale ale persoanei.

Conform art. 36 din Codul audiovizualului, orice persoană are dreptul la respectarea vieții private și de familie, a convingerilor politice și religioase, a domiciliului și a corespondenței, iar informațiile privind adresa unei persoane sau a familiei sale, numerele lor de telefon sau adresele de e-mail nu pot fi dezvăluite fără permisiunea acestora.

De asemenea, conform dispozițiilor art. 46 din același act normativ, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să evite să aducă atingere dreptului la un proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile unor cauze aflate pe rol în justiție sau în curs de cercetare, prin comentariile și luările de poziție proprii sau ale invitaților, inclusiv ale avocaților părților.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,

VALENTIN-ALEXANDRU JUCAN

Serviciul Juridic,
Reglementări și Relații Europene
Șef serviciu, Dumitru Ciobanu