

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA
BUCUREȘTI

Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
CF 4266189



Autoritate publică
autonomă

Tel.: +4 0213055356
Fax: +4 0213055354

cna@cna.ro
www.cna.ro

Decizia nr. 650 din 17.11.2020
privind sancționarea cu somație a S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L.
București, Str. Cristian Popișteanu nr. 2-4, et. 3, biroul nr. 7, sector 1
C.U.I. 27759259
Fax: 021/599.66.03

- pentru postul de televiziune B1 TV
București, Str. Ion Câmpineanu nr. 20, sector 1

Întrunit în ședință publică în data de 17 noiembrie 2020, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul de monitorizare întocmit de Direcția Monitorizare în baza sesizării înregistrate sub nr. 10482/29.10.2020 referitoare la emisiunea *Breaking News*, difuzată de postul B1 TV în data de 09.10.2020.

Postul de televiziune B1 TV aparține radiodifuzorului S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 26.5/15.06.2000 și decizia de autorizare nr. 468.0-7/30.05.2002).

În urma analizării raportului și a vizionării înregistrării, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. a încălcat prevederile art. 66 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Conform prevederilor invocate:

Art. 66 În programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie asigurate imparțialitatea și echilibrul și să fie favorizată libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateră publică.

În fapt, postul de televiziune B1 TV a difuzat în data de 09.10.2020, în intervalul orar 19:58-21:50, emisiunea *Breaking News*, moderată de Tudor Mușat. În cadrul emisiunii au participat, în calitate de invitați, Teodor Mărieș - președinte Asociația 21 Decembrie 1989 și prin Skype, Oana Stănciulescu - jurnalist. În intervalul orar 19:58-20:51 subiectul discutat s-a referit la faptul că dosarul „Revoluției” a fost restituit de judecătorii Curții Supreme procurorilor pentru a remedia trei vicii.

Pe ecran au fost afișate următoarele titluri: **ÎNCĂ UN PAS ÎN SPATE, PROCURORII TREBUIE SĂ REFACĂ DOSARUL REVOLUȚIEI, MAI MULTE PROBE DIN DOSARUL REVOLUȚIEI AU FOST RESPINSE, INCULPAȚII AR PUTEA SĂ SCAPĂ FĂRĂ ACUZAȚII, MĂRIEȘ: ACEST RECHIZITORIU, O CATASTROFĂ JURIDICĂ.**

Potrivit raportului de monitorizare, emisiunea a avut următorul conținut, avut în vedere de membrii Consiliului pentru a reține încălcarea prevederilor legale:

„Sel.1 (58.21/19.mp.4) Tudor Mușat: *Dosarul Revoluției a mai făcut un pas azi. Acest dosar despre care vorbim de aproape mai bine de 20 de ani în toate formele, cu închiderile, redeschiderile, transformările lui, doar că pasul e în spate. Curtea Supremă a cerut azi Parchetului Militar să reface o parte din rechizitoriu și a exclus mai multe probe. Despre ce a fost în neregulă, despre modul straniu în care a fost întocmit acest rechizitoriu, vorbim imediat. O să vedeți documente și imagini care arată neconcordanțele.*

Sel.2 (59.25/19.mp4) Tudor Mușat: Începem cu Dosarul Revoluției, un simbol al felului în care o anchetă despre cel mai sângeros eveniment de după război în România, se poate prelungi nu cu anii ci cu deceniile. Dosarul a mai făcut azi practic un pas înapoi, Curtea Supremă a cerut Parchetului Militar să refacă o parte din rechizitoriu și a exclus mai multe probe, veți vedea imediat de ce. De asemenea procurorii trebuie să anunțe dacă mențin trimiterea în judecată pentru persoanele inculpate. Vă reamintim că printre cei acuzați de crimele din Decembrie '89 de regăsește și fostul președinte al României, Ion Iliescu.

Sel.3 (02.51/20.mp4) Tudor Mușat: Ce s-a întâmplat astăzi, domnu Mărieș?

Teodor Mărieș: Astăzi s-a întâmplat, din punctul de vedere al Asociației 21 Decembrie și al victimelor, o altă nenorocire. În sensul că dosarul a fost, **judecătorul de cauză, de cameră preliminară, a fost nevoit să-l returneze pentru completare în cinci zile, la Parchet, unele neligiuri, le-aș spune eu, pentru că sunt neligiuri aici. Sigur, nu e termenul cel mai adecvat, dar cei care ne ascultă trebuie să înțeleagă, făcute de către procurorul de caz, și de către procurorul care a confirmat acest rechizitoriu în urmă cu un an și jumătate când el a fost trimis în instanță.**

Tudor Mușat: **Nelegiuri, ziceți.**

Teodor Mărieș: **Neligiuri.**

Tudor Mușat: **În momentul ăsta.**

Teodor Mărieș: Probăm în seara asta.

Tudor Mușat: Explicați-ne puțin ca să înțeleagă lumea ce e cu neligiurile că, știți, am auzit două impresii în legătură cu momentul de azi: domnule, e rău că iar se întoarce...

Teodor Mărieș: Și eu spun că este rău.

Tudor Mușat: ... dar e bine pe undeva că se corectează sau se încearcă, acum dumneavoastră să ne spuneți, dacă sunt șanse de succes să se corecteze neconcordanțele, sau nu.

Teodor Mărieș: Deci în urmă cu un an și jumătate, înainte să trimită acest rechizitoriu, eu i-am rugat la momentul respectiv... cel care conducea destinele Parchetului General, era Augustin Lazăr, și l-am rugat, domnule, nu-ți bate joc precum ți-ai bătut joc de Dosarul 13-15 iunie pe care l-ai trimis în Instanță și este returnat, cu anularea tuturor probelor. Eu în seara asta voi vorbi în paralel de ambele dosare pentru că au aceeași soartă de 30 de ani, aceste două dosare din istorie. Sigur, el s-a grăbit, a vrut neapărat să-l trimită în aprilie anul trecut, pentru că spera încă un mandat de Procuror General din partea Președintelui României, domnul Klaus Iohannis. Lucru care nu s-a întâmplat. Dar s-a grăbit înainte de o nouă numire, la care spera, să finalizeze acest rechizitoriu. **Repet, o catastrofă juridică este acest rechizitoriu, făcut de un procuror neprofesionist care din păcate astăzi conduce destinele Secției Parchetelor Militare. Cum a fost avansat, nu mă întrebați pe mine, întrebați-i pe cei care l-au numit în iarnă.**

Sel.4 (05.00/20.mp4) Teodor Mărieș prezintă un scurt istoric al dosarului la care a făcut referire.

Este difuzat un fragment din discursul Procurorului General Augustin Lazăr la prezentarea raportului de activitate al Ministerului Public din 2017, despre care Teodor Mărieș spune că este comunicatul Procurorului General că Dosarul Revoluției a fost finalizat.

Sel.5 (15.48/20.mp4) Augustin Lazăr: (...) În considerarea contribuției unei componente importante a Ministerului Public, Pachetele Militare ale României, Procurorii militari ai României au realizat în cursul anului 2017 o activitate importantă, o activitate substanțială prin care au avut o contribuție relevantă la activitatea Ministerului Public. Au rezolvat, au clarificat aspecte ale istoriei recente ale României și nu în ultimul rând au avut o contribuție la ridicarea monitorizării pe care Comitetul Miniștrilor Consiliului Europei îl exercita asupra României imediat după rezolvarea unei importante cauze privind infracțiuni contra umanității pentru care România a primit condamnare și care acum se află acolo unde trebuie să fie, pe masa judecătorilor Înaltei Curți.

Sel.6 (16.53/20.mp4) Teodor Mărieș: Scoasă de sub monitorizare.

Tudor Mușat: Așa.

Teodor Mărieș: Iar dosarul prin care el se laudă că am fost scoși de sub monitorizare este returnat către Parchet. Prima, cum să-i spun eu, sau cum pot să cataloghez Procurorul General al României care vine, spune ceva și se dovedește în fața Instanței cu totul și cu totul altceva. E un rateu juridic. Domnu Lazăr, probabil că ne urmărește. **Săptămâna trecută Asociația 21 Decembrie, mai exact pe 30.09.2020, a scris Comisiei de Miniștri pentru introducerea României, a acestor**

dosare, din nou în monitorizare pentru că ați batjocorit justiția română, dumneavoastră împreună cu Coșneanu, cu Pițu și cu ceilalți prieteni ai dumneavoastră.

Sel.7 (24.46/20.mp4) Teodor Mărieș: Acum haideți să vedem cum s-a ajuns la acest rechizitoriu. S-a terminat rechizitoriu, și când ne-am uitat în el am văzut că perioada 16, mai exact 14 trebuia, 22 decembrie, este clasată. Deci 3000 de victime aruncate afară, perioada Revoluției, clasată. Am făcut plângere la Parchet. Noroc de la Dumnezeu, procurorul de serviciu, așa îi spun eu, să mă ierte domnu prim adjunct al Procurorului General, Bogdan Licu, procurorul de serviciu iar ajunge Procuror General interimar, anul trecut. **Infirmă rezoluția dată de Cătălin, de Roco Pițu, acest domn Colonel dar în curând va fi și General dacă în seara asta nu se uită toate instituțiile statului la această emisiune, nu e o amenințare, e o rugămintă**, mergem la Curtea Supremă și anul trecut în noiembrie, Curtea Supremă confirmă redeschiderea făcută de către Bogdan Licu pe perioada 16-22 decembrie.

Sel.8 (27.00/20.mp4) Este prezentată declarația de presă a Procurorului General Augustin Lazăr prin care comunica că secția Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiției a înaintat instanței de judecată rechizitoriul în cauza cunoscută generic sub numele de dosarul 'Revoluției' și a precizat că dosarul cauzei a cuprins 3 330 de volume.

Sel.9 (30.16/20.mp4) Teodor Mărieș: Deci numărul de volume, Lazăr spune că sunt 3300 din care 2000 și ceva lucrate de ei, da? Am făcut adresă către Secția Parchetelor Militare și ne spune că avem 2900 și...

Tudor Mușat: Optzeci și nouă.

Teodor Mărieș: **Optzeci și nouă, anul acesta. Cine semnează? Cătălin Roco Pițu. Adică cel care a făcut dosarul. Nu mai știu câte volume are. Curtea Supremă ne spune că avem 3001.**

Tudor Mușat: Da.

Teodor Mărieș: **Este confirmat acolo, în adresa de la Curte?**

Tudor Mușat se uită pe niște documente: Așa.

Teodor Mărieș: **Trei mii, un volum. Deci spuneți-mi și mie, s-a finalizat dosarul, e restituit către Parchet dar noi nu știm câte volume are nici acum. Prima încălcare și de un neprofesionalism care nu cred că, și un copil de clasa a IV-a știe să-și numere câte caiete și câte cărți are în dotare.**

Tudor Mușat: **Întrebarea e importantă, domnule Mărieș. Dacă e atât de flagrant, oamenii aceștia și-au asumat din start neconcordanțele astea neinteresându-i...**

Teodor Mărieș: **Vă răspund, este ultima întrebare la care vă răspund și vă dau și secretul acestor neconcordanțe.**

Tudor Mușat: **Păi nu, vroiam să întreb dacă este pur și simplu o întâmplare sau e neprofesionalism dus până în pânzele albe pentru că e o ignoranță desăvârșită?**

Teodor Mărieș: **Nu e întâmplare. Nu este întâmplare, atât vă spun în acest moment.**

Sel.10 (33.17/20.mp4) Pentru a se demonstra data la care a fost confirmat acest dosar este difuzat un material video în care trei bărbați, dintre care doi în uniformă militară, au următorul dialog:

: Așa, și-l dăm din mână în mână. Îl dăm la domnul General pentru a-l semna. Moment istoric. Astăzi suntem în cât? În nouă...

: Opt aprilie.

: În opt aprilie. În opt? Nu în nouă. Ia uite...! Opt aprilie 2018.

: Nouăsprezece! Emoțiile...

: Am rămas setat încât... Doamne ajută!

: Doamne ajută!

Unul dintre bărbații în uniformă semnează un document.

Sel.11 (33.52/20.mp4) Tudor Mușat: Am difuzat special imaginile astea ca să vedem e 8, e 9, e 5? Cât e domnule Mărieș?

Teodor Mărieș: Nu, domnule Mușat. Păi documentul oficial este data de 5, scurt, aprilie 2019.

Tudor Mușat: Asta vă citeam ceva mai devreme, când m-ați întrebat. Cinci apare pe toate, confirmat, pe hârtiile astea 5.04.

Teodor Mărieș: O să vedeți, aceste hârtii pe care dumneavoastră le aveți, sunt tot în urma unor adrese făcute de către Asociația 21 Decembrie în acest an. După un an de zile, într-una ne spune că s-a confirmat pe data de 5, da?

Tudor Mușat: Da.

Teodor Mărieș: *Într-una ne spune că a fost semnată de către Gheorghe Coșneanu, Generalul Gheorghe Coșneanu, pe data de 8 mai. În următoarea ne spune că a confirmat pe data de 8 aprilie. Și ultima, eu insist și spun, domnule, ai verificat, ai făcut ce ai făcut, spune-mi când l-ai semnat. Și ne spune că l-a semnat pe data de 5 aprilie. Ce spune în casetă? Vă rog frumos dacă puteți, mai dați o dată imaginile să vadă toată țara cum pot să falsifice procurorii data rechizitoriului.*

Tudor Mușat: Le vedem imediat.

În continuare este prezentat din nou materialul filmat cu cei trei bărbați.

Sel.12 (35.46/20.mp4) Tudor Mușat: *Deci recapitulăm, că e important. Ce vedem în imaginile astea sunt domnii aceia care spun, e 8, e 9, 2018, 2019, hai să zicem că e 8 aprilie și că anul e 2019. Le facem noi ordine în declarație.*

Teodor Mărieș: **Și atunci de ce minte șeful Secției Parchetelor Militare în trei adrese anul acesta? După un an?!**

Tudor Mușat: **În trei adrese în care spune că data este 5 aprilie.**

Teodor Mărieș: **Este 5 aprilie.**

Tudor Mușat: *Hai să vedem ce înseamnă diferența asta până la urmă domnule Mărieș, de ce e relevant? De ce nu e 5 și e 8, sau invers? De ce nu e 8 și este 5?*

Teodor Mărieș: *O să vă explic ce înseamnă. În primul rând articolul 286 spune că, practic la punctul a), ai două obligații. (...) La punctul a) spune, un rechizitoriu trebuie să aibă, să fie semnat de instituția care-l emite, adică recte Secția Parchetelor Militare și data. Deci este absolut clar. Data trebuie să fie cea corectă la care s-a emis rechizitoriu. Nu avem data corectă. Ei s-au filmat. Ei s-au filmat, rețineți. Eu am obținut pe surse această informație.*

Tudor Mușat: **Este interesantă povestea asta, de ce trebuia să se întâmple lucrul ăsta? Pentru arhiva personală așa, pentru posteritate, domnule, am finalizat...**

Teodor Mărieș: *Vă răspund la ultima întrebare vă răspund din nou și vă dezleg și această enigmă.*

Tudor Mușat: Așa.

Teodor Mărieș: **Deci încălcare de lege. Trebuie pedepsiți de CSM categoric, batjocură pe un dosar istoric. Păi cum îl semnezi tu pe 5 și te filmezi pe 8 că semnezi? Și după aia celălalt confundă că e 8, că e 9, se joacă cu datele. Este inadmisibil!**

Tudor Mușat: **Deci dumneavoastră vedeți aici o schemă, de fapt?**

Teodor Mărieș: **Este o schemă.**

Sel.13 (47.15/20.mp4) Tudor Mușat: *Azi e ziua în care Dosarul Revoluției a făcut, cum spuneam, un pas înapoi. Teodor Mărieș, Asociația 21 Decembrie, imagini pe care noi le-am prezentat, care, spuneți dumneavoastră, arată premeditare în amestecarea datelor legate de rechizitoriu. Sigur că treaba asta trebuie probată. Instanțele abilitate au fost anunțate de tot ceea ce ați trimis dumneavoastră, toate instituțiile abilitate, de ceea ce ați primit...?*

Teodor Mărieș: *Instanța, cu certitudine, deja avem proba pentru că a vorbit despre aceste probe...*

Tudor Mușat: *... de ceea ce ați trimis instanței. Restul instituțiilor știu?*

Teodor Mărieș: *Domnul Președinte Klaus Iohannis, domnul Cătălin Predoiu, Ministrul de Justiție, domnul Ministru al Apărării cu care am avut și o discuție personală și l-am rugat să nu-l avanseze la gradul de General pe acest domn pentru că cred că nu merită și sper după această seară să se liniștească cu marele profesionalism al celui care a făcut dosarul Revoluției. Și bineînțeles doamna Scutea, Procurorul General al României, distinsa doamnă. Acum dosarul se întoarce, eu îl rog în primul rând pe Procurorul General și pe domnul Bogdan Licu care este Procurorul General interimar și răspunde de Secția Parchetelor Militare, nu este admisibil să facă recurs la așa ceva. Pentru că n-au ce să repare. Iar ca să mergem într-un recurs, să mai stăm niște luni, înseamnă că batjocorim de tot aceste victime. Asta așa, pe lângă celelalte. Asumați-vă prostiile pe care le-ați făcut...*

Tudor Mușat: *Pot să spună că unde a mers mia, merge și suta. Mai stăm câteva zile ca să...*

Teodor Mărieș: **Demisia și demiterea acestui șef a Secției Parchetelor Militare, nu avansarea lui în grad. S-a greșit, a fost pus, nici o problemă, se poate cere demisia. Asociația 21 Decembrie a cerut-o, și a rugat toate aceste instituții să-l demită.**

Sel.14 (49.35/20.mp4) Teodor Mărieș: *A existat un deal pe care ei au încercat să-l facă cu mine după acest 5. După acest 5 aprilie, între 5 și 8. Ei au continuat cercetările și au început să*

cheme pe membrii Asociației 21 la audieri sperând că dacă îi bagă în dosar, eu voi tăcea. Nu că n-am tăcut, a ieșit scandal public la momentul respectiv pentru că ei anunțaseră că dosarul e finalizat și ei continuau cercetările în dosar, altă imbecilitate juridică! Iertat să-mi fie cuvântul. Și s-a oprit. Și atunci au clasat toată perioada. Și acum vă răspund la ultima întrebare, nu mai avem nici timp...

Tudor Mușat: Mai avem un minut.

Teodor Mărieș: Un minut. Cele trei vicii ascunse, da? Primul viciu ascuns sunt cele, aceste 660 de lucrări care judecătorul de cameră preliminară putea să nu le depisteze. Ei n-aveau interesul să le indice, rămâneau acolo și ce urma după ce se finaliza dosarul și se judeca? Vă răspund. Al doilea viciu ascuns este acest dosar Sibiu, alipit împreună cu alte sute de dosare, până la 1000, el are 250 de volume, alipit acolo. Sperând că poate, poate, și au existat niște discuții, în campanie electorală domnul Klaus Iohannis va dori finalizarea dosarului Sibiu.

Tudor Mușat: Jumătate de minut. Dați-mi și al treilea indiciu. Cu siguranță mai vorbim despre astea, la cum arată lucrurile.

Teodor Mărieș: Iar al treilea indiciu este această înregistrare. Pentru că fiecare procuror, adică recte Coșneanu știa de astea și a zis: le vând pontul, și la o eventuală... S-a terminat dosarul, condamnat Ion Iliescu 20 de ani. Doamne, am terminat Dosarul Revoluției! Și venim și facem o revizuire. Le vând pontul și eu sunt salvat. **Cătălin Roco și împreună cu celălalt consilier care s-au filmat, avem înregistrarea, dăm proba, pentru că eu am obținut-o de la cei care le-au dat-o și cei cărora le-au dat-o sunt inculpați.** Nu este Asociația 21.

Tudor Mușat: Acum a văzut-o toată lumea.

Teodor Mărieș: Regret, domnule Tudor Mușat, sincer, pentru victime, îmi pare rău că s-au cheltuit foarte mulți bani, foarte multă energie și după un an și jumătate ne întoarcem la Parchet.

Tudor Mușat: Umărim subiectul în continuare, Teodor Mărieș mulțumesc foarte mult."

În urma analizării conținutului redat anterior, membrii Consiliului au apreciat că prezentarea unui subiect de mare interes pentru societate, referitor la soluționarea dosarului „Revoluției”, (cu privire la care, conform introducerii făcute de moderator, “Curtea Supremă a cerut azi Parchetului Militar să refacă o parte din rechizitoriu și a exclus mai multe probe. Despre ce a fost în neregulă, despre modul straniu în care a fost întocmit acest rechizitoriu”) trebuia făcută cu respectarea reglementărilor legale privind asigurarea imparțialității și echilibrului punctelor de vedere, impuse de dispozițiile art. 66 din Codul audiovizualului.

Potrivit dispozițiilor invocate, în programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie să asigure imparțialitatea și echilibrul și să favorizeze libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateri publice.

Astfel, membrii Consiliului au apreciat că, în raport de pozițiile prezentate în cadrul emisiunii de moderator și de invitatul acestuia, respectiv prin afirmațiile și comentariile referitoare la existența unor posibile ilegalități sau neprofesionalism în cadrul instrumentării dosarului, catalogat ca o „catastrofă juridică” publicul nu a putut să-și formeze în mod liber propria opinie cu privire la subiectul prezentat, la efectele sau consecințele Deciziei ICCJ care a stat la baza discuțiilor, deoarece telespectatorii nu au beneficiat și de poziția sau punctul de vedere al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Parchetelor Militare referitor la aspectele imputate public în cadrul emisiunii.

Pentru aceste considerente, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 26.5/15.06.2000 și decizia de autorizare nr. 468.0-7/30.05.2002 pentru postul B1 TV) se sancționează cu somație publică pentru încălcarea prevederilor art. 66 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00 - 22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul B1 TV întrucât, în cadrul emisiunii „*Breaking News*”, în data de 9 octombrie 2020, dezbateră subiectului privind Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție în dosarul „Revoluției” nu a fost făcut cu asigurarea imparțialității și echilibrul punctelor de vedere, în condițiile în care radiodifuzorul nu a prezentat și o poziție oficială a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Parchetelor Militare referitor la aspectele imputate public în cadrul emisiunii.

Potrivit dispozițiilor art. 66 din Codul Audiovizualului, în programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie să asigure imparțialitatea și echilibrul și să favorizeze libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateră publică.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Întocmit,
Serviciul Juridic,
Reglementări și Relații Europene
Șef Serviciu, Dumitru Ciobanu