

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

**ROMÂNIA
BUCUREȘTI**

Bd. Libertății nr.
14 Sector 5, CP
050706

www.cna.ro



**Autoritate publică
autonomă**

Tel.: 00 4 021 3055356

Fax: 00 4 021 3055354

cna@cna.ro

Decizia nr. 681 din 03.12.2020

privind amendarea cu 10.000 lei a S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. CUI
29580380

București, Str. G-ral C-tin Budișteanu nr. 11 bis, et. 1, cam. 10, sector 1

- pentru postul REALITATEA PLUS
Calea Floreasca nr. 111-113, sector 1;
Șos. București-Ploiești nr. 172-176, sector 1

Întrunit în ședință publică în ziua de 3 decembrie 2020, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat rapoartele întocmite de Direcția Monitorizare cu privire la emisiunea "Jocuri de putere" din 16.11.2020 și la edițiile emisiunii "Culisele statului paralel" din 13.11. și 17.11. 2020, difuzate de postul REALITATEA PLUS.

Postul de televiziune REALITATEA PLUS aparține S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 303.1/17.01.2013 eliberată la 31.10.2019 și decizia de autorizare nr. 1927.1-1/09.06.2015 eliberată la 31.10.2019).

În urma analizării rapoartelor de monitorizare și a vizionării unor înregistrări, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. a încălcat prevederile art. 40 alin. (1, 2, 4) și 64 alin. (1) lit. a) și b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate:

-art. 40 alin. (1) În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

alin. (2) În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

(4) Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

- art.64 alin. (1) În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

- a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;
- b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

În fapt:

- În data de 16.11.2020, postul REALITATEA PLUS a difuzat emisiunea "Jocuri de putere", moderată de Oreste Teodorescu, în cadrul căreia tema dezbătută a constituit-o sistemul medical public și tragediile ultimilor 10 ani.

Redăm fragmente din raportul de monitorizare:

Titluri: *Viața cruntă chiar bate filmul. Corupția ucide încă o dată și încă o dată. Îndurerați de tragedia de la Neamț. Cine e vinovat. Momentul confruntării cu adevărul dureros. Echipamente și proceduri lipsă. Vieți de români pierdute. Sistemul public de sănătate, în moarte cerebrală.*

Invitați: în studio-Sorin Manea-prezentat ca autor; prin Skype-Raul Pătrașcu, prezentat de către moderator doar ca directorul Spitalului Județean Timișoara și Oana Stănciulescu-jurnalist – Emisiunea nu a avut marcaj de „Dezbatere Electorală”, deși discuția a condus în această zonă a alegerilor, iar invitatul Raul Pătrașcu, medic și manager al Spitalului din Timișoara este și candidat la Alegerile Parlamentare, Camera Deputaților-Timiș.

Redăm mai jos, câteva din afirmațiile moderatorului și ale invitaților

(sel.2, rep.16.20-22.20, sel.16-23) Oreste Teodorescu: *...Absolut nimeni, dar absolut nimeni din niciun partid politic, de la nicio guvernare, n-a dat doi bani pe reformarea sistemului de sănătate ... Oana Stănciulescu, avem un paradox specific românesc în tragedia de la Piatra Neamț. Avem pe de o parte un medic erou, un medic care, cu riscul de a avea 75% din suprafața pielii arsă, a intrat după pacienții săi, în încercarea de a-i salva, iar acum, Ioan Cătălin Denciu se află la un spital din Belgia, într-o situație incertă. În schimb, al optulea, al noulea manager politruc numit de Arsenie ăla „ciorăpel”, dom'le, n-are nimic să-și reproșeze. A anunțat așa scârbit, că da, își va da demisia până la urmă, că unii sunt cu medicina, alții cu banii, dar că el n-are ce să-și reproșeze! Un om care a decis așa, de capul lui să mute secția de ATI de la un etaj la altul și să pună instalația electrică cu electricienii din spital și nu cu firme specializate, el crede despre sine că este nevinovat și n-are ce să-și reproșeze, iar Arsene „ciorăpel” face politică și arată cu degetul, ca și cum Guvernul Orban este vinovat de treaba aceasta. Toți cei din cazul „Colectiv” cu Băncioiu în frunte și cu Ponta în frunte, vor acumă sânge de pnl-ist, sângele guvernului, că ei sunt de vină! Evident că toți sunt de vină Oana Stănciulescu ...*

Oana Stănciulescu: *...Exemplul de la Piatra Neamț cu Arsene care este de atâta vreme acolo care nu a făcut nimic, a pus, luna și managerul ... Dar ultimul manager pe care l-am prins și și-a dat demisia, sper doar ca instituțiile statului să decidă care este vina lui, dacă are o vină în această tragedie, juridică și atunci să ajungă un dosar în instanță, nu ca până acum, ci să avem și altfel de rezultate, sau de plată, să zicem. (...)*

Oreste Teodorescu: *Păi da, ăsta ultimul, era un primar de localitate, găsit incompatibil de către PNL, dat afară și care și-a găsit imediat un refugiu sub „ciorăpelul” ăsta flaușat dar mare al lui Arsene și iată-l manager de spital. Dar nu numai că nepricepându-se la nimic, putea să lase pe alții care se pricep, dar omul a avut idei. A mutat el, de capul lui o secție ATI, de la un etaj la altul, și a încropit o instalație electrică cu niște neprofesioniști, că bănuiesc că electricienii spitalului sunt niște băieți la pensie acolo, care mai câștigă un bănuț (...)? Poate cel mai fraudat sistem din România este sistemul medical. Noi toți suntem obligați să plătim contribuție de asigurări de sănătate ... Unde sunt banii ăștia?*

(sel.3, rep.02.54-05.03, sel.17-0) Oreste Teodorescu: *Ei mint în continuare, noi îi votăm în continuare și apoi începem să ne numărăm morții. Întrebarea este, Sorin Manea, până când? Până când vom suporta ca un d-alde Ghiță, un d-alde Drădea, un d-alde ăla de la Unifarm, niște personaje foarte insalubre și dubioase, se joacă cu destinele noastre, pe banii noștri?!?*

Sorin Manea: *Chiar îmi aminteam acum despre toate contractele astea despre care am scris noi, despre toate sistemele astea. Cred că mai mult de jumătate dintre foștii directori de la CNAS, sunt cercetați penal. Cred că mai mult de jumătate. Este un fapt ciudat, adică, pentru că sunt și foarte mulți bani acolo. Nu poți să nu vezi că s-au cheltuit în ultimii 10 ani, peste 200 de milioane de euro, ba chiar mai mult în sistemul de sănătate, pe niște soft-uri, adică pe niște lucruri pe care nu le vede nimeni și care ar trebui să ajute sistemul cumva! Utilitatea lui nu am văzut-o încă, că văd că sunt numai nemulțumiri (...)*

Oreste Teodorescu: *Dar nu cumva s-a ocupat de sistemul ăsta informatic, d-alde domnu Ghiță? Doamna Socol?*

Sorin Manea: *Bine, a fost și domnul Ghiță, a fost și UTI, a fost și doamna Socol cu SIVECO, au fost tot felul de companii din astea, care au legături directe sau indirecte cu foști oameni din serviciile secrete. Bine, ați făcut contractele astea, ați luat licitațiile, dar faceți-le băi frate să funcționeze, că până la urmă nu vine omul, să întrebe, bă, cine a făcut sistemul ăsta!?*

(sel.6, rep.22.30-26.02, sel.17-0) Oreste Teodorescu: *Îmi cer scuze că introduc și acest subiect în discuție, dar n-am cum să fac altfel. **Masoneria Română este o instituție de utilitate publică. Ea este condusă de un medic, de doctorul Bălănescu. Fiind de utilitate publică, încasează și niște bani frumoși de la Guvernul României, indiferent ce coloratură politică are cabinetul. Eu n-am auzit în ăștia 30 de ani de ilustră activitate masonică, ridicarea nici măcar a unui spital, deși în frăție sunt majoritatea medicilor titrați din această țară. Dar, până și Masoneria la noi este o bătaie de joc și o glumă proastă, față de alte locuri unde chiar a lăsat ceva interesant în urmă. N-avem cum să nu discutăm în această emisiune și ce efecte electorale credeți că vor deconta marile partide politice din România? Am observat că din perspectiva PNL-ului, în afară de Ludovic Orban, în afară de Ministrul Sănătății Nelu Tătaru și în afară de Ministrul de Interne Marcel Vela, nimeni nu dorește să comunice mare lucru pe acest subiect. Dacă doi Secretari de Stat din Ministerul Sănătății, unul nici măcar n-a avut bunul simț să-mi răspundă la invitație, iar celălalt mi-a scris că este indisponibil, pentru mine este lămuritor. Oare doar PNL-ul decontează această chestiune, sau și PSD-ul, pentru că am văzut că managementul ăsta defectuos de la Spitalul din Piatra Neamț este o operă exclusiv a baronului local psd-ist, Ion Arsene „ciorăpel”?! Cine va deconta cel mai mult, până pe data de 6 decembrie?***

(sel.7, rep.26.41-29.24, sel.17-0) Sorin Manea: *Având în vedere nivelul de populism și de cinism pe care-l are PSD-ul și nu vorbesc doar de momentul ăsta, vorbesc de alte situații care au avut loc în trecut, adică cazul „Colectiv”, accidentul din Apuseni, accidentul care a avut loc la maternitatea Giulești, nu cred că în această linie, în această notă de comunicare, PSD-ul va deconta ceva. **Electoratul PSD-ului nu poate să înțeleagă astfel de mecanisme, care spital ține de Administrația locală (...)** Mi-e foarte greu să cred că oamenii o să înțeleagă aia. **Spitalele din totdeauna în mentalul colectiv, au aparținut de Ministerul Sănătății și este greu să le explici oamenilor o situație de fapt.** Pe de altă parte, dacă PNL-ul nu înțelege să-și elaboreze puțin mesajele și comunicarea în relația cu propriul electorat mă refer, nu cu electoratul PSD-ului, cred că s-ar putea să aibă multe lucruri de decontat, într-un termen foarte scurt, adică până la alegerile parlamentare. (...) Nu-mi place să văd astfel de lucruri, dar trebuie subliniat. **În momentul de față, o singură putere politică trage țara și nu are nici majoritate parlamentară și ăștia sunt liberalii. Pe de altă parte, PSD-ul a făcut tot posibilul să se îndrepte împotriva intereselor cetățenilor, îndemnând oamenii să nu respecte regulile, să nu respecte legile, să nu-și pună masca. Au făcut cu orice preț să contacteze coronavirusul ăsta, ignorând prezența virusului la nivel mondial. (...)***

(sel.8, rep.29.24-35.15, sel.17-0) Oreste Teodorescu: *Oana Stănciulescu, am văzut astăzi un Ministru al Sănătății, liberalul Nelu Tătaru sfios, spășit, extrem de punctual în ceea ce afirmă și părea că pe umerii lui cade toată greutatea acestor întâmplări nefericite desfășurate în ultimii ani în România. **Apreciez foarte mult curajul și flexibilitatea domniei sale de a ieși într-un moment atât de critic. Pe de altă parte, tot astăzi l-am văzut pe un alt ministru al Sănătății, unul „bojog”, dacă-ți amintești de el, un tupeist cum rar mi-a fost dat să văd, care mai avea puțin și sarea la bătaie prin platoul de televiziune la o oră înaintea emisiunii mele, bătându-se cu pumnii în piept, cât de multe a făcut PSD-ul pentru medici, că le-a mărit salariile, că așa, că dacă nu era PSD-ul ne mâncau toți gărgăunii în sistemul sanitar. Față de cele două luări de poziție, în mod sigur pentru mine contează mult mai mult ca pozitiv gestul ministrului Sănătății de astăzi, dar, cum spune Sorin Manea este foarte posibil ca pentru electoratul extrem de fanatic al PSD-ului să nu conteze absolut nimica. Ei săracii, nici măcar nu înțeleg toate aceste mecanisme ale corupției unde PSD-ul e rege și încoronat și neîncoronat!***

Oana Stănciulescu: *Este adevărat și ce spune Sorin și ce spui tu, sunt și eu de acord cu chestiunea asta. Să nu uităm că guvernarea PNL care are doar un an, s-a suprapus cu această criză sanitară și economică, dar sanitară, fără precedent. (...) **Am văzut și reacțiile externe, am văzut acum, à propos de Neamț și reacția Ambasadorului SUA, guvernul liberal s-a descurcat, a reacționat, a acționat destul de bine, sau foarte bine. Gândiți-vă cum ar fi fost cu Sorina Pinteș sau cu un alt ministru psd-ist, în toată pandemia asta!?! Sau cum ar fi fost de anul trecut încoace cu un guvern PSD?! Este absolut îngrozitor să-ți imaginezi că peste această criză îngrozitoare a planetei, am fi avut și un guvern PSD. Vedem acum de ce este în stare PSD-ul. (...) Ca să concluzionez, PSD este principalul vinovat de ceea ce se întâmplă în sistemul medical,***

pentru că a condus acest sistem cu bani mulți...Cum au fost cheltuiți, asta este o altă poveste. PNL nu ar avea de ce să plătească, dar electoratul în România este așa cum e!

Analizând raportul de monitorizare și vizionând imagini, membrii Consiliului au constatat că emisiunea "Jocuri de putere" din 16.11.2020 a fost difuzată cu încălcarea prevederilor art. 40 alin. (2 și 4) din Codul audiovizualului, potrivit cărora în cazul în care acuzațiile sunt aduse de radiodifuzor, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars care presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt. Totodată, moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

În esență, Consiliul a constatat că, în cadrul acestei ediții, în contextul dezbaterii temei despre sistemul de sănătate și a tragediilor din ultimii 10 ani, pe de o parte, moderatorul a făcut afirmații acuzatoare la adresa unor persoane, fără a fi prezentat și punctul de vedere al acestora în legătură cu aspectele imputate, în condițiile în care norma legală obligă ca, în cazul în care radiodifuzorul formulează acuzații să respecte principiul audiatur et altera pars, iar dacă acestea refuză, să se precizeze pe post acest fapt. Pe de altă parte, membrii Consiliului au constatat că moderatorul nu i-a solicitat invitatului, persoană care candida la alegerile parlamentare, să probeze afirmațiile acuzatoare aduse unui partid contracandidat, acuzații cu privire la care publicul să poată aprecia cât de justificate sunt. În aceste condiții, având în vedere modul în care s-a desfășurat ediția analizată a emisiunii "Jocuri de putere" din 16.11.2020, Consiliul consideră că radiodifuzorul avea obligația legală de a respecta dispozițiile legale incidente, în sensul prezentării de dovezi în susținerea acuzațiilor, precum și a punctelor de vedere ale persoanelor vizate de afirmațiile acuzatoare, în scopul protejării imaginii acestora, cât și asigurării dreptului publicului de a primi informații corecte, întemeiate pe probe concrete, pertinente, concludente.

- În aceeași ședință, Consiliul a analizat și raportul de monitorizare pentru ediția emisiunii "Culisele statului paralel" din 13.11.2020, constatând că aceasta a fost difuzată cu încălcarea dispozițiilor art. 40 alin. (1, 2 și 4) din Codul audiovizualului.

Redăm din raportul de monitorizare sinteza constatărilor:

Marcaj: EXCLUSIV (afișat în mod vizibil pe toată durata emisiunii)

Moderator: Anca Alexandrescu; Invitați în platoul emisiunii: Dorin Iacob; Daniel Florea

Prin Skype: Dan Laurențiu Ionescu (jurnalist independent); Prin telefon: Roland Cătălin Pena (jurnalist; de la ora 19:25)

Titluri afișate pe ecran, de exemplu: *CUM A AJUNS GHIȚĂ SĂ CONDUCĂ ROMÂNIA. NOI DEZVĂLUIRI; LEGĂTURA LUI PONTA CU GHIȚĂ. CÂND A ÎNCEPUT; CUM A AJUNS DNA PRAHOVA O "UNITATE DE ELITĂ"; FLOREA: AU EXISTAT DOSARE FĂCUTE LA COMANDĂ; CUM PUNEA GHIȚĂ PRESIUNE PE OAMENII DIN SISTEM; NUMIRI ÎN FUNCȚII CHEIE ALE STATULUI, CU DEDICAȚIE; NUME SONORE. PE CINE A AVANSAT ILEGAL ÎN GRAD OPREA; LISTA CELOR CARE ȘI-AU PIERDUT STELELE PRIMITE ILEGAL*

Teme: începuturile și evoluția lui Sebastian Ghiță, DNA Prahova – unitate de elită, relația dintre Sebastian Ghiță – Victor Ponta – procurorul Liviu Tudose, protocoale, modul cum se instrumentau dosarele, înaintarea în gradul militar unor persoane din politică, presă, instituții publice de către Gabriel Oprea în mandatul său la Ministerul Apărării.

Sel 1	Anca Alexandrescu, la începutul emisiunii: (...) <i>Zâmbesc pentru că acești... vă spun, m-am gândit toată ziua cum să mă adresez acestor domni, că bărbați nu pot să le spun... din nou... am vrut să folosesc o expresie consacrată pe care Dana Budeanu o folosește frecvent, dar nu vreau să mă cobor... Acești domni... repet, bărbați nu le pot spune... nu fac altceva decât să se lupte cu noi prin diverse citații pe care le trimit... Am mai primit o citație astăzi... v-o arăt... nu contează de la cine este... dar, domnilor, vă aștept aici, dacă aveți curaj... Veniți aici să vă luptați cu mine! Dacă aveți ceva de spus și ceva nu este adevărat, veniți aici și explicați telespectatorilor, nu în instanță... Ne vedem și în instanță, nicio problemă, că nu mă tem. O să fac o lecție de astfel de citații. Nu mă speriați și nu mă voi opri și n-am să tac din gură pentru că... stimați telespectatori, știți ce-i deranjează cel mai tare pe acești oameni? Faptul că se vorbește despre ei. Și știți de ce? Pentru că, cu cât o să vorbim mai mult despre ei... și eu le promit că o să vorbesc din ce în ce mai mult despre ei... cu cât primim mai multe citații, cu atât o să vorbesc mai mult. Și-o să caut, și-o să scormonesc și mai adânc până când instituțiile statului își vor face treaba. Nu mă voi opri, așa cum am spus. Îi deranjează atât de tare că se vorbește despre ei... de ce?... pentru că aceia care-i susțin și-i protejează și au fost mână-n mână cu ei, la un moment dat, vor fi nevoiți să se debaraseze de ei. Pentru că se vorbește prea mult public despre ei și despre ceea ce-au făcut. Și atunci, ca să se salveze, vor renunța la ei. Deci... vă promit! Voi vorbi și mai mult despre voi de-acum înainte. Puteți să-mi trimiteți sute de citații. Ne vedem în instanță... niciun fel de problemă.</i>
Sel 3	Dorin Iacob, la revenirea în direct, în platoul emisiunii: <i>Am mai stabilit odată, într-o emisiune la "Culisele statului paralel" acest traseu al domnului Ghiță... sursele ni se...</i> Anca Alexandrescu: <i>Se confirmă.</i> Dorin Iacob: <i>... se confirmă... Vorbeam atunci despre faptul că el este binevenit și bine susținut în Serbia... și eu am spus atunci... nu pentru că are și firme de IT acolo sau în domeniul IT-ului a lucrat cu Serbia și are acolo dezvoltate niște afaceri, ci pentru că în Serbia, cu siguranță, are niște prieteni foarte buni pentru că în zona embargoului din jurul anului 2000, acest domn Ghiță se regăsea în afacerile cu motorină, cu petrol cu Serbia... sub embargo... deci nu ne referim la perioada începutului anilor '90... el era cunoscut în perioada aia ca foarte apropiat de familia Cosma, de domnul Cosma senior... (...)</i> Daniel Florea: <i>Dacă ne gândim la anii 2000 când a fost războiul din Iugoslavia, nu cred că domnul Ghiță era în relații cu familia Cosma. La acea vreme, cei care conduceau afacerile, sub embargo, cu petrol erau din zona SRI-ului și avem pe domnul Păltânea...</i> Dorin Iacob: <i>Da era implicat domnul Ghiță, asta vă spun sigur...</i> Daniel Florea: <i>Da... v-am spus de ce... cu domnul Petrescu care era la Compet și care îi înlesnise o parte din afacerile oneroase... să-i spunem... cu petrol, transport de țigări... benzină, în special, și motorină... cu cisternele, cu vagoanele, cu ce vreți dumneavoastră... erau cantități industriale... cu aprobarea partenerilor de astăzi și cei care controlau erau tot statul paralel pentru că se făcea cu știrea serviciilor de informații.</i> Dorin Iacob: <i>De fapt, era o operațiune acceptată pe o anumită cantitate și, de fapt, dublată...</i>
Sel 6	Anca Alexandrescu, despre procurorul Liviu Tudose: <i>Daniel Florea a spus foarte clar... în urma acestei relații de nășie, domnul respectiv a fost chemat la București... acest lucru a fost spus de Cristian Rizea... este, de fapt, o confirmare a ceea ce-a spus Cristian Rizea că a existat această legătură și în urma acestei legături domnul Ponta, în funcție fiind... prim-ministru... l-a chemat pe domnul Tudose la București și i-a propus promovarea în niște funcții foarte importante la București. De ce? Pentru că domnul Sebastian Ghiță se ducea și plângea în genunchi, băut, la el acasă... este povestea chiar a domnului Liviu Tudose... (...) În fața judecătorilor, corect... este declarație... exact... declarație asumată în fața judecătorilor că domnul Ghiță venea și se plângea în genunchi... iar domnul Ponta pentru că domnul Tudose i-a deschis ușa lui Sebastian Ghiță, l-a chemat la București să-l promoveze. Asta cum se numește, Laurențiu Ionescu?</i> Laurențiu Ionescu: <i>Cum să se numească? Se numește.. nesimțire... trafic de influență, cum vreți.</i>
Sel 7	Anca Alexandrescu: (...) <i>aș vrea să precizez... colegii mei au încercat să-l contacteze pe procurorul Liviu Tudose... nu au reușit să dea de el...</i>
02.44 sel 10	Anca Alexandrescu: <i>Laurențiu Ionescu, ai auzit că binomul, de fapt, s-a creat mult mai devreme decât bănuiam noi și, iată!, arhivele unor importante servicii au ajuns în arhiva SRI. Oare cine le-a folosit? Nu pot să nu fac legătura cu momentul pe care l-a descris domnul Florea, faptul că împreună cu doamna Kovesi au realizat că au putere foarte mare... cu momentul bilețelilor, da?, cu momentul referendumului cu judecătorii de la Curtea Constituțională și multe alte momente despre care o să avem timp să vorbim aicea.</i> Laurențiu Ionescu: <i>Am să fiu un pic răutăcios și am să vă spun că o bănuiesc de foarte multă inteligență pe doamna Macovei și nu de foarte multă putere pe clovnul de Dănilă, dar eu cred c-ar trebui căutați cei care i-au influențat la acel moment să ducă arhiva SIPA către SRI pentru că sigur că acolo au fost niște minți care erau în niște războaie între servicii (...)</i>

04.38 sel 10	Laurențiu Ionescu: <i>Și asta spun... probabil că la acea vreme cineva i-a sugerat Monicăi Macovei într-un moment al ei de euforie să semneze predarea arhivei SIPA către SRI și cel care a făcut asta a câștigat în fața șefului de atunci de la SIPA. Este o părere de-a mea că a fost un război între niște oameni, nici măcar între servicii.</i>
Sel 11 00.55 sel 11	Anca Alexandrescu: <i>Vreau acum să mergem la subiectul pe care am încercat să-l discutăm în această săptămână, într-o altă zi (...) însă eu atunci am arătat public acest livret militar pe care l-am primit cadou de la domnul Oprea, la 2 – 3 zile după ziua mea când eram în 2010... Aș vrea să vedem mai întâi un material despre această poveste și după aceea aș vrea să discutăm pentru că au fost niște reacții foarte interesante după ce-am arătat acest livret... aș și eu de dat niște explicații și vreau să discutăm aicea... avem și o reacție de la o asociație care cred că-l reprezintă pe domnul Oprea pentru că acest bărbat politic... cu ghilimelele de rigoare... domnul Oprea ne transmite mesaje prin intermediul unor asociații.</i> <u>A fost difuzat un material înregistrat cu privire la înaintarea în gradul militar unor persoane din politică, presă, instituții publice de către Gabriel Oprea în mandatul său la Ministerul Apărării.</u>
Sel 13	Cătălin Pena: <i>Generalul Oprea a făcut bișniță cu gradele militare. A promovat la apelul de seară pe oricine, după bunul plac, cu un dispreț profund pentru haina militară. Toți generalii Armatei erau la cheremul lui. Îi chema la miezul nopții (neinteligibil) și principalul loc era vestitul restaurant de la Ministerul de Interne (...) Și le trasa avansările... Aia executau (neinteligibil). Ce mi se pare cel mai trist și cel mai grav este că niciunul dintre bravii generali ai Armatei Române n-a avut nici demnitatea, nici măcar curajul să zică "păs!"... toți au zis "miau!"... și-au luat fiecare partea. Deci asta mi se pare cel mai grav (neinteligibil)</i> Anca Alexandrescu: <i>Cătălin Pena, trebuie să precizăm că sunt oameni de pe aceste liste care au beneficiat de bani în urma acestor avansări... deci noi vorbim de două lucruri diferite aicea. Sunt unii care au primit onorific și au primit ca un fel de felicitare, ca să zic așa, acest livret militar și alții care au primit avansări pe bune și au luat niște bani pentru acest lucru.</i> Cătălin Pena: <i>Absolut... da, da, da... au luat bani, mulți au încasat bani grei lună de lună... soldă militară... aicea a fost șmecheria... Domnul general Oprea, după mine, e doar șmecher... altceva... mă rog, nu vreau să jignesc... Deci a pus acolo și ziariști (neinteligibil) și ziariști care s-au dus noaptea la cârciuma Ministerului de Interne și le-a spus... Bă, băieți, voi sunteți cam mici în grad... s-a întâmplat asta... am surse sigure, nu vorbesc... vorbesc după ani de documentare... deci amestecat... amestecat... oameni care aveau dreptul la avansări în grad cu oameni care... (neinteligibil).</i>
Sel 15	Anca Alexandrescu: <i>O să-i rog pe colegii mei să pună pe ecran listele pentru că telespectatorii vor să vadă toate numele care apar și până atuncia vreau să mergem la Cătălin Pena pentru că vrea să ne mai adauge ceva absolut senzațional, după care mergem la Laurențiu Ionescu... Te rog, Cătălin...</i> Cătălin Pena: <i>Când l-au chemat la DNA pe domnul Oprea în dosarul poliștului mort pe motocicletă... știu din surse verificate, din surse care nu m-au păcălit... n-am fost acolo, vă dați seama... domnul general de brigadă Oprea s-a arătat oripilat că este anchetat de DNA, de procurorii unde... pe mulți procurori de-acolo i-a ajutat atât de mult cât a avut funcții.</i> Anca Alexandrescu: <i>Păi mi-ai ridicat mingea la fileu cu următoarea întrebare pentru că mi-a scris cineva și, iată!, se leagă lucrurile... De ce era oripilat? Pentru că, se pare, că domnia-sa îi chema în biroul său când era ministru și le cerea diverse lucruri sau îi amenința spunând că este mână-n mână cu domnul Maior.</i> Cătălin Pena: <i>Păi, nu... pe mulți... da, da îi și ajuta... domnul Oprea ajuta pe mulți...</i> Anca Alexandrescu: <i>Îi ajuta... pe unii-i ajuta, pe unii care nu răspundeau la comenzi...</i> Daniel Florea: <i>Ce înseamnă a-i ajuta?</i> Cătălin Pena: <i>Ia spuneți-mi și mie care au fost ăia care (neinteligibil) ajuta și l-au atacat pe domnul Oprea când erau în funcție? Există? Și vreau să mai spun ceva. Asta este apă de ploaie cu listele avansărilor din MAPN. Povestea gravă este în DIPI. Ce-a făcut domnul Oprea când a modificat regulamentul de acoperire a ofițerilor DIPI... l-am publicat acum o oră... cred... înainte de emisiune... l-am republicat pe contul meu de Facebook... unde domnul Oprea, în calitate de viceprim-ministru pentru siguranță națională... că așa se ocupa dânsul... siguranță națională... și ministru de Interne... i-a acoperit pe ofițerii DIPI... domnul Oprea își făcuse o armată de informatori proprii în această țară...</i>
Moderatoarea nu a precizat că persoanele la adresa cărora au fost făcute acuzații au fost contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere ori că au refuzat să-și exprime un punct de vedere sau nu au putut fi contactate prin încercări repetate. Doar în cazul procurorului Liviu Tudose (sel 7), moderatoarea a afirmat: <i>...colegii mei au încercat să-l contacteze pe procurorul Liviu Tudose... nu au reușit să dea de el...</i> Moderatoarea a prezentat câteva documente puse la dispoziție de către invitatul Daniel Florea.	

În urma analizării raportului de monitorizare și a vizionării de înregistrări, membrii Consiliului au constatat că emisiunea „Culisele statului paralel” din 13.11.2020 a fost difuzată cu încălcarea dispozițiilor art. 40 alin. (1, 2, 4) din Codul audiovizualului.

În cadrul emisiunii au fost dezbătute temele despre: începuturile și evoluția lui Sebastian Ghiță, DNA Prahova – unitate de elită, relația dintre Sebastian Ghiță – Victor Ponta – procurorul Liviu Tudose, protocoale, modul cum se instrumentau dosarele, înaintarea în gradul militar unor persoane din politică, presă, instituții publice de către Gabriel Oprea în mandatul său la Ministerul Apărării.

Astfel, în acest context, Consiliul a constatat că, în cadrul acestei ediții, au fost făcute comentarii acuzatoare, neprobate la adresa mai multor persoane, nominalizate pe post, fără a fi prezentate probe în susținerea acuzațiilor și nici punctul de vedere al celor vizați, care ar fi fost în măsură să clarifice faptele imputate. Sub acest aspect, în raportul de monitorizare s-a reținut: *Moderatoarea nu a precizat că persoanele la adresa cărora au fost făcute acuzații au fost contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere ori că au refuzat să-și exprime un punct de vedere sau nu au putut fi contactate prin încercări repetate. Doar în cazul procurorului Liviu Tudose (sel 7), moderatoarea a afirmat: ...colegii mei au încercat să-l contacteze pe procurorul Liviu Tudose... nu au reușit să dea de el... Moderatoarea a prezentat câteva documente puse la dispoziție de către invitatul Daniel Florea.*

În consecință, Consiliul a reținut că în cadrul acestei ediții au fost aduse acuzații concrete, nedovedite la adresa unor persoane, iar radiodifuzorul nu a prezentat și punctul de vedere al celor acuzați în legătură cu faptele ce le erau imputate, astfel încât modul în care s-a desfășurat emisiunea analizată contravine prevederilor art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului, potrivit cărora, în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt. De asemenea, conform alineatului 2 al aceluiași articol, în cazul în care acuzațiile sunt aduse radiodifuzor, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars care presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. Mai mult, Consiliul a reținut că și atitudinea moderatorului a contravenit exigenței prevăzute de art. 40 alin. (4), care instituie în sarcina sa obligația de a solicita interlocutorului să probeze acuzațiile, astfel încât telespectatorii care vizionează programul să poată aprecia în cunoștință de cauză cât de justificate sunt.

Libertatea de exprimare este un drept fundamental al omului, însă radiodifuzorii trebuie să țină cont și de faptul că acest drept nu este absolut. Consiliul apreciază că libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, este temelia principiilor morale și presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni în relațiile cu ceilalți membri ai colectivității, cu condiția ca alți membri ai societății să nu fie lezați.

Curtea Europeană a stabilit, de asemenea, că articolul 10 din Convenție nu protejează numai substanța ideilor exprimate, dar și modul în care acestea sunt exprimate, precum și regula potrivit căreia “dacă libertatea de opinie nu poate fi limitată, exprimarea opiniei poate forma obiectul unei limitări, fie și pentru respectarea drepturilor aparținând altor subiecte de drept”.

- De asemenea, în aceeași ședință, Consiliul a analizat și raportul de monitorizare având ca obiect ediția emisiunii ”Culisele statului paralel” din 17.11.2020, în cadrul căreia unul dintre subiectele analizate l-a constituit cazul Giga TV.

Redăm din raport sinteza constatărilor:

Marcaj: EXCLUSIV (afișat în mod vizibil pe toată durata emisiunii)

Moderator: Anca Alexandrescu

Invitați în platoul emisiunii: Dorin Iacob (invitat permanent); Marius Ghilezan (jurnalist); George Harabagiu (specialist de investigații)

Prin telefon: Daniel Florea (interval orar 19:03 – 19:06); Gheorghe Ștefan (de la ora 19:32)

Titluri afișate pe ecran, de exemplu: **CURIOSUL CAZ GIGA TV. CUM S-A DAT ȘI S-A LUAT LICENȚA; DETALII DE CULISE DIN DOSARUL GIGA TV; CEA MAI MICĂ ȘPAGĂ: 4,5 MILIOANE DE EURO; 3 GUVERNE. 10 ANI. CEL MAI MARE CONTRACT DIN ROMÂNIA; ZECI DE INSTITUȚII ALE STATULUI, IMPLICATE; CEL MAI SPECTACULOS CAZ DE MITĂ. TURNURĂ NEBĂNUITĂ; NUMELE LUI PONTA ȘI NĂSTASE, MENȚIONATE ÎN DOSAR; ȘTEFAN: CULIȚĂ TĂRĂȚĂ MI-A CERUT 100.000 DE EURO; ȘTEFAN: BANII, PENTRU UN SONDAJ DE OPINIE FĂCUT DE SRI; ȘTEFAN: PONTA MI-A SPUS CĂ AM DOSAR LA DNA; ȘTEFAN: NU AM VĂZUT UN EURO DIN MICROSOFT; ȘTEFAN: 2 MILIOANE DE EURO AU RĂMAS ÎN ELVEȚIA; ȘTEFAN: GIGA TV, UN POST AL PDL, ÎN INCOMODA PE PONTA; ȘTEFAN: AM DAT O PARTE DIN CEI 100.000 DE EURO, CASH; ȘTEFAN: I-AM DAT 5.000 DE EURO LUI CULIȚĂ TĂRĂȚĂ; ȘTEFAN: TĂRĂȚĂ SE LĂUDA CĂ E PRIETEN CU TATĂL LUI MAIOR; ȘTEFAN: NARCISA IORGA NU ARE NICIO VINĂ**

Teme: redeschiderea dosarului în urma plângerii penale făcute de Daniel Florea la adresa conducerii DNA (George Maior, Florian Coldea) în legătură cu menținerea în funcție a fostului șef SRI Prahova, Marin Constantin, deși era colaborator al fostei Securități, conform deciziei CNSAS; dosarul Microsoft și ridicarea licenței postului Giga TV

Numele și calitatea invitaților din platoul emisiunii nu au fost titrate pe toată durata intervenției acestora.

Au fost făcute următoarele comentarii:

00.33 sel 2	Anca Alexandrescu: <i>Puțină lume-și aduce aminte, probabil... un post făcut de Gheorghe Ștefan, un scandal întreg cu Consiliul Național al Audiovizualului de la acea vreme... o să vedeți cum funcționa Consiliul Național al Audiovizualului în urma acelui scandal cu licența pe care a dat-o și-a ridicat-o CNA-ul în condiții suspecte... un dosar în urma căruia au fost condamnate niște persoane... unele dintre ele absolut nevinovate în această poveste, însă unde apar nume grele... Viorel Hrebenciuc, Victor Ponta și Sebastian Ghiță... deși sunt autorii ridicării licenței acestui post Giga TV... nu apar absolut nicăieri, decât într-o stenogramă apare numele domnului Ponta care a discutat la telefon cu Laura Georgescu, președintele la acea vreme a CNA-ului... (...)</i>
02.26 sel 5	George Harabagiu a adus în discuție disensiunile dintre Gheorghe Ștefan și Culiță Tărăță și i-a adresat domnului Ștefan următoarea întrebare: Domnule Gheorghe Ștefan... și spun asta pentru stenograme... puteți confirma sau infirma faptul că, la un moment dat, pe vremea când relațiile dumneavoastră cu Culiță Tărăță nu erau atât de contondente, ați fost contactat de domnul Culiță Tărăță care v-a solicitat o sumă "X" de bani menționând că aceasta urmând să ajungă la George Maior? Gheorghe Ștefan: <i>Pot să vă spun... ca să fiu foarte sincer și corect... într-adevăr, mi-a solicitat o sumă de bani pentru că dânsul spunea că va da la SRI pentru că au cei mai buni sondori de opinie. Dacă am specificat numele lui George Maior... nu!... da la conducerea SRI sau la SRI... deduceți dumneavoastră, eu vă spun exact cum mi-a spus.</i> Anca Alexandrescu: <i>Puteți să spuneți ce sumă de bani v-a solicitat?</i> Gheorghe Ștefan: <i>Da, era 150.000 de euro.</i> Anca Alexandrescu: <i>150.000 de euro pentru sondaje... la SRI... (...)</i>

03.41 sel 6	Anca Alexandrescu: <i>Domnule Gheorghe Ștefan, vreau să vă întreb altceva, pentru că noi aicea am discutat și despre Giga TV... Eu vreau să fac precizarea și să vă aduc aminte tuturor că domnul Ponta și cu domnul Ghiță nu au închis doar Giga TV, au închis și... dacă vă aduceți aminte, și OTV-ul și l-au băgat pe Dan Diaconescu în pușcărie. Și îmi asum când spun acest lucru.</i> George Harabagiu: <i>E absolut adevărat...</i> Anca Alexandrescu: <i>Aduceți-vă aminte acest moment! Să nu-l uităm și pe acest moment! Aduceți-vă aminte că Dan Diaconescu a candidat împotriva lui Victor Ponta, da?, în colegul dânsului și-i tremurau pantalonii pe el. Și cum a rezolvat problema? A închis postul Dan Diaconescu și l-a băgat în pușcărie. (...)</i> (rep 05.22 sel 6) Anca Alexandrescu: <i>Da, domnule Gheorghe Ștefan, de ce-ar fi vrut Victor Ponta cu Sebastian Ghiță să vă închidă postul tv? Ce ce i-ați supărat?</i> Gheorghe Ștefan: <i>Păi vă dați seama că nu le cădea bine să apară un post care să crească și România TV... pentru că știți c-a fost disputa cu Realitatea...</i> Anca Alexandrescu: <i>Exact...</i> Gheorghe Ștefan: <i>Știți foarte bine, cred, cum a fost... da?... și atunci mai apărea și Giga TV care era un post al PDL-ului și îl deranja pe domnul Ponta care era în (neinteligibil) și cu domnul Băsescu, și cu Boc, și cu doamna Udrea, știți foarte bine... Și atunci postul ăsta putea să promoveze PDL-ul și atunci trebuia distrus.</i>
Sel 7 06.31 sel 7	A fost reluată discuția cu privire la banii dați SRI-ului pentru sondajul de opinie. Gheorghe Ștefan a afirmat că au fost dați doar o parte de bani (din care o sumă a dat-o Culiță Tărăță și o sumă el, respectiv 75.000 de euro). Gheorghe Ștefan a recunoscut că pentru cei 75.000 de euro nu a primit niciun sondaj de opinie și a relatat modul cum a ajuns la Viorel Hrebenciuc și l-a amenințat spunând că va face plîngere penală deoarece este un abuz. Anca Alexandrescu: <i>Păi și dumneavoastră, și Viorel Hrebenciuc, și toți ceilalți... Narcisa Georgescu care e nevinovată... pentru un telefon cu dumneavoastră... Narcisa Iorga, pardon! (...) Narcisa Iorga care n-a vorbit decât la telefon cu dumneavoastră a luat 3 ani, iar Victor Ponta cu Sebastian Ghiță care au ordonat acest lucru sunt bine-mersi!</i> Gheorghe Ștefan a afirmat că Narcisa Iorga nu are nicio vină, că nu l-a influențat, doar a vrut să afle adevărul pentru ca o licență să nu fie luată pe nedrept. (rep 07.19 sel 7) Anca Alexandrescu: <i>Da cine ar avea interesul, domnule Gheorghe Ștefan, ca din această poveste... mărunță, până la urmă... să plătească niște oameni nevinovați? De fapt, de ce? Pentru că Victor Ponta așa a ordonat?</i> Gheorghe Ștefan: <i>Probabil pentru faptul că... v-am spus, pe mine m-a amenințat pe România TV, în direct... pe televiziune... că am dosare penale și o să fiu condamnat... asta îmi dădea de înțeles.</i>
Moderatoarea nu a precizat că persoanele la adresa cărora au fost făcute acuzații sau diferite afirmații au fost contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere ori că au refuzat să-și exprime un punct de vedere sau nu au putut fi contactate prin încercări repetate.	

Având în vedere modul în care s-a desfășurat emisiunea "Culisele statului paralel" din 17.11.2020, membrii Consiliului au reținut că aceasta a fost difuzată cu încălcarea dispozițiilor art. 40 alin. (2) și 64 alin. (1) lit. a) și b) din Codul audiovizualului, potrivit cărora, în cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt. De asemenea, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să asigure o distincție clară între fapte și opinii, iar informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

Astfel, în cadrul cestei ediții, în contextul dezbaterii subiectului referitor la retragerea licenței audiovizuale pentru postul GIGA TV, moderatoarea a formulat acuzații la adresa unor persoane, identificate pe post (V. Ponta, S. Ghiță), fără îndeplinirea obligației legale constând în prezentarea opiniei persoanei acuzate, pentru

a avea posibilitatea să lămurască aspectele și faptele imputate. Or, respectarea principiului enunțat de norma incidentă are ca scop asigurarea dreptului la imagine a persoanei, cât și dreptul publicului la informare, astfel încât să-și potă forma propria părere în legătură cu informațiile prezentate, nu doar mesajul acuzator, indus cu vehemență prin comentariile moderatoarei: *"Victor Ponta și Sebastian Ghiță sunt autorii ridicării licenței acestui post Giga TV, că nu au închis doar Giga TV, au închis și... dacă vă aduceți aminte, și OTV-ul și l-au băgat pe Dan Diaconescu în pușcărie. Și îmi asum când spun acest lucru."* Or, în acest sens, în raport se consemnează: Moderatoarea nu a precizat că persoanele la adresa cărora au fost făcute acuzații sau diferite afirmații au fost contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere ori că au refuzat să-și exprime un punct de vedere sau nu au putut fi contactate prin încercări repetate.

Pe de altă parte, prin raportare la aceste aspecte, Consiliul a mai reținut că modalitatea în care a fost analizat subiectul în cauză, nu a fost una imparțială, echilibrată, cu bună-credință, fără a fi asigurată o distincție clară între fapte și opinii, cu consecința afectării dreptului publicului de a primi informații obiective. Din această perspectivă, Consiliul a mai constatat că emisiunea a fost difuzată cu încălcarea principiilor de informare, așa cum sunt reglementate de art. 64 alin. (1) lit. a și b) din Codul audiovizualului, în sensul cărora informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință, prin asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii. De aceea, Consiliul consideră că prezentarea de probe care să ateste veridicitatea informațiilor acuzatoare, precum și a punctelor de vedere al celor incriminați ar fi fost, în egală măsură, să asigure dreptul la imagine a persoanelor vizate, cât și informarea obiectivă a telespectatorilor pe marginea acestui subiect de interes public.

În consecință, Consiliul consideră că informarea corectă a publicului este o condiție esențială în desfășurarea unui program audiovizual, date fiind importanța și impactul major pe care le are televiziunea în rolul său de a informa publicul. În calitate de garant al interesului public, Consiliul consideră că radiodifuzorii au obligația de a prezenta în mod imparțial și echilibrat faptele și evenimentele aduse în atenția telespectatorilor. De asemenea, cu privire la etica jurnalistică, în Rezoluția nr. 1003/1993 Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere, iar difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare.

Față de toate aceste aspecte, având în vedere sancțiunile anterioare aplicate pentru fapte și încălcări similare, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu amendă de 10.000 lei.

Supusă la vot, sancțiunea a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și alin. (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 303.1/17.01.2013 eliberată la 31.10.2019 și decizia de autorizare

nr. 1927.1-1/09.06.2015 eliberată la 31.10.2019, pentru postul de televiziune REALITATEA PLUS) se sancționează **cu amendă de 10.000 lei** pentru încălcarea prevederilor art. 40 alin. (1,2, 4) și 64 alin. (1) lit. a) și b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2: În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3: Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe post, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

“Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 10.000 lei postul REALITATEA PLUS, deoarece în emisiunea ”Jocuri de putere” din 16.11.2020, în contextul dezbaterii temei despre sistemul de sănătate și a tragediilor din ultimii 10 ani, au fost aduse acuzații unor persoane al căror punct de vedere nu a fost prezentat, iar moderatorul nu a solicitat interlocutorilor să probeze acuzațiile, toate aceste fapte contravenind art. 40 din Codul audiovizualului.

De asemenea, în emisiunea „Culisele statului paralel” din 13.11.2020 au fost făcute comentarii acuzatoare, neprobate, la adresa unor persoane, fără a fi prezentat punctul de vedere al celor vizați, încălcându-se astfel același articol.

Și ediția din 17.11.2020 a emisiunii „Culisele statului paralel”, în care s-a dezbătut subiectul referitor la retragerea licenței audiovizuale pentru postul GIGA TV, a fost difuzată cu încălcarea aceluiași dispoziții, precum și a celor de la art. 64, potrivit cărora informarea trebuie să fie imparțială, prin asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Întocmit, Serviciul Juridic,
Reglementări și Relații Europene
Șef serviciu Dumitru Ciobanu