

Decizia nr. 743 din 20.08.2025
privind somarea S.C. NAȘUL, PRIETENII DE PRETUTINDENI ȘI ASOCIAȚII S.A.,
cu sediul în București, Str. Dr. Louis Pasteur nr. 45A, et. 2, ap. 2, sector 5
C.U.I. 30151536 e-mail: elena.duliga@yahoo.com

- pentru postul NAȘUL TV
București, Calea Victoriei nr. 21-23, sect. 3

Întrunit în ședință publică în ziua de 20 august 2025, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare în baza sesizărilor nr. 18766/05.06.2025 și 18767/05.06.2025, cu privire la edițiile emisiunii „Să vorbim despre tine”, difuzate în direct de serviciul de programe de televiziune NAȘUL TV în zilele de 28 și 29 aprilie 2025.

Serviciul de programe de televiziune NAȘUL TV aparține radiodifuzorului S.C. NAȘUL, PRIETENII DE PRETUTINDENI ȘI ASOCIAȚII S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 291.5/14.12.2011 eliberată la 08.02.2021 și a deciziei de autorizare nr. 1815.2/08.02.2021).

În urma analizării raportului de monitorizare și vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 82 alin. (1), lit. a) din Decizia nr. 573 din 25 iunie 2025, privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual (Codul audiovizualului), conform căroră, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii: (...) a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii.

Conform dispozițiilor legale anterioare, în vigoare la data difuzării emisiunii, radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 64 alin. (1) lit. a) din Decizia CNA nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual (Vechiul Cod al audiovizualului), conform căroră, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii: (...) a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii.

În fapt, postul de televiziune **Nașul TV** a difuzat în ziua de 28 aprilie 2025, emisiunea **Să vorbim despre tine**, în direct, în intervalul orar 20:02-21:14, moderată de **Gabriela Calîtescu** (titrare pe ecran: „direct”).

La începutul și la sfârșitul emisiunii, în colțul din dreapta-jos al ecranului a fost afișat simbolul **PP**, alături de mențiunea: „*Această emisiune conține/ a conținut plasare de produse*”.

Invitat în platoul emisiunii: **Radu Moraru**.

Tema emisiunii: decizia Curții Constituționale de anulare a alegerilor prezidențiale; decizia judecătorului Alexandru Vasile de la Curtea de Apel Ploiești prin care a anulat și suspendat decizia Curții Constituționale privind alegerile prezidențiale de anul trecut.

Titluri afișate pe ecran, pe parcursul emisiunii: ROMÂNIA, SUB DICTATURĂ COMPLETĂ.

De asemenea, în intervalul orar, 21:05:24 – 21:08:24, a fost afișată adresa web: WWW.FORGETWHITE.RO, iar la finalul emisiunii, mențiunea: **INTRĂ PE WWW.RADU.TV, ÎNSCRIE-TE ȘI SUSȚINE ASOCIAȚIA! SUSȚINE NAȘUL TV! TEL: 0725 611 941/ WHATSAPP: 0762 090 780/ COMUNICARE@NASUL.TV**

Titluri afișate pe ecran, pe parcursul emisiunii: ROMÂNIA, SUB DICTATURĂ COMPLETĂ.

Pe parcursul emisiunii s-a discutat despre desființarea sentinței de la Curtea de Apel Ploiești, privind anularea alegerilor prezidențiale din decembrie 2024. Cu privire la acest aspect, în emisiune s-au invocat mai multe argumente, potrivit cărora decizia CCR ar fi fost nelegală. Astfel, pe videowall-ul din platoul emisiunii a fost afișată o schemă cu titlul „Neregulile Hotărârii CCR nr. 32/2024”, cuprinzând următoarele puncte: *Încălcări Constituționale; Încălcări ale Legii 47/1992; Încălcări ale Legii 554/2004 și Probleme de fond*. Pornind de aici, s-a indus ideea că cele două instituții juridice - CCR și ÎCCJ, reprezintă o formă de dictatură prin lege, iar SRI domină cele trei puteri ale Statului: executivă, legislativă și judecătorească.

Redăm câteva afirmații cu privire la acest subiect:

Radu Moraru: (...) *Deci, totul este ca într-o dictatură. A zis bă, care sunteți acolo? Gata, judecați. La revedere! Ce face însă ICCJ? Că de-aia îmi place, că eu ce-am făcut, am atras oamenii politici să le explic că nu poate fi o zi lipsă din campania electorală, că sunt obligați de lege să oprească campania, să anuleze alegerile ș.a.m.d. și prin asta am vrut să testez, să-i văd cum vor reacționa. Și uitate cum au făcut, au sunat la justiție și, bă, faceți așa, așa, așa. Că, vă dați seama că nu ICCJ-ul de capul lui s-a apucat el, vinerea, da, să încalce toate normele, tot ce înseamnă normă și lege în justiție, tot. Și al doilea lucru pe care am vrut să-l văd, să văd cât sunt de sperați, sunt foarte sperați, Gabriela. Eu de vineri, sunt liniștit. Am intrat sub o dictatură completă. Adică, în sfârșit, toți românii știu că-i pe față, ceea ce e foarte important.*

Gabriela Calîțescu (moderator): *O.K., Radu. Toți românii știu că-i pe față, dar românii nu reacționează. Că dacă românii știu că e totul pe față, ar fi trebuit să fie întreaga țară în stradă. Adică, nu ai cum să accepți într-o democrație să ai dictatură de niciun fel. Dreptul de a alege, dreptul la liberă exprimare, dreptul de a călători. Da? Că noi observăm că prin tot ceea ce ni se pregătește, practic, rând pe rând, toate aceste drepturi vor cădea. Și atâta timp cât nu le aperi ca națiune, este evident că spre dictatură te îndrepti. Eu cred că spre asta suntem. Dacă nu suntem deja.*

Radu Moraru: (...) *Bă, dar nu putem să admitem că vin unii de la CCR și spun bă, hai, sictir cu alegerile voastre, că este un precedent periculos și este introducerea dictaturii. Și ICCJ-ul ce a făcut? A făcut exact ce a făcut CCR-ul. Băi, noi dăm hotărâri, voi n-aveți, mă, niciun drept să vă apărați. Nimic;*

Radu Moraru: (...) *Deci, ICCJ -ul a încălcat dreptul cetățencei din Pucioasa, orice drept de a se apăra;*

Radu Moraru: (...) *Deci, CCR a încălcat suveranitatea poporului român.*

S1 Radu Moraru: (...) *Deci, niciun grup infracțional organizat, numit CCR, nu poate exercita suveranitatea în numele său.*

- Radu Moraru: (...) *Deci, din acest articol 2 rezultă că grupul infracțional organizat numit CCR, condus de un pedofil și securist, da? N-ajunge că e securist, e și pedofil. Nu are voie să exercite suveranitatea, ci doar noi, poporul, o exercităm prin vot, adică prin alegeri libere.*

Radu Moraru: (...) **CCR-ul nu este organ de cercetare, Gabriela. CCR-ul nu poate să stabilească, dom'le, am făcut noi cercetări și avem acum, uitați, hotărâri, că astea sunt probe. Păi, nu ne-a dat probe nici SRI-ul, nici SIE, nici nimeni; Dar încă o dată, după ce că CCR-ul a fost învins de Curtea de Apel Ploiești și felicitări încă o dată, judecătorului (...) Iată că vine ICCJ-ul și din nou, e un atentat la cetățeanul român, care nu mai poate să se apere și nici n-a fost lăsat să se apere.**

- Radu Moraru: (...) **Responsabili de această presiune mafiotă asupra justiției, CCR-ului, cutare, este, sunt responsabili următorii: parlamentarii și un număr de parlamentari, Guvernul și Serviciile Secrete care se baqă peste tot, și care fac niște nenorociri incredibile;**

Radu Moraru: (...) **Și v-am spus, dacă nu ne mai lăsați să fim în democrație, atunci noi presupunem că suntem în dictatură și ați văzut că și dictatura lui Ceaușescu a căzut. Voi sunteți niște proști, mă, niște papagali.**

- Gabriela Calîțescu (moderator): (...) **Dar dacă vedem că la un astfel de nivel, că nu se respectă legea și că legea nu este pentru toată lumea, atunci poți determina, inclusiv cetățeanul să mai respecte nicio regulă. La asta nu se gândesc? Adică, în momentul în care vezi și în momentul în care, mai ales când vine de la Curtea Constituțională, astfel de decizii, avem în articolul 1, punctul 5, Constituția trebuie respectată de toată lumea obligatoriu.**

Radu Moraru: **Păi, Constituția n-a respectat-o nici Înalta Curte.**

Radu Moraru: (...) **Și atunci SRI-ul a zis bă, pe cine avem noi, mă, care n-a plecat în weekend? Vineri i-a strâns pe ăia, i-a băgat în priză, le-a dat ce să semneze și la revedere. Doar că asta este cea mai dură dictatură când sub lege, sub aparența de legalitate, sunt executați milioane de români. Că asta-i de fapt, ce n-au știut ăștia la ICCJ, că desființând hotărârea Curții de Apel Ploiești, ei desființează milioane de români care au votat în primul tur și cei pe care au început să voteze în al doilea tur, deși ei trebuiau să știe că CCR-ul nu stă în picioare, că nu funcționează pe retroactivitate. CCR-ul, dacă le spun acum, dar n-am vrut să le spun, atunci puteau să fac o șmecherie, hai să nici nu le-o spun, să rămână proști.**

Radu Moraru: (...) **Uite, vă spun cum se fură în fotbal. Deci, arbitru din teren, ieri, la Rapid cu FCSB, un arbitru al sistemului, punct. Executant, corect, ce i s-a spus, i s-a spus: băiatul, tot ce dai trebuie să fie contra Rapidului.**

Radu Moraru: (...) **Ovidiu Hațegan a candidat din partea PSD-ului și Gigi Becali le-a dat o grămadă de bani împrumut PSD-ului, lucru public, lucru știut, deci n-avea voie Ovidiu Hațegan, el nu trebuia să accepte să fie în poziția de arbitru VAR. Dar, repet, dacă Gigi a fost șmecher, credincios în lovelele, că el în lovele, acolo e treaba. Și a bătut palma cu cine trebuie și l-a vândut pe ăsta, pe cum îl cheamă pe... Ca pe băiatul meu îl simțea pe ăsta, pe Simion. Ții minte că am spus eu că-i conservă, Gigi? Că știam, că-l cunosc pe Gigi. Știam că-l vor șantaja cu Steaua. Aici nici nu poți să dai de pământ, că așa e mafia în România. Vrei să câștige Steaua, să fie campioană? Că dacă nu ești băiat cuminte, te aranjăm cu arbitrii de nici nu termini pe locul șapte. Așa te ajutăm. Adevărul că FCSB e cea mai bună echipă din punctul meu de vedere, astăzi, intri în Champions League și, uite, așa faci bani și din banii pe care îi faci multe milioane, poate mai ajuți încă o dată PSD-ul peste nu știu cât timp, da?**

Radu Moraru: (...) **ICCJ-ul a anulat drepturile fundamentale de a alege, de a fi ales, de a vota, de-a ce vreți voi, a milioane de români, inclusiv ale candidaților care au dreptul de a fi aleși.**

Radu Moraru: (...) **Deci, mai influență decât asta, ca Înalta Curte să se mobilizeze în câteva ore și să nu respecte dreptul celui care venea victorios;**

Răspunsul lui Radu Moraru la întrebarea moderatoarei **„Păi, nu ne-a garantat domnul președinte interimar că vom avea alegeri libere”** a fost: **Păi, deja a mințit de câteva ori. Teoretic, ICCJ-ul, și, practic, n-avea cum să se mobilizeze așa, n-avea cum să trântască hotărârea Curții de Apel. Și atunci alegerile trebuiau anulate, pentru că campanie nu se mai încadra în 30 de zile, e ca la mandatul președintelui, fix 30 de zile și se mutau alegerile. Și iată că, Bolovane, iară n-avem alegeri libere, iar avem alegeri viciate.**

Radu Moraru: (...) **Pe vremea lui Ceaușescu nu se întâmplau nenorocirile care se întâmplă astăzi în toate justiția. Și mă refer la toată. Și penal, și civil și tot. Pentru că justiția a fost pusă. Cine conduce România? Serviciile Secrete.**

În ziua de **29.04.2025**, în intervalul orar 20:05-21:39, postul de televiziune **„NAȘUL TV** a difuzat emisiunea **„Să vorbim despre tine”**, moderată de **Gabriela Calîtescu** (titrare pe ecran: „direct”).

La începutul și la sfârșitul emisiunii, în colțul din dreapta-jos al ecranului a fost afișat simbolul **PP**, alături de mențiunea: **„Această emisiune conține/ a conținut plasare de produse”**. De asemenea, pe tot parcursul emisiunii, în colțul din dreapta-sus al ecranului a fost afișată o fotografie cu Donald Trump, alături de mențiunea **PACE!**

Invitat în platoul emisiunii: **Radu Moraru.**

Titluri afișate pe ecran, pe parcursul emisiunii: ANULAREA ALEGERILOR PREZIDENȚIALE DIN 2025; NICUȘOR DAN ȘI CNA, AMENDĂ DE 20.000 LEI PENTRU NAȘUL TV; NICUȘOR DAN, AI FOST, EȘTI UN INFORMATOR AL UNOR SERVICII SECRETE?

Subiectele emisiunii au fost: alegerile prezidențiale din România; ipoteza potrivit căreia SUA nu va recunoaște rezultatul alegerilor prezidențiale din mai; decizia CNA prin care postul de televiziune Nașul TV a fost amendat cu 20.000 lei, după ce Radu Moraru a spus că Nicușor Dan a colaborat cu Securitatea.

Redăm, mai jos, fragmente din emisiune:

Pe parcursul emisiunii s-au emis ipoteze potrivit cărora alegerile prezidențiale din 2025 ar fi ilegale, motiv pentru care procesul electoral ar fi trebuit oprit pentru a fi reluat turul 2 al alegerilor prezidențiale anulate la finalul anului 2024. Cu privire la decizia prin care Înalta Curte de Casație și Justiție a casat hotărârea judecătorului din Ploiești de anulare a deciziei CCR de anulare a alegerilor prezidențiale, Radu Moraru a afirmat că: (...) **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție este o hârtie de șters la fund, este total ilegală, total neconstituțională.** Acesta a catalogat completul de la ÎCCJ ca fiind **„artizanii care au dat a doua lovitură de stat”** și a indus ideea că deciziile CCR și ICCJ ar fi influențate de anumite structuri, cum ar fi SRI, față de care, de asemenea, a afirmat că: (...) **La noi, SRI a reușit să dea lovitură de stat.** Redăm câteva afirmații cu privire la acest subiect:

Radu Moraru: (...) Am să explic acum și am să și desenez ca să înțeleagă toată lumea că aceste alegeri sunt ilegale. Aceste alegeri, nu pentru că vreau eu, ci pentru că așa spune legea, pentru că așa spune Constituția. Deci, pe legile existente în România și pe Constituție aceste alegeri trebuiau oprite, campania electorală trebuia oprită, procesul de votare trebuia oprit și ne regăseam în situația de a face turul doi, așa cum reiese.

Radu Moraru: (...) Dar, hai să vedem cine sunt artizanii care au dat a doua lovitură de stat, completul de la ICCJ. Deci, dacă la Curtea Constituțională am avut

nouă oameni, da, la ICCJ avem trei oameni. Deci, iată că lovituri de stat în România se pot da și de către trei oameni.

Radu Moraru: (...) ICCJ-ul nici măcar n-a judecat pe fond, ICCJ-ul a judecat pe faptul că CCR-ul are fundita mai roșie, mai mare și mai pedofilă și atunci CCR-ul câștigă; Deci au făcut o găinărie; Bă, este lovitură de stat dată de niște găinari ordinari care se mai și numesc înalți judecători la ICCJ!

Radu Moraru: (...) Poate că revoluția începe de la Curtea de Apel Ploiești. Nu se știe niciodată. Da? Una s-a mai încercat cu Republica de la Ploiești, da aia cred că era mai în glumă. Aici e ceva mai serios. Așa mi se pare mie.

În contextul discuției despre decizia CNA prin care postul de televiziune Nașul TV a fost amendat cu 20.000 lei, după ce Radu Moraru a spus că Nicușor Dan a colaborat cu Securitatea, s-au făcut afirmații la adresa CNA, precum și cu referire la Nicușor Dan și Ilie Bolojan, cum ar fi:

Radu Moraru: (...) Scoate din context, CNA-ul, deci manipulează grav, pentru că eu am spus-o clar. Bă, băieți, eu sunt ziarist. Nu mă puteți fenta pe mine cu documente CNSAS, la Nicușor Dan, din 2012. Și, încă o dată, așa cum au apărut documente, ai văzut că a apărut document și martori că șeful CCR este securist?

Gabriela Calîțescu (moderator): Da.

Radu Moraru: Așa vor apărea, Jucane, și la tovarășu Nicușor Dan, numai că nu mai vreau să o pățim ca la Băsescu, să apară după ce ne frige două mandate în cap.

Pe videowall-ul din platoul emisiunii a fost afișat un document greu lizibil, potrivit căruia Nicușor Dan ar fi dat note la Securitate în anii 1980. În legătură cu acest aspect, Radu Moraru a afirmat: (...) **Bă, asta se cheamă turnător la Securitate; (...) Nicușor Dan a făcut fals în declarație, a dat pe propria răspunde că el nu a colaborat cu Securitatea.**

Radu Moraru: (...) Spuneți-mi mie, ce-a făcut Nicușor? El zice: am salvat Primăria de la faliment. Dom'le, când aud chestia asta, de parcă falimentul, ce-a salvat el, ceea ce nu e adevărat, îl încălzește pe om iarna, când e frig în casă sau pe pensionari. Sau poți face un duș cu falimentul lui Nicușor Dan. Dar nu contează, că, ei se gândesc, lasă băi, e securistul nostru de serviciu, turnătorul nostru. Îl facem președinte!

Radu Moraru: (...) Lumea ce pricepe? Bă, dacă Nașul a luat amendă, înseamnă că s-a înșelat legat de turnătorul de jeg ordinar, de turnător, de securist care a fost Nicușor Dan și este, că rămâi toată viața turnător; (...) Jucane, demisia! Nu ne faci pe noi naziști, iartă-mă! Îmi pare rău și nu procedezi, când voi procedați ca naziștii. Nicușor Dan putea să se apere oricând aici, da, oriunde să spună nu am fost niciodată colaborator al serviciilor secrete românești sau străine. Nu sunt colaborator, nu am fost și nu sunt colaborator al lui Clotilde Armand, agent al serviciilor secrete franțuzești. Punct. Și mai sunt câțiva agenți, dar nu vi-i dau pe toți în seara asta, când Bolojan este omul Franței, Jucan e omul lui Bolojan. Bolojan și cu Jucan vor să facă prezident din Dan.

Radu Moraru: (...) Bolojane, bă, tu ești prost, mă! Iartă-mă că-ți spun: tu ai doi neuroni. Cum să crezi că eu nu mă prind ce faci tu? Vor să scoată pe tăntălăul, nu știu cum să-i spun. Asta, săracu', e cârlig de rufe, Nicușor Dan. Un turnător la Securitate, cârlig de rufe. Și rău și răutăcios, era în stare să și inventeze mizerii despre cei pe care îi ura, că ai văzut ce spunea securistul, îl ura pe ăla.

Vizionând imaginile și analizând rapoartele de monitorizare, membrii Consiliului au constatat că edițiile emisiunii „Să vorbim despre tine”, din zilele de 28 și 29 aprilie 2025, au fost difuzate cu încălcarea prevederilor art. 82 alin. (1), lit. a) din Decizia nr. 573 din 25 iunie 2025, privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual (Codul

audiovizualului), conform căroră, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii: (...) a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii.

Conform dispozițiilor legale anterioare, în vigoare la data difuzării emisiunii, radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 64 alin. (1) lit. a) din Decizia CNA nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual (Vechiul Cod al audiovizualului), conform căroră, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii: (...) a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii.

Astfel, în cadrul acestei emisiuni, edițiile din 28 și 29 aprilie 2025, printre alte teme prezentate și discutate, a fost abordată și cea referitoare la decizia de anulare a alegerilor prezidențiale din 2024 și cea referitoare la Nicușor Dan, informator al Securității.

Titlurile prezente pe ecran, referitoare la subiectele monitorizate („**ANULAREA ALEGERILOR PREZIDENȚIALE DIN 2025; NICUȘOR DAN ȘI CNA, AMENDĂ DE 20.000 LEI PENTRU NAȘUL TV; NICUȘOR DAN, AI FOST, EȘTI UN INFORMATOR AL UNOR SERVICII SECRETE**”), precum și afirmațiile invitatului Radu Moraru: „**Și uite cum au făcut, au sunat la justiție și, bă, faceți așa, așa, așa. Că, vă dați seama că nu ICCJ-ul de capul lui s-a apucat el, vinerea, da, să încalce toate normele, tot ce înseamnă normă și lege în justiție, tot. Și al doilea lucru pe care am vrut să-l văd, să văd cât sunt de sperați, sunt foarte sperați, Gabriela. Eu de vineri, sunt liniștit. Am intrat sub o dictatură completă. Adică, în sfârșit, toți românii știu că-i pe față, ceea ce e foarte important. Deci, CCR a încălcat suveranitatea poporului roman. Nicușor Dan a făcut fals în declarație, a dat pe propria răspunde că el nu a colaborat cu Securitatea. Nicușor Dan și este, că rămâi toată viața turnător.**”

În acest context, în calitate de garant al interesului public, Consiliul consideră că informarea corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință a publicului este o condiție esențială în desfășurarea unui serviciu de programe audiovizuale, având în vedere importanța și impactul major pe care televiziunea le deține în rolul său de informare corectă a publicului, radiodifuzorii având obligația de a prezenta în mod imparțial și echilibrat faptele și evenimentele aduse în atenția telespectatorilor, făcând-se astfel o distincție clară între fapte și opinii.

Pentru a putea fi cunoscută fiabilitatea și utilitatea unei informații sau afirmații difuzate în cadrul unui serviciu de programe, este imperios necesară înțelegerea și conștientizarea diferențelor dintre fapte și opinii, astfel încât să se poată efectua evaluarea situațiilor prezentate publicului și emiterea de concluzii. Astfel, un fapt reprezintă o afirmație care poate fi verificată sau poate fi dovedit a fi adevărat, fiind o realitate obiectivă și care se bazează pe observație sau cercetare, în timp ce o opinie este o afirmație subiectivă, nesusceptibilă de a fi probată, o expresie a judecății sau a credinței cuiva despre un anumit lucru, care se bazează pe presupuneri. Faptele sunt informații reale, certe și, deci, nu pot fi contestate sau dezbătute, spre deosebire de opinii, care pot fi dezbătute, întrucât părerile persoanelor asupra unui anumit subiect pot varia și acestea se pot situa pe poziții divergente.

Așadar, în exercitarea dreptului lor de a-și exprima opinii sau puncte de vedere în legătură cu subiectele abordate de interes public, prezentatorii și moderatorii și invitații în studio trebuie să asigure o separare clară a opiniilor de fapte și nu trebuie să profite de apariția lor constantă în programe într-un mod care să afecteze asigurarea imparțialității, având obligația de a solicita ferm invitaților să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea și pentru a-și putea forma, în mod liber, o opinie.

Prin urmare, Consiliul consideră că radiodifuzorii au obligația de a prezenta în mod corect și cu bună-credință faptele și evenimentele aduse în atenția ascultătorilor, fără a prezenta propriile opinii ca având valoare de adevăr. În acest sens, Rezoluția nr. 1003/1993 Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere, iar difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare.

Față de aceste aspecte, precum și în urma analizării afirmațiilor prezentate în cadrul rapoartelor de monitorizare, Consiliul a constatat că nu a existat o delimitare clară, concretă și lipsită de echivoc între faptele și opiniile exprimate, ceea ce a condus la prejudicierea dreptului publicului de a primi informații corecte, complete, echilibrate și imparțiale, bazate pe fapte reale, determinate, ce pot fi verificate și demonstrate, nu doar pe supozițiile proprii ale moderatorului și invitaților, având o bază factuală acuzatoare, dar prezentate ca fiind informații cu valoare de adevăr.

Pentru aceste considerente, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute de art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1 Radiodifuzorul S.C. NAȘUL, PRIETENII DE PRETUTINDENI ȘI ASOCIAȚII S.A., licența audiovizuală nr. S-TV 291.5/14.12.2011 eliberată la 08.02.2021 și a deciziei de autorizare nr. 1815.2/08.02.2021, pentru serviciul de programe de televiziune cu denumirea NAȘUL TV, se sancționează cu **somație publică de intrare în legalitate** pentru încălcarea prevederilor art. 82 alin. (1), lit. a) din Decizia nr. 573 din 25 iunie 2025, privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual (Codul audiovizualului), conform căroră, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii: (...) a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii.

Conform dispozițiilor legale anterioare, în vigoare la data difuzării emisiunii, radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 64 alin. (1) lit. a) din Decizia CNA nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual (Vechiul Cod al audiovizualului), conform căroră, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii: (...) a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii.

Art. 2 În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3 Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a

transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

“Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul NAȘUL TV, deoarece, în cadrul emisiunii „Să vorbim despre tine” din 28 și 29 aprilie 2025, în contextul subiectelor referitoare la decizia de anulare a alegerilor prezidențiale din 2024, prin afirmațiile făcute în cadrul programului audiovizual nu a fost asigurată informarea publicului în mod corect, imparțial și echilibrat și nu a fost făcută o distincție clară între fapte și opinii în legătură cu subiectul abordat, așa cum dispune art. 82 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,

VALENTIN-ALEXANDRU JUCAN

Întocmit, Serviciul Juridic,
Reglementări și Relații Europene
Șef serviciu Ciobanu Dumitru