

Decizia nr. 805 din 01.10.2025
privind sancționarea cu amendă de 5.000 de lei a S.C. RTV HD S.R.L.,
cu sediul în Ploiești, Str. Democrației nr. 28A,
Construcția C1, et. 2, ap. 8, jud. Prahova
CUI: 47245597 Fax: 031 620 3330; 031 860 5120

e-mail: office@rtv.net
- pentru postul de televiziune ROMÂNIA TV
București, sector 2, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 6A, parter

Întrunit în ședință publică din 1 octombrie 2025, Consiliul Național al Audiovizualului a reanalizat și rediscutat rapoartele întocmite de Direcția Monitorizare în baza sesizărilor înregistrate la CNA sub nr. 23826/18.08.2025 și nr. 23835/18.08.2025 cu privire la unele emisiuni de știri și dezbateri difuzate în zilele de 4 și 8 august 2025.

Serviciul de programe de televiziune cu denumirea ROMÂNIA TV aparține radiodifuzorului S.C. RTV HD S.R.L. (licența audiovizuală S-TV 281.7/09.06.2011 eliberată la 12.01.2023 și decizia de autorizare nr. 1779.2/26.01.2023).

În urma revizionării înregistrărilor și a reanalizării rapoartelor de monitorizare, după dezbateri, membrii Consiliului au constatat încălcarea de către radiodifuzor a dispozițiilor art. 43 alin. (1), (2) și ale art. 82 alin. (1) lit. b) din Decizia CNA nr. 573 din 25 iunie 2025 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, publicată în M.O. 641 din 8 iulie 2025 (foste art. 40 alin. (1), (2) și art. 64 alin. (1) lit. b) din Decizia CNA nr. 220 din 24 februarie 2011, în vigoare până la 06.08.2025).

Potrivit dispozițiilor invocate:

Art. 43 - (1) În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate într-un timp rezonabil înainte de emisiune, informate cu privire la tema emisiunii/subiect și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

(2) În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul ***audiatur et altera pars***; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

Art. 82 - (1) În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

În fapt, serviciul de programe de televiziune cu denumirea România TV a difuzat în zilele de 4 și 8 august 2025 mai multe emisiuni informative și de dezbateri în care sub titluri precum: **"SCANDAL URIAȘ CU ONG-URILE REZIȘTILOR DIN ROMÂNIA; ONG-URILE REZIST, CONTRACTE DUBIOASE DE LA BRUXELLES; BANII**

PUBLICI TOCAȚI PE PROPAGANDA MINCINOASĂ”, a prezentat și comentat informația potrivit căreia finanțarea internațională a unor instituții de presă din România a fost de natură să le afecteze independența editorială.

Redăm, spre exemplificarea modului de prezentare a informațiilor de către radiodifuzor, din raportul de monitorizare referitor la emisiuni de știri și dezbateri din 4 august 2025:

”(…) **ȘTIRILE ROMÂNIA TV, ORA 15:00**

(S5-rep. 59.50, sel. 04-14)

(…)

Violeta Romanescu (moderatoare): (...) *Discutăm totodată și despre scandalul rezistențelor pentru funcții-cheie în stat. Reziștii dau oamenii afară ca să facă loc pentru ei. Și este scandal uriaș cu ONG-urile rezistențelor din România, **ONG-urile, contracte dubioase de la Bruxelles. Vorbim de bani publici stocați pe propagandă mincinoasă.***

(S6-rep. 28.24, sel. 04-15)

[00:00:00]

Violeta Romanescu (moderatoare): *Vreau să vorbim și despre milioanele de euro date pentru presă așa-zisă independentă din România. O anchetă scoate la iveală institute de presă din țara noastră care au primit bani din partea Uniunii Europene.*

În continuare, în jurnal a fost difuzat același material audiovizual prezentat și în ediția știrilor de la ora 13 (S4), cu informații și comentarii din off în legătură cu sumele de bani pe care le-ar fi primit unele ONG-uri pentru contracararea dezinformării. Materialul a fost însoțit de imagini cu George Soros, Dan Tăpălagă și Alina Mungiu-Pippidi.

Conținut material audiovizual:

[00:00:24]

Voce din off: *România se regăsește printre principalii beneficiari ai fondurilor europene destinate contracarării dezinformării și consolidării rezilienței societale, în cadrul unui amplu program coordonat de Uniunea Europeană și Statele Unite ale Americii. Potrivit unor anchete recente, G4Media și Societatea Academică din România, SAR, figurează printre entitățile românești care au primit sume importante, ridicând semne de întrebare cu privire la scopul real al acestor finanțări. Uniunea Europeană ar fi direcționat în ultimii ani aproximativ 17 miliarde de euro către presa și societatea civilă din statele membre, sub pretextul combaterii dezinformării. În România, G4Media ar fi beneficiat de un contract de sponsorizare în valoare de 3 milioane de euro, în timp ce Societatea Academică din România, SAR, fondată de Alina Mungiu Pippidi, ar fi primit peste 6 milioane de euro. Aceste fonduri au fost acordate prin programe coordonate de USAID și UE, având ca obiectiv declarat susținerea valorilor democratice și informarea corectă a publicului. Documentele și datele aferente finanțărilor au fost făcute publice de gruparea Patrioții Europei, care susține că a identificat o rețea transatlantică de influență mediatică și ideologică, finanțată prin mecanisme opace. Potrivit anchetei, schema ar include numeroase ONG-uri și platforme media din România și alte țări europene, acuzate că ar promova agendei ideologice sub acoperirea rezilienței democratice. G4Media apare în documente cu o finanțare directă de 2.800.000 euro, în timp ce SAR are contracte totalizând 6.300.000 euro, obținute în cadrul inițiativei „European Democracy Action Plan”. Cazul României este relevant nu doar prin sumele primite, ci și prin natura actorilor implicați. Atât G4Media, cât și SAR-ul Alinei Mungiu-Pippidi sunt entități vizibile în spațiul public și recunoscute pentru poziționările lor proeuropene. Finanțările primite ar putea pune sub semnul întrebării independența editorială, în special în contextul în care activitatea jurnalistică ar trebui să se bazeze pe echidistanță și imparțialitate.*

Știrea anterior difuzată a fost comentată cu invitații din platoul emisiunii, **Vasile Zelca** (președinte SNPPC) și **Andrei Lazăr** (avocat), astfel:

[00:02:34]

Violeta Romanescu (moderatoare): *Acum, domnule avocat, mai pot să mizez eu pe echidistanță și pe imparțialitate în condițiile date?*

[00:02:41]

Andrei Lazăr (avocat): *La toți ne place să spunem că presa este câinele de pază al democrației.*

[00:02:45]

Violeta Romanescu (moderatoare): *Independentă și a patra putere a statului.*

[00:02:46]

Andrei Lazăr (avocat): *Independentă și a patra putere a statului. Sigur, când vezi astfel, astfel de știri, clar că îți pui un semn de întrebare.*

[00:02:57]

Violeta Romanescu (moderatoare): *Și vorbim de niște sume mari de bani. Nu de 10.000 euro, nu de 5.000 euro.*

[00:02:59]

Andrei Lazăr (avocat): *Și e foarte ușor de observat că în toată această piață media sunt cumva, fiecare cam are opinia lui, unidirecțională care... (neinteligibil), dacă pot să mă exprim așa, ceea ce nu e foarte corect. În mod normal ar trebui să, fiecare, fiecare din televiziuni din presă, de asta să prezinte informația cât mai obiectiv și cât mai dezinteresat. Însă, din păcate, aceste lucruri, aceste lucruri nu se întâmplă și observăm că în continuare presa și tot ce înseamnă propagandă social media are o putere de influență extraordinar de mare. Avem exemplul Călin Georgescu, care cred că va rămâne un exemplu, o școală de acum încolo, cum poate fi, hai să nu spunem manipulată, să fie indusă o anumită, o anumită idee, nișată pe anumite categorii, categorii de persoane. Iarăși, se mai spune că cel care deține informația deține și puterea.*

Violeta Romanescu (moderatoare): Corect.

[00:03:50]

Andrei Lazăr (avocat): *Important e cum folosești această informație.*

Rep. [00:03:53, S6]

Violeta Romanescu (moderatoare): *Și cum folosești și puterea. Dan Andronic, doamnelor și domnilor, o declarație interesantă legată de ONG-urile care iau milioane de euro din străinătate pentru propagandă mincinoasă. Iată:*

[00:04:06]

Dan Andronic: *Am citit și eu lista cu ONG-urile sponsorizate de Uniunea Europeană în ultimii ani și vreau să vă spun că unele lucruri sunt surprinzătoare, altele nu. Eu cred că ONG-urile, da, trebuie sponsorizate. Pe de altă parte, cred că ONG-urile care sunt sponsorizate trebuie să-și facă treaba și în afara programelor sponsorizate, adică trebuie să aibă o atitudine corectă. Nu m-am mirat să văd că G4Media a lui Dan Tapalagă și Pantazi primesc aproape 3 milioane de euro de la Uniunea Europeană pentru un proiect. Nu m-a mirat nici că un alt site de investigații, care dă investigațiile care trebuie - Context.ro, condus de o fostă angajată a Ambasadei Americane și care e în legătură strânsă cu G4Media, primește 3.300.000 euro tot de la Uniunea Europeană, după cum nu m-am mirat că Societatea Academică Română a Alinei Mungiu-Pippidi primește și ea 6.300.000 euro. Deci, când vă mai întrebați care este presa sponsorizată, dacă vă întrebați, duceți-vă și citiți această listă, e publică. Dacă vă mai întrebați de unde vin banii și de unde atitudinea asta relaxată față de celelalte publicații care se zbat să rămână în piață, alții primesc milioane de euro. De ce? Pentru că fac ce trebuie, e simplu. Nu sunt nici mai deștepți, nici mai frumoși, nici mai..., sunt doar mai obediți.*

(...)

Subiectul referitor la sumele de bani pe care unele institute de presă le-ar fi primit prin programe coordonate de USAID și UE, printre care Societatea Academică din România (SAR) și G4Media, s-a dezbătut în edițiile emisiunii „Știrile România TV” de la ora 13:00 și ora 17:00, precum și în emisiunea „Punctul Culminant”, pe parcursul cărora s-au afișat următoarele titluri: **SCANDAL URIAȘ CU ONG-URILE REZIȘTILOR DIN ROMÂNIA; ONG-URILE REZIST, CONTRACTE DUBIOASE DE LA BRUXELLES; BANII PUBLICI TOCAȚI PE PROPAGANDA MINCINOASĂ.**

Notă: Pe parcursul jurnalului de la ora 12:00, 14:00, 16:00, precum și a emisiunilor „Cheia Zilei” (ora 19:00) și Ro la Raport (ora 20:00), subiectul a fost menționat doar prin titlurile afișate pe ecran: **URMEAZĂ: ONG-URILE REZIST, CONTRACTE DUBIOASE DE LA BRUXELLES; URMEAZĂ: BANII PUBLICI TOCAȚI PE PROPAGANDA MINCINOASĂ.**

În aceste emisiuni a fost difuzat un material audiovizual însoțit de imagini cu George Soros, Dan Tăpălagă și Alina Mungiu-Pippidi, cu informații și comentarii din off, printre care:

Voce din off:

- (...) **În România, G4Media ar fi beneficiat de un contract de sponsorizare în valoare de 3 milioane de euro, în timp ce Societatea Academică din România, SAR, fondată de Alina Mungiu-Pippidi, ar fi primit peste 6 milioane de euro;**

(...) **Documentele și datele aferente finanțărilor au fost făcute publice de gruparea Patrioții Europei, care susține că a identificat o rețea transatlantică de influență mediatică și ideologică, finanțată prin mecanisme opace;**

(...) **G4Media apare în documente cu o finanțare directă de 2.800.000 euro, în timp ce SAR are contracte totalizând 6.300.000 euro, obținute în cadrul inițiativei „European Democracy Action Plan”;**

(...) **Finanțările primite ar putea pune sub semnul întrebării independența editorială, în special în contextul în care activitatea jurnalistică ar trebui să se bazeze pe echidistanță și imparțialitate.**

Alte afirmații din emisiuni:

STIRILE ROMÂNIA TV, ORA 13:00

- Rep. [00:00:01, S4] În introducerea știrii, moderatoarea Violeta Romanescu a afirmat: (...) **Milioane de euro, date pentru presa așa-zisă independentă din România. O anchetă scoate la iveală institute de presă din țara noastră care au primit bani din partea Uniunii Europene.**

STIRILE ROMÂNIA TV, ORA 17:00

- Rep. [00:03:53, S6], Violeta Romanescu (moderatoare): (...) **Dan Andronic, doamnelor și domnilor, o declarație interesantă legată de ONG-urile care iau milioane de euro din străinătate pentru propagandă mincinoasă.**

PUNCTUL CUMINANT, ora 21:00

Rep. [00:04:40, S10] Victor Ciutacu (moderator): (...) **Explică-mi și mie care este rațiunea pentru care Uniunea Europeană sau orice, trebuie să finanțeze niște foi de propagandă de toate tipurile lor și care este justificarea legală a alocării banului ăsta?**

Eugen Teodorovici (fost ministru al Finanțelor): **Nu e nicio rațiune. Da, dom'le este o prostie și o manipulare. Crearea unei diaspore în România, în România față de ce, orice face sistemul și oricând se poate folosi împotriva unui sistem în cazul în care statul ...** (neinteligibil).

Notă²: Prin accesarea linkului din sesizare: <https://www.romaniatv.net/analiza-g4media-si-alina-mungiu-pippidi-primesc-milioane-de-euro-din-fonduri-europene-cu-scopuri-incerte-cum-sunt-controlate-interesele-editoriale-obscure-in-timp-ce-sustin-ca-sunt-independ 9068410.html>, ce face trimitere la aceeași știre publicată pe site-ul România TV, care încorporează știrea video a postului TV pe același subiect, se regăsește aspectul sesizat, respectiv faptul că în știrea din site sunt prezentate capturi de ecran fără partea superioară a tabelului, „unde se menționează în mod expres că SAR este beneficiar a 404.000 de euro (din primul proiect), respectiv 85.000 de euro (din al doilea proiect). Iar simpla lectură a titlurilor proiectelor arată că nu sunt proiecte cu caracter jurnalistic”, conform sursei citate în știre de grupul „Patrioții europeni”: <https://ngotransparency.eu/>

SOCIETATEA ACADEMICA DIN ROMANIA ASOCIATIE*TH E ROMANIAN ACADEMIC SOCIETY	Romania	85,405.61	565,398.00	101103267 - JMONITOR - ENHANCING LAW ENFORCEMENT EFFICIENCY BY BRINGING TOGETHER PUBLIC PROCUREMENT DATA ANALYTICS AND CIVIL MONITORS	HOME - Directorate- General for Migration and Home Affairs	5.0.11 - Internal Security Fund (ISF)	01/05/2023	30/04/2025	JAG.1194812 1
---	---------	-----------	------------	--	--	--	------------	------------	------------------

SOCIETATEA ACADEMICA DIN ROMANIA ASOCIATIE*TH E ROMANIAN ACADEMIC SOCIETY	Romania	404,999.86	5,732,239.00	101132483 - REA - BRIDGE GAP - European BRIDGING THE Research GAPS IN Executive EVIDENCE, Agency REGULATION AND IMPACT OF ANTICORRUPTI	1.0.11 - Horizon Europe	01/01/2024	31/12/2027	JAG.133879 1
---	---------	------------	--------------	--	-------------------------------	------------	------------	-----------------

Pe parcursul emisiunilor monitorizare, nu s-a prezentat niciun punct de vedere din partea din partea Societății Academice din România (SAR) și nu s-a menționat că reprezentanții societății au refuzat să prezinte un punct de vedere sau nu au putut fi contactați prin încercări repetate. ”

De asemenea, spre exemplificarea modului de prezentare a informațiilor de către radiodifuzor, din raportul de monitorizare referitor la emisiunea de dezbateri "Cutia Neagră", difuzată de serviciul de programe România TV în data de 8 august 2025:

"Postul de televiziune **România TV** a difuzat, în data de **08.08.2025**, în direct, în intervalul orar **21:00-22:45**, emisiunea de dezbateri **Cutia neagră**.

Moderator: Silviu Mănăstire

Invitați: Șerban Nicolae- fost senator; Dumitru Pelican- fost parlamentar; Felix Rache- jurnalist; Antonio Andrusceac- Acțiunea Conservatoare; Daniel Savu- fost senator (video-wall); Tavi Hoandră- jurnalist (video-wall).

Titluri (afișate pe ecran în timpul discutării aspectului sesizat): **BANII DE LA STAT SIFONAȚI DE GEORGE SIMION ȘI PARTIDUL AUR; ONG-URILE REZIST, CONTRACTE DUBIOASE DE LA BRUXELLES; BANII PUBLICI TOCAȚI PE PROPAGANDA MINCINOASĂ DIN ROMÂNIA**

S1 (rep.30.55-44.22, sel.22)

Moderator: *Apropo de ce se întâmplă și de războiul ăsta, v-am spus la începutul emisiunii că dincolo de această bătălie pentru putere, pe care domnul Andrusceac, fost membru fondator USR a deschis-o ca fiind naturală, partidele se bat să pună mâna pe putere pe funcții, pe sinecuri. Așa este pe peste tot în lume, cu amendamentul că în România nu știu cum se face că-i găsesc pe toți proștii, pe toți oamenii care n-au rezultate în viața privată, profesionale, ăștia se înghesuie să fie promovați la stat și prin sinecuri.*

Dumitru Pelican: *Păi sunt manevrabili, sunt supuși.*

Moderator: *Bătălia, domnule Pelican, mare este o bătălie ideologică. O să vă prezint și o să-l invit în avans pe Tavi Hoandră, scriitor, om care știe, știe ce vorbește când e vorba despre ideologie și despre ce se întâmplă în lumea asta largă, că noi nu suntem de capul nostru nici în Europa, nici în lumea asta mare. O să vă prezint o carte, cred că în 2 săptămâni, când o să facem o ediție specială, se numește religia Woke, este religia care se bazează această mișcare progresistă. Această mișcare progresistă este puternic finanțată după ce s-au tăiat banii de la USAID, banii americanilor care au inundat și care au finanțat ONG-urile, fundațiile și instituțiile de presă de la București. Băieții ce au făcut? S-au cuplat, s-au mufat la țeava doamnei Ursula Von der Leyen, adică la țeava Bruxelles-ului. **Milioane de euro au fost date pentru presa așa-zis independentă din România. O anchetă scoate la iveală institute, instituții de presă din țara noastră care au primit bani din partea Uniunii Europene și care urmează să primească în anii următori zeci de milioane de euro.***

A fost difuzat un material audio-video înregistrat care a cuprins informații și imagini cu George Soros, Alina Mungiu- Pippidi, Tan Tapalagă:

[00:02:18] Voce din off: ***România se regăsește printre principalii beneficiari ai fondurilor europene destinate contracarării dezinformării și consolidării rezilienței societale, în cadrul unui amplu program coordonat de Uniunea Europeană și Statele Unite ale Americii. Potrivit unor anchete recente, G4Media și Societatea Academică din România- SAR, figurează printre entitățile românești care au primit sume importante, ridicând semne de întrebare cu privire la scopul real al acestor finanțări. Uniunea Europeană ar fi direcționat, în ultimii ani aproximativ 17 miliarde de euro către presa și societatea civilă din statele membre, sub pretextul combaterii dezinformării. În România, G4Media ar fi beneficiat de un contract de sponsorizare în valoare de 3 milioane de euro, în timp ce Societatea Academică din România- SAR, fondată de Alina Mungiu-Pippidi, ar fi primit peste 6 milioane de euro. Aceste fonduri au fost acordate prin programe coordonate de USAID și UE, având ca obiectiv declarat susținerea***

valorilor democratice și informarea corectă a publicului. Documentele și datele aferente finanțărilor au fost făcute publice de Gruparea Patrioții Europei, care susține că a identificat o rețea transatlantică de influență mediatică și ideologică, finanțate prin mecanisme opace. Potrivit anchetei, schema ar include numeroase ONG-uri și platforme media din România și alte țări europene, acuzate că ar promova agende ideologice sub acoperire a rezilienței democratice. G4Media apare în documente cu o finanțare directă de 2 milioane 8 sute de mii de euro, în timp ce SAR are contracte totalizând 6 milioane 3 sute de mii euro, obținute în cadrul inițiativei European Democracy Action Plan. Cazul României este relevant nu doar prin sumele primite, ci și prin natura actorilor implicați. Atât G4Media media, cât și SAR-ul Alinei Mungiu-Pippidi sunt entități vizibile în spațiul public și recunoscute pentru poziționările lor proeuropene. Finanțările primite ar putea pune sub semnul întrebării independența editorială, în special în contextul în care activitatea jurnalistică ar trebui să se bazeze pe echidistanță și imparțialitate.

[00:04:29] Moderator: **Aceștia sunt, oameni buni, cenzorii moralității publice din România. Așa cum vă spuneam la începutul emisiunii, ei hotărăsc ce este bine și ce este rău, ei hotărăsc cine este bun și cine este rău, cine are dreptul la opinie și nu are dreptul la opinie, cine trebuie maculat, atacat și făcut de rușine. Pentru că una dintre tehnicile folosite de această brigadă de această platformă progresistă se numește în limba engleză shaming. Dacă vor să te distrugă, să-ți distrugă imaginea, să-și distrugă cariera, să-și distrugă până la urmă credibilitatea, se folosește această tehnică de shaming. Și ești pus la colț prin postări pe internet, prin articole de presă, prin așa-zise dezvăluiri.**

Șerban Nicolae: Rușinea, rușinea publică.

Moderator: Da, prin această tehnică, Tavi Hoandră, da. Discutăm de zeci de milioane de euro. Nu este vorba, Tavi, cum s-a întâmplat la începutul anilor 2000, poate știi, erai activ atunci în presă, mai primeam câte un grant de, nu știu, 1.000 dolari sau 500 pentru a merge la un seminar sau la un training.

[00:05:44] Tavi Hoandră: Ce grant? Povești. Ideea e. O țară, când vrei să te distrugi rădăcinile, te folosești de un fel de horticultură mediatică, în sensul că toate plantele care trăiesc afară din seră alea trebuie să se lupte mă, cu ploaia, cu vântul, cu chestii cum eram noi, cum ai spus tu foarte bine. Bă, dar astea care varsă venin și care știu că nu li se poate întâmpla niciodată nimic pentru că sunt în seră, alea trebuiesc adăpate, ele au soare, ele au lumină, ele au căldură, deci nu, sunt protejate. **Ăștia-s bani pentru protecția distrugerii inimii și rădăcinilor poporului român. Punct. Deci asta e. Oamenii ăștia au ales, mă. E foarte, eu îi înțeleg și pe ei, să știi. Sunt oameni care n-au talent, sunt oamenii care n-ar fi făcut cum am zis de exemplu cu culturile de afară. Mă, afară trebuie să ai în presă și în media trebuie să ai talent, mă, frate, ca să răzbați, să ai acceptarea publică, să te placă, lumea, să-ți vadă talentul. Ăștia neavând chestia...**

[00:07:10] Moderator: Cum să faci audiență, cum să faci trafic? Felix, vin la tine. Trafic înseamnă audiență pe internet.

Felix Rache: Ce te recomandă? Vocea și talentul.

Moderator: Felix, de ce este condamnat, nu știu, să ai contracte cu instituții publice, dar nu este condamnat să iei bani europeni, care sunt bani publici, sunt banii contribuabililor europeni, sunt bani direcționați politic și de la Bruxelles? Pentru că acest Directorat...

[00:07:29] Felix Rache: Trebuie să fie aceeași transparență pe care o ceri ca atunci când ai contracte cu instituțiile publice. Ar trebui să fie transparență și cu banii pe care ei de la Bruxelles, știi exact pentru ce ai ce.

Moderator: Adică să scrii pe site cât ai luat de la...

Șerban Nicolae: Și banii de la Bruxelles, ca să ne înțelegem, sunt contribuțiile statelor, se dau de către guvernele statelor 1% din PIB-ul fiecărei țări. Deci nu sunt niște bani obținuți în condiții de piață de concurență, de competiție și așa mai departe.

Moderator: Corect.

Șerban Nicolae: Sunt tot bani de la noi.

Felix Rache: Pe vremea mea, pe noi ne plăteau editorii, nu ne plătea Bruxelles-ul, să știți. Eu sunt un ziarist pensionar, dar cred că este nevoie de transparență.

[00:08:00] Moderator: ***Dar de ce să mai muncești pentru audiență, să te plătească cititorul, cum bine ai spus, să te plătească telespectatorul în sensul comercial, da, nu în alt sens, decât să stai, scrii un proiect și primești milioane de euro. Felix, discutăm de milioane de euro.***

Felix Rache: *Da, dar știi că nu mai ești ziarist în momentul ăla, ești lăutar. Tu scrii ce cumva crezi că o să dea bine Comisiei Europene, da.*

Moderator: *Poziția Comisiei Europene.*

Dumitru Pelican: *Un tonomat.*

Felix Rache: *Eu nu am vrut să scriu niciodată după, nu știu... Cine plătește, știi, comandă și muzica. Eu mi-aș fi dorit ca, eu știu, Uniunea Europeană să plătească ziariști care să facă investigații.*

Moderator: ***Da, Felix, se distorsionează toată mass-media din România, pentru că unii care sunt injectați cu zeci de milioane de euro operează pe aceeași piață, teoretic, pentru că oamenii ăștia, instituții lor de presă funcționează pe ONG-uri, dar ei sunt și în piața de publicitate, au site-uri, au ONG-uri, au diferite portaluri, au diferite canale de Youtube, au canale pe rețelele sociale.***

[00:09:00] Felix Rache: ***Nu spun că nu ai dreptate și este un fel de concurență neloială față de cei care încearcă să-și facă meseria în condițiile date de statul român.***

Șerban Nicolae: *Am și eu o întrebare, ca unii care ați fost în presă și apropo, ați trăit o parte și din banii mei, pentru că eu am fost abonat la Academia Cațavencu, până s-a...*

Felix Rache: *Știți că domnul Iliescu, în 2004, ne-a spus că el a câștigat al treilea mandat că ne scăzuse tirajul.*

Șerban Nicolae: *Exact și a zis să vă dea o mână de ajutor. Da, revin. Prima întrebare este: cum i-au găsit tocmai pe ăștia, din toată piața media?*

Moderator: *Domnul Șerban, depui proiectul și ai noroc sau ai ghinion.*

Felix Rache: *Cum e la matrapazlăcurile acelea când sunt trei oferte. Cam așa a fost și aici.*

[00:09:42] Antonio Andrusceac: *Cred că cred că unii primesc subiectele dinainte. Ei sunt oamenii care, ca și în politică și ăia sunt oamenii aleși.*

Dumitru Pelican: *Nu. Li s-a făcut o evaluare corectă.*

Antonio Andrusceac: *Nu e adevărat.*

Șerban Nicolae: *Domnule, ei sunt ai lor. Că asta voiam să vă spun, de fapt. Nu i-au găsit, erau acolo tot datorită lor. Vă dau un exemplu. Începând cu 97-98 ne-am întâlnit și noi cu reprezentanți americani de la NED, poate știu cei mai vechi, National Endowment for Democracy și ei USID, erau două agenții americane care finanțau programe de dezvoltare democratică în Europa răsăriteană. Și la noi, la PDSR, au venit pentru prima dată după 1997, adică după ce am trecut în opoziție și ne-au spus că acum sunt dispuși să ne bage și pe noi în seamă pentru că suntem partidul și am zis, bun, dar primul proiect pe care ni-l propuneți e și cu noi și cu ăia de la putere. Când erau ei în opoziție, înțelegeam, noi eram la putere, credeai voi că suntem altfel de tineri, avem alte resurse, nu era cazul, v-ați lămurit acum, dar noi nu eram, că eram la putere, dar acum tot programele alea le faceți și cu noi de la PDSR, dar și cu PNȚCD, și cu PNL, și cu UDMR, și cu PSDR și așa mai departe. E, toate chestiunile astea sunt creația lor. ***Dacă îl lăsați în piața liberă pe unul ca Tapalagă, să zicem, nu făcea una de un leu. Scoateți ecuația finanțărilor Soros din viața lui Tăpălagă și o să vedeți că nu face una de un leu, cum spune românul, pe cont propriu, pentru că n-are nici talent, nici carismă, n-are nici condei. El este un propagandist. Era un exemplu.****

Moderator: *Eu vă întreb altceva.*

Felix Rache: ***Și Anca Alexandrescu l-a cunoscut pe Soros. Pare că a făcut multe de un leu.***

[00:11:24] Moderator: *Ați fost parlamentar, ați fost jurist. De ce tolerează statul român, instituțiile fiscale, Ministerul de Finanțe să faci activitate comercială pe ONG? Dacă este un organism non-guvernamental și este până la urmă non-profit, tu de ce faci activitate comercială? Pentru că aceste entități care iau banii europeni, le iau pe fundații, pe ONG-uri, dar la coadă au și activități lucrative. Ei au site-uri, au activități comerciale.*

Șerban Nicolae: *Stați că vă explic. Când am propus eu, l-am cooptat și pe colegul meu de atunci, Liviu Pleșoianu, un proiect de lege prin care toate aceste ONG-uri erau obligate să publice transparent toate finanțările fiecare.*

Moderator: *De ce nu ați dus la...?*

Șerban Nicoale: *Păi, pe lângă faptul că a venit o avalanșă de propagandă de zoaie în capul nostru, că de fapt vrem să omorâm mișcarea de societate civilă în România, deși noi ceream transparența finanțării. Dar vreți să vă spun că ne-am trezit și cu o delegație...*

Antonio Andrusceac: *Dar s-a aplicat.*

Șerban Nicolae: *Nu s-a aplicat. A murit la Camera Deputaților și, mai mult decât, că de Senat a trecut, că acolo, din fericire, aveam un cuvânt mai greu, dar am fost vizitați de o delegație a Comisiei de la Veneția, care a venit să ne certe și a zis nu cumva voi fiind un partid corupt, ticălos- așa era PSD-ul în imaginea publică- vreți să omorâți societatea civilă? Le-am demonstrat cu documente, împreună cu Liviu Pleșoianu, la mine în birou i-am primit pe cei din delegația Comisiei de la Veneția, să ne înțelegem. Comisia de la Veneția, comisia pentru Drept și Constituție, care ține de Consiliul Europei, etalon în materie de drept, democrație și constituție în Europa și le-am și demonstrat. Am spus: domnule, uite, Fundația Soros a finanțat ONG-urile care se opuneau exploatarea de la Roșia Montană, dar în același timp, antreprenorul Soros cumpăra acțiuni care scădeau pe bursă la compania care avea licența de exploatare. Deci pe de o parte îi bloca ca să înceapă lucrările acolo, la bursă se prăbușeau și el le cumpăra ieftin. Au zis da, asta așa e.*

Antonio Andrusceac: *Păi da, pentru că tocmai practica o schemă Ponzi pe care alți fraieri care n-au fost la școală nu o știau.*

Șerban Nicolae: *Și le-am și explicat. Aveți răspunsul: n-am putut.*

Felix Rache: *Îl invităm să joace pe leul românesc (neinteligibil)*

Moderator: *Mulțumesc, domnilor, pentru prezență, mulțumesc, dragi telespectatori, că ați fost alături de mine. (...)*

După analizarea rapoartelor de monitorizare și vizionarea unor secvențe din înregistrări, în urma dezbaterilor, membrii Consiliului au constatat că emisiunile de știri și dezbateri, redate spre exemplificare supra, în care a fost prezentat subiectul referitor la finanțarea internațională obținută de unele organizații neguvernamentale sau instituții de presă din România au fost difuzate cu încălcarea reglementărilor care impun respectarea dreptului la imagine al persoanei și a principiului audiatur et altera pars, precum și a celor care privind obligația radiodifuzorilor de a asigura o informare corectă, verificată și imparțială a publicului.

Astfel, analizând conținutul emisiunilor cu privire la care a fost sesizat, Consiliul a constatat că în cadrul acestora, prin titlurile afișate, prin materialele cu voce off și prin comentariile moderatorilor emisiunilor, s-au formulat acuzații privind comportamente ilegale sau imorale, precum cele privind un "scandal uriaș" și "contracte dubioase" generate de o "rețea transatlantică de influență mediatică și ideologică, finanțată prin mecanisme opace", semne de întrebare privind "scopul real al acestor finanțări", promovarea unor agende ideologice, lipsa independenței editoriale, propaganda mincinoasă, fără să fie solicitat și prezentat de către radiodifuzor și un punct de vedere al persoanelor la adresa cărora erau formulate respectivele acuzații.

Spre exemplu: "(...) Atât G4Media media, cât și SAR-ul Alinei Mungiu-Pippidi sunt entități vizibile în spațiul public și recunoscute pentru poziționările lor proeuropene. Finanțările primite ar putea pune sub semnul întrebării independența editorială, în special în contextul în care activitatea jurnalistică ar trebui să se bazeze pe echidistanță și imparțialitate.

[00:04:29] Moderator: ***Aceștia sunt, oameni buni, cenzorii moralității publice din România. Așa cum vă spuneam la începutul emisiunii, ei hotărăsc ce este bine și ce este rău, ei hotărăsc cine este bun și cine este rău, cine are dreptul la opinie și nu are dreptul la opinie, cine trebuie maculat, atacat și făcut de rușine. Pentru că una dintre tehnicile folosite de această brigadă de această platformă progresistă se numește în limba engleză shaming. Dacă vor să te distrugă, să-ți distrugă imaginea, să-și distrugă cariera, să-și distrugă până la urmă***

credibilitatea, se folosește această tehnică de shaming. Și ești pus la colț prin postări pe internet, prin articole de presă, prin așa-zise dezvăluiri.(...)”

Potrivit dispozițiilor Codului audiovizualului, art. 43, alin. (1), în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

De asemenea, conform alineatului (2), în cazul în care acuzațiile sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul **audiatur et altera pars**; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile, iar în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

Or, din conținutul și modul de desfășurare al emisiunilor analizate de Consiliu rezultă cu evidență că radiodifuzorul nu și-a respectat obligațiile legale, deoarece nu a încercat contactarea persoanelor la adresa cărora erau formulate acuzațiile, nu a solicitat și nu a prezentat vreun punct de vedere al acestora cu privire la chestiunile de natură să le afecteze imaginea imputate în cadrul programelor difuzate către public și nici nu a informat publicul că acestea, deși contactate, au refuzat să prezinte vreun punct de vedere.

Cu privire la conținutul analizat, Consiliul a mai constatat și că acesta este, în egală măsură, unul care contravine prevederilor art. 82 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului. Conform acestei norme, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte principiul conform căruia, informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

În urma dezbaterilor, Consiliul a constatat că, așa cum rezultă din titlurile afișate, din comentariile moderatorilor precum și din materialele realizate de radiodifuzor, contextul informațiilor prezentate publicului a fost trunchiat și tendențios, lipsit de obiectivitate și imparțialitate, subiectul privind finanțarea internațională a unor organizații neguvernamentale sau instituții de presă din România fiind prezentat într-o manieră acuzatoare, tendențioasă, în termeni precum: „scandal”, „contracte dubioase”, „propagandă mincinoasă”, „ancheta recentă - *ridicând semne de întrebare cu privire la scopul real al acestor finanțări*”, „schema”, informațiile fiind asumate ca unele corecte de radiodifuzor și comentate doar din perspectiva ***„Gruparea Patrioții Europei, care susține că a identificat o rețea transatlantică de influență mediatică și ideologică, finanțate prin mecanisme opace.”***

Astfel, în raport de conținutul și modul de prezentare al informațiilor, Consiliul a constatat că nu este dovedită îndeplinirea obligațiilor radiodifuzorului de a informa corect publicul, prin verificarea și prezentarea imparțială a publicului cu privire la faptele sau evenimente aduse în atenția sa, așa cum prevede art. 82 alin. (1) din Codul audiovizualului.

Față de toate aceste aspecte, constatând încălcarea de către radiodifuzor a prevederilor legale, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus și au votat, cu respectarea prevederilor art. 15 din aceeași lege, sancționarea cu amenda în cuantum de 5.000 de lei.

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1 Radiodifuzorul S.C. RTV HD S.R.L., licența audiovizuală S-TV 281.7/09.06.2011 eliberată la 12.01.2023 și decizia de autorizare nr. 1779.2/26.01.2023 pentru serviciul de programe de televiziune ROMÂNIA TV, se sancționează cu amendă în cuantum de 5.000 de lei pentru încălcarea dispozițiilor art. 43 alin. (1), (2) și ale art. 82 alin. (1) lit. b) din Decizia CNA nr. 573 din 25 iunie 2025 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, publicată în M.O. nr. 641 din 8 iulie 2025, (foste art. 40 alin. (1), (2) și art. 64 alin. (1) lit. b) din Decizia CNA nr. 220/2011, în vigoare până la 06.08.2025).

Art. 2 În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a Curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3 Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe serviciul de programe de televiziune ROMÂNIA TV, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă în cuantum de 5.000 de lei postul ROMÂNIA TV, deoarece, la prezentarea în mai multe emisiuni de știri și dezbateri, din 4 și 8 august 2025, a subiectului referitor la finanțarea internațională obținută de unele organizații neguvernamentale sau instituții de presă din România, nu a asigurat respectarea dreptului la imagine al persoanei la adresa căreia au fost formulate acuzații și nici a principiului audiatur et altera pars, așa cum obligă dispozițiile Codului audiovizualului.

Consiliul a mai constatat, de asemenea, că radiodifuzorul a încălcat și obligația legală conform căreia, trebuie să respecte principiul care impune ca informarea publicului cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,

VALENTIN-ALEXANDRU JUCAN

Întocmit Serviciul juridic,
reglementări și relații europene
Șef serviciu Dumitru Ciobanu