

Decizia nr. 949 din 03.12.2025
privind amendarea cu 50.000 de lei a S.C. PHG MEDIA-INVEST S.R.L.
cu sediul în BUCUREȘTI, sector 1, str. Frumoasă nr. 20
CUI 42426878
e-mail:phgmediainvest@gmail.com; mihaita.avram@gmail.com

- pentru postul REALITATEA PLUS/REALITATEA PLUS HD
București, sector 1, Str. Frumoasa nr.20

Întrunit în ședință publică în ziua de 3 decembrie 2025, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare în baza sesizării înregistrate la Consiliu cu nr. 27899/10.11.2025, cu privire la edițiile din 04.11.2025 ale emisiunilor *Realitatea de la 11:00*, *Breaking news* (de la ora 12:00); *Tunurile, pe politicieni!* (ora 15:00), *Daytime News* (ora 17:00), precum și ediția din 05.11.2025 de la ora 12:00 a emisiunii „*Breaking news*”.

Serviciul de programe de televiziune REALITATEA PLUS/REALITATEA PLUS HD aparține radiodifuzorului S.C. PHG MEDIA-INVEST S.R.L. (licența audiovizuală nr. TV-C 942.3/31.05.2022 și decizia de autorizare nr. 2316.0-3/21.06.2022 eliberate la 03.07.2023, precum și licența audiovizuală nr. S-TV 303.7/17.01.2013 și decizia de autorizare 1927.2-4/31.05.2022 eliberate la 06.03.2024).

După vizionarea unor secvențe din înregistrarea emisiunilor și analizarea raportului de monitorizare, în cadrul dezbaterilor în ședința publică, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. PHG MEDIA-INVEST S.R.L. a încălcat prevederile *art. 43 alin. (1) și (2)*, precum și ale *art. 82 alin. (1) lit. a) și b)* din Decizia CNA nr. 573/2025 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, publicată în Monitorul Oficial nr. 641/08.07.2025.

Potrivit dispozițiilor invocate:

Art. 43 - (1) În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate într-un timp rezonabil înainte de emisiune, informate cu privire la tema emisiunii/subiect și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

(2) În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul **audiatur et altera pars**; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt

Art. 82 - (1) În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

- a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;
- b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

În fapt, serviciul de programe de televiziune Realitatea Plus a difuzat în data de 04.11.2025 ediții ale emisiunilor *Realitatea de la 11:00*, *Breaking news* (de la ora 12:00); *Tunurile, pe politicieni!* (ora 15:00), *Daytime News* (ora 17:00), precum și ediția din 05.11.2025 de la ora 12:00 a emisiunii „*Breaking news*”.

Potrivit raportului de monitorizare:

CONSTATĂRI

În urma monitorizării emisiunilor sesizate de petent, s-au constatat următoarele aspecte:

”04.11.2025

➤ Realitatea de la 11:00

Moderatoare: Nicoleta Cuculescu

Invitați: Iulian Surugiu- Partidul Patrioților; Gheorghe Moroșanu- fost judecător (prin telefon); Dana Varga- fost consilier guvernamental (prin telefon); Cătălin Pena- jurnalist (jurnalist); Dan Chitic- avocat (avocat).

Titluri (referitoare la subiectul sesizat): **ACUZAȚII: FONDURI DETURNATE DE OANA GHEORGHIU, UNDE S-AU DUS BANII**

S1 (rep.21.56-30.00, sel.11) Moderatoare: *Între timp, continuă controversesele uriașe în jurul noului vicepremier al lui Ilie Bolojan. Rapoartele întocmite pentru veniturile și cheltuielile asociației pe care a condus-o Oana Gheorghiu până la numirea ei în funcția-cheie în statul român nu explică transparent, cu nume de firme, respectiv persoane, cum au fost direcționate donațiile primite de la oamenii din de bine. Sursele Realitatea Plus spun că zeci de milioane de euro ar fi fost direcționate către artiști care au atacat dur mișcarea suveranistă. Jurnalistul Realitatea Plus, Alessia Păcuraru, ne explică mai multe.*

[00:00:56] Alessia Păcuraru: *Bine v-am găsit! Informații bombă, care cu siguranță zguduie din temelii Guvernul condus de Ilie Bolojan. De data aceasta, o vizează pe Oana Gheorghiu, actualul vicepremier, care a fost numit săptămâna aceasta de curând, în funcția extrem de importantă. Vorbim inclusiv despre Asociația Dăruiește Viață, în care știm foarte bine, aceasta a avut o implicație majoră. Ei bine, conform surselor Realitatea Plus, din rapoartele pe care le-am studiat și au intrat în posesia noastră, astfel, rapoartele întocmite pentru venituri și cheltuieli din partea asociației care au condus până la numirea ei în această funcție- cheie din statul român nu explică transparent cum s-ar fi cheltuit acești bani. Practic, toate donațiile și suma, cuantumul donației nu este explicită în cadrul rapoartelor de cheltuieli. Nici măcar cheltuielile salariale nu sunt transparentizate în cadrul asociației, extrem de important de precizat. Astfel, nu se poate justifica cum au fost cheltuiți acești bani în decursul acestui timp. Pe de altă parte, Carmen Uscatu este partenera de Asociație Dăruiește Viață care nici aceasta până în aceste momente nu a venit cu o reacție publică legat de acest lucru. Surse precizează pentru Realitatea Plus faptul că este important de precizat că zeci de milioane de euro au ajuns în conturile unor influenceri care au atacat dur mișcarea suveranistă, spun surse pentru Realitatea Plus. De asemenea, din documentele pe care le-am studiat nu se justifică nici măcar un leu, nici măcar o sumă de bani care a fost oferită ca donație și ulterior nu avem certitudinea că a plecat către un caz concret sau către alte cazuri sociale.*

[00:02:32] Moderatoare: *Doamna Dana Varga, vedem că este un al doilea scandal legat de vicepremierul ales de Ilie Bolojan. Am văzut scandalul cu domnul Anastasiu care a recunoscut toate acuzațiile aduse în spațiul public, acum vedem și scandalul cu Oana Gheorghiu, un om de bine. A construit un spital, însă ce facem cu acele donații care nu știm unde s-au dus? Au ajuns la artiști care să dea în suveraniști?! Banii aceia nu trebuiau cumva să meargă către cazurile pentru care au fost donați?*

[00:03:10] Dana Varga: *Da, bună ziua! Întâmplător sau din nefericire, chiar sunt la Marie Curie cu bebelușul nostru de la Oradea, cu Amos. Știți destul de bine ca Anca Alexandrescu a fost cea care în urmă cu o lună de zile a zis da, îl ajutam, îi aducem la București și am reușit împreună să salvăm, cum s-ar spune, un caz dificil, depășit de medici din Oradea. Doamna Oana Gheorghiu și frații Micula și domnul Kopanyi Ștefan și mulți alții care ar trebui să ne înțelegem o dată pentru totdeauna. Ar trebui să spunem public: sunt echipa domnului Bolojan. Domnul Bolojan ar trebui să-și dea demisia pentru că sunt deja prea multe cazuri care au ieșit în opinia publică în faptul că domnul Bolojan ar avea interese ascunse. Eu vreau să salut acțiunea de la Oradea, pentru că până la urma urmei, frații Micula sunt oameni de afaceri, dar diferența între oamenii de afaceri și politicieni e mare și eu am încredere în justiție. Trebuie să ne revenim și să ne încredem că justiția nu e coordonată politic și curajul de a începe o anchetă atât la fondurile care doamna vicepremier le-a gestionat, cât și la afacerile care sunt dubioase legate de domnul prim-ministru, domnul Bolojan, începând și cu domnul Kopanyi, care știți destul de bine, marea firmă, prima, s-a mutat în Sectorul 6, la domnul Ciucu, construiește acum în București. Eu cred că justiția, până la urma urmei, e o justiție dreaptă și ei sunt cei care trebuie să se pronunțe, dar justiția divină ar fi cazul, dacă ar fi cu demnitate un, într-adevăr un politician cu demnitate, domnul Bolojan, să-și dea demisia, să nu mai aștepte, să vedem unde merge ancheta și finalul anchetelor. Odată ce un om e deja suspect c-ar avea relații în anumite cercuri dubioase, ar trebui să plece din funcțiile publice. Nu era cumva USR-ul, sunniții ăștia care vor să distrugă România, cu sloganul fără penali în funcții publice? Încă nu e cazul de penali, dar există suspiciunea de relații strânse cu afaceri dubioase. La Marie Curie să știți că într-adevăr sunt medici de calitate. Domnul Cârstoveanu Cătălin vreau să-i mulțumesc public, doamnei Nițulescu Cristina, își fac foarte bine treaba. Construcția care s-a făcut era făcută cu scopul pentru a veni în ajutorul copiilor bolnavi. Copiii sunt copiii României.*

Moderatoare: *O construcție benefică, doamna Varga, de altfel, și nimeni nu neagă acest lucru, o construcție benefică.*

Dana Varga: ***E benefică, nu contestăm, dar e dubioasă unde au dispărut banii și de ce nu iese public să-și asume, să-și asume dacă a avut un salariu...***

Moderatoare: ***Exact! Asta este întrebarea: unde au dispărut banii, pentru că este vorba despre foarte mulți bani la mijloc.***

[00:06:22] Dana Varga: ***Probabil și-au făcut un salariu de ăla de simțit, de 50-60.000 euro (neinteligibil)***

Moderatoare: ***E, un salariu nu de 50-60.000 de euro, doamna Varga. Vreau să merg și către domnul Pena. Un salariu de 5.000 euro, salariu care în 2024, domnule Pena, era mai mare decât al ministrului sănătății de la acea vreme, salariu provenit din donațiile oamenilor de bine. E ceva care nu se leagă acolo.***

[00:06:58] Cătălin Pena: ***Ba se leagă. Bună ziua! Cum se nu se lege? Acest ONG funcționează ca o corporație, de fapt, și și-a dat un salariu de corporatist, și au dat doamnele, că sunt două doamne.***

Moderatoare: ***Dar banii n-ar fi trebuit să se ducă în altă parte? Banii ăia nu erau veniți cu un alt scop?***

Cătălin Pena: **A funcționat acest ONG mai mult ca o firmă de PR. Știți câtă reclamă și-a făcut peste tot, ziceai că sunt Maica Tereza aceste două doamne, dar se va dovedi că nu este așa. Și îndemn pe orice român să-și facă ONG pentru a construi o creșă și să meargă la multinaționale și să ceară bani cum au cerut aceste doamne, să vedem dacă primesc. Aceste doamne au avut ceva în spate și au ceva în spate. Nu, nu se poate, nu, cum a funcționat acest ONG care trebuie verificat ce s-a întâmplat cu donațiile multinaționalelor și românilor care au donat.**

[00:08:01] Moderatoare: **Da, trebuie verificat pentru că lucrurile nu sunt chiar transparente așa cum ar trebui să fie...**

Cătălin Pena: **Nu sunt deloc transparente.**

Moderatoare ... **și nu vedem clar cine, cât a donat, unde s-au dus banii, că asta e este important.** (...)

Informațiile au fost însoțite și de fotografii ale Oanei Gheorghiu și Carmen Uscatu.

➤ **Breaking news, 12:00-12:50**

Moderator: Claudiu Giurgea

Invitați: Iulian Surugiu- Partidul Patrioților; Cristian Troncotă (prin video-wall); Sorin Roșca Stănescu (prin telefon)

Titluri (referitoare la aspectele sesizate): **VICEPREMIERUL LUI BOLOJAN, ZECI DE MILIOANE LA PROPAGANDĂ**

S2 (rep.10.23-18.18, sel.12)

Moderator: (...) **Imediat continuăm discuția asta. Domnul Troncotă, pentru că e foarte important momentul. Momentul în care în jurul noului viceprim-premier al lui Ilie Bolojan apar niște controverse, noi controverse sau continuă vechile controverse, depinde cum privim lucrurile. Rapoartele întocmite pentru veniturile și cheltuielile asociației pe care a condus-o doamna Oana Gheorghiu până la numirea în funcția- cheie din statul român nu explică transparent, cu nume de firme, respectiv persoane, cum au fost direcționate donațiile primite de la oamenii de bine, de la noi toți. Și eu mă încadrez în această categorie, că și eu am donat pentru respectiva societate, ca mulți dintre noi. Sursele Realitate Plus spun că zeci de milioane de euro ar fi fost direcționate către artiști care au atacat dur mișcarea suveranistă. Jurnalistul Realitatea Plus, Alessia Păcuraru, ne explică mai multe.**

[00:01:11] Alessia Păcuraru: **Bine v-am găsit! Informații bombă care cu siguranță zguduie din temelie guvernul condus de Ilie Bolojan. De data aceasta o vizează pe Oana Gheorghiu, actualul vicepremier, care a fost numit săptămâna aceasta de curând, în funcția extrem de importantă. Vorbim inclusiv despre Asociația Dăruiește Viață, în care știm foarte bine, aceasta a avut o implicație majoră. Ei bine, conform surselor Realitatea Plus și din rapoartele pe care le-am studiat și au intrat în posesia noastră. Astfel, rapoartele întocmite pentru venituri și cheltuieli din partea asociației care au condus până la numirea ei în această funcție- cheie din statul român nu explică transparent cum s-ar fi cheltuit acești bani. Practic, toate donațiile și suma, cuantumul donației nu este explicită în cazul rapoartelor de cheltuieli, nici măcar cheltuielile salariale nu sunt transparentizate în cadrul asociației. Extrem de important de precizat, astfel, nu se poate justifica cum au fost cheltuiți acești bani în decursul acestui timp. Pe de altă parte, Carmen Uscatu este partenera de Asociație Dăruiește Viață care nici aceasta până în aceste momente nu a venit cu o reacție publică legat de acest lucru. Surse precizează pentru Realitatea Plus faptul că este important de precizat că zeci de milioane de euro au ajuns în conturile unor influenceri care au atacat dur mișcarea suveranistă, spun surse pentru Realitatea Plus. De asemenea, din documentele pe care**

le-am studiat nu se justifică nici măcar un leu, nici măcar o sumă de bani care a fost oferită ca donație și ulterior nu avem certitudinea că a plecat către un caz concret sau către alte cazuri sociale.

[00:02:47] Moderator: **Alessia, mulțumim pentru explicații. Domnule Troncotă și eu în momentul ăsta pentru ce am donat? Pentru că aflu așa, din surse, că doamna Gheorghiu avea un salariu de 4.500 euro. Pot să presupun și eu că și partenera domniei sale avea un salariu asemănător, adică undeva la vreo 9.000 euro pe care noi îi plăteam, noi, cei care am donat, îi plăteam din banii noștri. Explicați-mi și mie, vă rog frumos, dona Troncotă, că eu nu prea pricep lucrul ăsta în momentul ăsta, eu pentru ce am donat? E una, dar pe de altă parte, toate aceste controverse nu fac altceva decât să îi mai taie așa de un pic din pedestal doamnei Gheorghiu, în momentul ăsta.**

[00:03:34] Cristian Troncotă: **Da, eu nu prea mă pricep, dar ce văd eu din toată chestiunea asta este că doamna Oana Gheorghiu, da, așa o cheamă, personaj foarte important la Guvern, este de aceeași factură cu domnul Bolojan și cu ceilalți afaceriști de acolo, cu frații Micula și cu toți. Până acum au acționat din umbră, acum e vremea lor, au ieșit la suprafață și așa mai departe, să-și continue activitatea infracțională. Dar eu aș felicita-o pe doamna Gheorghiu pentru faptul că a plătit acei influenceri pe care îi cunoaștem acum mult mai bine și care ne dăm seama că prin aceste plăți i-au expus și i-au pus să se facă de râs, pentru că ei n-au avut argumente împotriva mișcării suveraniste, au spus numai tâmpenie. Dacă este, facă o lucrare de doctorat pe tâmpeniile care le-au vărsat în spațiul public despre suveranism. În primul rând, că ei nu înțeleg ce este chestia, dar, așa ca răutate. Deci, trebuie felicitată ca reușit să-i scoată la lumină pe aceștia așa-ziși influenceri- de fapt, niște oameni care așa, dacă îi iei pe fiecare în parte, cumsecade, profesioniști, dar foarte oportuniști și gata să pună mâna pe niște situații și pe niște sume de bani ca să se facă de râs. Deci, ne-a ajutat foarte mult să înțelegem cine este împotriva noastră, să spun așa. Păi și de fapt, împotriva intereselor României, democrației, pentru că vedeți bine democrația șchioapătă rău de tot în țara asta, de la nivelul de șef de stat al președintelui, da, se încalcă Constituția la nivelul lui Bolojan, care el habar nu are, n-a învățat la școală ce înseamnă transparența, habar n-are lucrurile astea. Deci, trăim niște vremuri foarte grele și e bine că ne conturăm și începem să ne cunoaștem foarte-foarte bine cine sunt adversarii, cine vrea să ducă România la prăbușire.**

[00:06:01] Moderator: **Sorin Roșca Stănescu, încă o dată, hai să o luăm... Repet, matematica mea nu e tocmai strălucită, dar mă gândesc așa: doamna Gheorghiu salariu 4.500 euro, partenera domniei sale, încă 4.500 euro, adunate așa cu totul cu taxe vreo 15.000 euro lunar. Fiecare dintre noi dona câte 2 euro pe lună pentru respectiva asociație, asta înseamnă 7500 de oameni care donau 2 euro doar ca să plătească salariile celor două doamne.**

Sorin Roșca Stănescu: **Sunt nevoit să-i contrazic pe ambii dumneavoastră invitați. În ceea ce-i privește pe frații Micula, nu ridicăm din umeri și spunem asta e situația, a hotărât justiția americană și guvernul trebuia să plătească și nu-l absolvim de vină pe Ludovic Orban din acest motiv, pentru că, de fapt, vina lui și complicitatea lui este că numele statului român nu a asigurat o apărare corespunzătoare în fața justiției americane. Acel proces nu trebuia pierdut și nu s-a pierdut decât prin complicitatea lui Ludovic Orban. În ceea ce privește ce o privește pe această doamnă, este culmea nerușinării să aduni bani de la oameni sărmani și milostivi și cu dragoste pentru semenii lor. Să aduni sume de bani ca tu să te lăfăi într-o situație de mare prosperitate. Deci, este o nesimțire totală. Nu pentru asta există societățile caritabile, ca să prospere cei care le conduc. Ele există în beneficiul, așa cum anunță, așa cum afirmă, în beneficiul unor ființe necăjite. Or, doamna aceasta**

a făcut invers. Deci, este o nerușinare fără seamă în ceea ce a făcut și modul în care a procedat.

➤ **Tunurile, pe politicieni!, 15:00-16:50**

Moderator: Claudiu Giurgea

Invitați: Vasile Zelca- sindicalist; Ștefan Birică- prof. univ.; Ninel Peia- aur; Ciprian Iacob-AUR; Toni Neacșu (prin telefon); Luis Lazarus (video-wall) și Mihail Neamțu (fără a li se prezenta calitatea).

Titluri (referitoare la aspectele sesizate): **ACUZAȚII: FONDURI DETURNATE DE OANA GHEORGHIU, UNDE S-AU DUS; VICEPREMIERUL LUI BOLOJAN, ZECI DE MILIOANE LAPROPAGANDĂ; EXCLUSIV: TRASEUL BANILOR LA VICEPREMIERUL LUI BOLOJAN**

S3 (rep.20.20-33.30, sel.16)

Moderator: *Da, vreau să vedem cât de importantă e coloana vertebrală a actualului guvern, a actualului președinte, oameni care au defilat în campania electorală cu România Onestă. Hai să vedem cât de onestă e guvernarea asta. Breaking news. Sunt în continuare controverse uriașe în jurul noului vicepremier al lui Ilie Bolojan. **Rapoartele întocmite pentru veniturile și cheltuielile asociației pe care a condus-o doamna Oana Gheorghiu până la numirea ei în funcția-cheie în statul român nu explică transparent cum au fost direcționate donațiile primite de la oameni de bine. Sursele Realitatea Plus spun că zeci de milioane de euro ar fi fost direcționate către artiști care au atacat dur mișcarea suveranistă.***

A fost difuzat un material audio-video realizat de post ce a cuprins imagini cu cele două fondatoare Dăruiește Viață:

[00:00:56] Voce din off: *Un nou scandal acaparează guvernul condus de premierul Ilie Bolojan. La nicio săptămână de la depunerea jurământului la Palatul Cotroceni, ies informații controversate despre actualul vicepremier și implicarea sa în una dintre cele mai mari fundații. **Totul este legat de donațiile care au fost făcute de către români, nici până în prezent nefiind justificată. Implicat activ în Fundația Dăruiește Viața, Oana Gheorghiu, cea care i-a luat locul lui Dragoș Anastasiu, a activat în cadrul acestei asociații timp de mai mulți ani. Chiar pe site-ul fundației, unde găsim rapoartele de activitate anuale, nu sunt justificate sumele de bani cheltuite. Nu se precizează clar în niciun raport unde au ajuns banii donați de români pentru cauze caritabile. În urma rapoartelor analizate de jurnaliștii Realitatea Plus, nu se precizează nici cheltuielile salariale din cadrul asociației. Carmen Uscatu, una dintre fondatoarele Dăruiește Viața, nici până în prezent nu a avut vreo reacție în acest sens. Surse precizează pentru Realitatea Plus că sume importante de bani, respectiv sute de mii de euro, ar fi fost direcționate către artiști care au atacat dur mișcarea suveranistă. Premierul nici până în prezent nu s-a pronunțat public despre această controversă ce vizează un vicepremier din guvernul său. Acesta este al doilea scandal care zguduie din temelii executivul condus de Ilie Bolojan, după demisia fostului vicepremier, Dragoș Anastasiu, din cadrul Guvernului, în urma dezvăluirilor Realitatea Plus legate de șpaga pe care o dăduse ani la rând pentru a-și salva afacerile.***

[00:02:23] Moderator: *Bine, păi și cum facem, domnul Lazarus? Uite, eu nu mă consider un om de bine, dar sunt printre cei care au donat pentru asociația condusă de doamna Gheorghiu. Sunt printre cei care s-au bucurat foarte mult de faptul că cineva din mediul privat, de fapt, nici măcar din mediul privat, din rândul oamenilor simpli, mișcă lucrurile în țara asta, pentru că acum să află că nu e tocmai OK ceea ce s-a întâmplat și că sunt foarte mulți bani care s-au direcționat în alte direcții. Și imediat*

o să facem un calcul împreună cu dumneavoastră, cam cât se plăteau pentru salarii, cam cât plăteam pentru salariile celor care conduceau asociația respectivă. Păi, cum facem, dacă e vorba de zeci de milioane direcționate către influenceri anti-mișcarea suveranistă, avem o problemă?

[00:03:13] Luis Lazarus: ***Eu nu știu câți bani au deturnat sau dacă au făcut-o, dar știu că asta e o practică și în Uniunea Europeană în acest moment. Se încearcă o finanțare a unor ONG-uri care se autointitulează că fac presă curată. Deci noi suntem presa murdară.***

Moderator: *Putiniștii, rusofilii.*

Luis Lazarus: ***Deci, noi suntem presa murdară, suntem niște nenorociți care își iubesc țara și care nu ar trebui să mai vorbim. Lasă să vorbească numai globaliștii care sunt finanțați de Uniunea Europeană pe diverse programe despre care noi habar n-avem. Adică, mă credeți că nu știu despre ce program este vorba, dar am auzit discutându-se? Trebuie să caut, să-mi aduc aminte că totuși am fost jurnalist de investigații 25 de ani și trebuie să mă apuc acum să investighez, să văd unde sunt programele și pe cine, cum erau și USAID, cum a fost Fundația Soros, Fundația pentru Societate Deschisă. Deci, oamenii ăștia, în mod programatic, de decenii încoace, finanțează aceste ONG-uri. Pe unii îi iau de pe scările facultăților din anii terminali și le dau burse, îi plimbă pe colo- pe colo și după aceea îi strecoară în sistem. Din acel moment se creează o rețea și în final te trezești cu ei la butoane. În acest moment ne aflăm exact la finalul unui asemenea ciclu extrem de importantă, în care s-au investit sume incomensurabile și observăm că atât în politică, cât și în presă, cu câteva excepții notabile, niște site-uri și Realitatea, practic, toată lumea este deoparte pur și simplu. Și asta face, de fapt, cumva generează imagine și notorietate prin artiști, prin influenceri. Deci îi investește și pe ăia ca să toace mereu.***

[00:05:15] Moderator: ***Deci, hai să facem un calcul simplu. Matematica mea este praf, dar încerc așa, ușor- ușor, să mă adun. Hai să ne uităm un pic, întâi la salarii. Salariul, să-i spunem președinte 1 sau patron sau nu știu cum să-i spunem, doamna Oana Gheorghiu. Da, avea în timp ce conducea respectiva asociație, un salariu de 4.500 euro. Doamna cu care a construit spitalul îmi scapă numele acum. Cum o chema? Uscatu, doamna Uscatu, mulțumesc, președinte 2, doamna Uscatu, da, presupunem și aici că avea și domnia sa tot un salariu de 4.500 euro. Asta înseamnă un total din salarii în momentul ăsta undeva, adică nu undeva, ci 9.000 euro. 9.000 euro ăsta... (...) Plus taxe etc. și mai, ce se mai pune pe aici pe la salarii, conform matematicii, păi ne ducem undeva la 8100.***

Ninel Peia a precizat că 9000 euro cash înseamnă 8100 taxe.

Moderator: ***8100. Păi, stați un pic acum sărim de sumă. Cât vin? 17.100, nu? (...)17.100 euro, ca să nu mă mai certe domnul Zelca, pe lună. Bani pe care dacă îi împărțim așa...***

Ninel Peia: ***200.000 euro pe an. Două salarii.***

Moderator: ***Măi, stați un pic, stați, stați, stați, stați, stați nițel. Cât era? 2 euro, nu, pe lună, donația, parcă atât dădeam. Să zicem 17.100 împărțit, asta înseamnă că 8550 de români care donau pentru spitalul ăsta o făceau doar pentru a acoperi această sumă, dedicată exclusiv...***

Luis Lazarus: ***Salariile. Te-ai supărat pentru treaba asta, că donau oamenii pentru a acoperi salariile doamnelor?***

[00:07:45] Moderator: ***Eu am crezut că donez pentru, doar pentru spital, eu n-am știut că donez ca să aibă doamna Gheorghiu sau doamna Uscatu, să aibă un ditamai salariu pe care eu doar mi-l pot imagina cum arată să câștigi banii ăștia în fiecare lună. Stați un pic, că nu e ok. Deci, sumele astea sunt absolut șocante pentru mine. Mă uit și***

la domnul Zelca, i-au ieșit și ochii așa, pe lângă ochelari, un pic. Că domnul Zelca e polițist, e cel care asigură liniștea când e scandalul și nu cred că încasează banii ăștia.

Vasile Zelca: **Dacă nu creșteau cu 5% salariul de bază în ianuarie 2024, polițiștii debutanți aveau sub salariul minim pe economie. Sub 4500 de lei brut.**

Moderator: **Stați un pic, că e o problemă. Dacă aceste sume și bănuiesc că vor ieși în public foarte curând, domnul Lazarus...**

Ninel Peia: **Sunt mult mai mari. E vorba despre vreo 20.000 euro la doamna Gheorghiu, păcat că nu își publică declarația, 20.000 în mână.**

Moderator: **Cum 20.000 pe lună? Refuz să cred asta.**

[00:08:55] Ștefan Birică: **Eu, din câte am aflat și eu, lipsesc vreo 22 milioane din proiectul ăsta, de euro. E o problemă?**

Moderator: **Pe ce vă bazați când puneți asta, că lipsesc banii ăștia?**

Ștefan Birică: **Am citit și eu prin presă.**

Moderator: **Stați un pic, trebuie să vă bazați pe ceva nu aruncăm în spațiul public așa sume.**

Ștefan Birică: **Nu, nu, nu. În presă scrie treaba asta.**

Ninel Peia: **Sumele totale ale acestui ONG sunt în jur de 100 de milioane de euro. Având în vedere că multinaționalele nu pot să dea bani direct la cântăreți, cum le spuneți dumneavoastră mai devreme, atunci îi dau prin anumite ONG-uri. Având un ONG aici de bază, stâlp de apărare al democrației multiculturalist-progresiste de tip neobolșevic, e unul din bidoanele unde se strâng bani și apoi plătesc mai departe dinverși jurnaliști. După cum știți, după ce s-a tăiat finanțarea, mai ales din Statele Unite și de la fonduri de suedeze, acum sunt multe fonduri europene. Vreau să vă spun că numai Freedom House România a luat un 7,2 milioane de euro, un grant european pentru**

Moderator: **Nu știu, trebuie să vină documentul.**

Ștefan Birică: **Pentru, fiți atenți, promovarea încrederii în inteligența artificială în România.**

[00:09:57] Moderator: **Domnul Lazarus, vin către dumneavoastră. Nu mai avem mult timp și v-am scos din discuții de acolo. Mie această sumă, dacă este cea care se va regăsi în documentele contabile ale respectivei asociații, 17.100 euro plătiți lunar de români doar pentru salariile celor două doamne, mie mi se pare un pic cam mult, să-mi fie cu iertare. În regulă, dacă vine finanțarea din alte părți, da, poate că suportă compania x salariile doamnelor, e treaba companiei x, că le suport. Mi se pare un pic prea mult. Poate nu au contat cei 50 euro pe care să zic de-a lungul timpului am dat eu acolo către respectiva asociație, dar poate că sunt români care nu câștigă nici măcar un sfert din banii ăștia și și-au rupt de la gură 2 euro în fiecare lună pentru că au crezut în acest proiect și e un proiect lăudabil. Asta nu, nu încape în discuție.**

[00:10:53] Luis Lazarus: **Da, acum poate știți și varianta cealaltă, că doamnele au spus că la administrarea unor asemenea sume trebuie să aibă niște salarii foarte mari și că asta este procedura și în Vest și era normal ca să se alinieze și ele. Acum, dacă vom afla și vom avea probele necesare cum că o parte din banii au fost deturnați pentru nu știu ce influență reală, concerte sau ceva, aia va fi o problemă. Adică, pe de o parte v-am dat salariu mare ca să gestionați corect fondurile și pe de altă parte voi le-ați gestionat atât de bine că le-ați mișcat în zone care n-are nicio legătură cu spital.**

Moderator: **Dar de ce să-i dai salariu mare ca să gestionez niște fonduri? Eu pe asta nu pot s-o înțeleg. Mă depășește un pic.**

Luis Lazarus: **Păi să elimine corupția, să nu fure cumva.**

Moderator: **Adică e o cauză umanitară, eu o cauză umanitară.**

Luis Lazarus: **Nu auzi, elimini corupția, să nu fure cumva de acolo. Asta e ideea.**

Moderator: *Mulțumesc tare mult, Luis, pentru explicații, pentru prezență la Tunul, pe politicieni!. Nicoleta Cone ne-a pregătit, sunt convins ca de fiecare dată o mega-edție de la ora 18:00 în care, nu știu Nicoleta, cum e treaba, dar eu m-am blocat un pic când am înțeles că 17.100 euro, cu tot cu taxe, din banii celor care donau pentru respectiva asociație a doamnei Uscatu și a doamnei Gheorghiu mergeau către salarii. Mie mi se pare un pic cam mult, acum, poate nu mă pricep eu la domeniu, dar mie așa mi se pare, că nu e chiar în regulă toată povestea asta și că dincolo de spitalul acela încântător pe care l-au construit, e și o micuță afacere în spate.*

[00:12:27] Nicoleta Cone: *Da, aici lucrurile sunt destul de discutabile. Și eu m-am întrebat adresa pentru că informația nu e nouă. Acum a ieșit la iveală pentru că da, într-adevăr, dat fiindcă doamna a acceptat această funcție de vicepremier al României, se discută toate aspectele care țin de viața domniei sale. Informația nu era nouă, așa cum spunea și Luis Lazarus, s-a luat în considerare acest aspect de către cei care și-au alocat aceste salarii, și anume că gestionează sume extrem de importante și proiecte extrem de importante și de grele. Sigur, cu toții ne-am fi gândit, cel puțin eu, și tu, că în momentul în care te gândești să faci caritate, faci caritate și trăiești din altceva și faci caritate pentru că ți-ai propus să ajuți oamenii, dar acum...*

Moderator: *Despre asta e vorba.*

Nicoleta Cone: *Știi cum e românul, se mulțumește întotdeauna cu, nu contează ce e pe lângă, important e ca omul respectiv să facă ceva. Așa se gândesc oamenii. Ți-am zis, aici este destul de discutabilă. (...)*

➤ **Daytime News, ora: 17:00**

Moderatoare: Delia Vrînceanu

Invitați: Dan Bucura- jurnalist; Norica Nicolai (prin telefon)

Titluri (referitoare la aspectele sesizate): **VICEPREMIERUL LUI BOLOJAN, ZECI DE MILIOANE LA PROPAGANDĂ; ACUZAȚII: FODNURI DETURNATE DE OANA GHEORGHIU, UNDE S-AU DUS;**

S4 (rep.15.08-20.44, sel.17)

Moderatoare: *Continuă controversa uriașe în jurul noului vicepremier al lui Ilie Bolojan. Rapoartele întocmite pentru veniturile și cheltuielile asociației pe care a condus-o Oana Gheorghiu până la numirea în funcția de vicepremier nu explică în mod transparent cum au fost direcționate donațiile primite de la oameni. Sursele Realitatea Plus spun că zeci de milioane de euro ar fi fost direcționate către artiști care au atacat dur mișcarea suveranistă.*

[00:00:50] A fost difuzat un material audio-video realizat de post ce a cuprins imagini cu cele două fondatoare ale Asociației Dăruiește Viață:

Voce din off: *Un nou scandal acaparează Guvernul condus de premierul Ilie Bolojan. La nicio săptămână de la depunerea jurământului la Palatul Cotroceni, ies informații controversate despre actualul vicepremier și implicarea sa în una dintre cele mai mari fundații. Totul este legat de donațiile care au fost făcute de către români, nici până în prezent nefiind justificate. Implicata activ în Fundația Dăruiește Viața, Oana Gheorghiu, cea care i-a luat locul lui Dragoș Anastasiu, a activat în cadrul acestei asociații timp de mai mulți ani. Chiar pe site-ul fundației, unde găsim rapoartele de activitate anuale, nu sunt justificate sumele de bani cheltuite. Nu se precizează clar în niciun raport unde au ajuns banii donați de români pentru cauze caritabile. În urma rapoartelor analizate de jurnaliștii Realitatea Plus, nu se precizează nici cheltuielile salariale din cadrul Asociației. Carmen Uscatu, una dintre fondatoarele Dăruiește Viața, nici până în prezent nu a avut vreo reacție în acest sens. Surse precizează pentru realitate a PLUS*

că sume importante de bani, respectiv sute de mii de euro, ar fi fost direcționate către artiști care au atacat dur mișcarea suveranistă. Premierul nici până în prezent nu s-a pronunțat public despre această controversă ce vizează un vicepremier din guvernul său. Acesta este al doilea scandal care zguduie din temelii executivul condus de Ilie Bolojan, după demisia fostului vicepremier Dragoș Anastasiu din cadrul Guvernului, în urma dezvăluirilor Realitatea Plus legată de șpaga pe care o dăduse ani la rând pentru a-și salva afacerile.

[00:02:17] Moderatoare: Dan Bucura, două subiecte: ridicare imunității lui Ilie Bolojan după tot acest scandal cu frații Micula și acest scandal în jurul vicepremierului Oana Gheorghiu. Această funcție de vicepremier pare așa să fie sortită să stea sub semnul controverselor.

Dan Bucura: Păi, să le luăm pe rând. Prea cinstitul și prea neprihănitul Ilie Bologan are acum prima sa problemă reală, hai să ne spunem de corupție, de imagine în sfera justiției, după multă vreme. Și nu mă refer doar de când a ajuns la București, ci și de pe când era el edil ba la Oradea, ba la Consiliul Județean. E interesant. Cumva, procurorii cred că vor, au obligația să finalizeze cât mai repede povestea asta, să dea un verdict, ca să știm și noi: domnule, avem un premier asupra căruia planează suspiciuni de corupție și ar trebui să facă pasul înapoi și-l încadrăm în toată povestea aia cu care suntem noi obișnuiți de pe vremuri, cu Ciuma Roșie, cu penalii din funcții publice și așa mai departe sau e doar o neînțelegere, o nu știu, niște acuze nefondate și avem în continuare neprihănitul de care vorbeam la Palatul Victoria. E foarte important să se întâmple asta și aici chiar cred că e o provocare pentru cei care au deschis acest dosar, să nu-l lase așa în trăgănarea clasică, aceeași trăgănare care ne-a dus și vedem încă rezultate chiar și acum. A fost și astăzi un breaking news. Celebrii condamnați penali care scapă de pușcărie prin prescripție. Ați văzut deja, fostul ministru Vlădescu și alții.

Moderatoare: Da.

Dan Bucura: Deci asta ar fi una dintre probleme.

Moderatoare: Și foarte scurt, vicepremierul Oana Gheorghiu.

[00:04:05] Dan Bucura: **Vicepremierul cu pricina s-a dedulcit și ea la niște bani, după cum ați văzut, după pe care i-a redirecționat. Dacă dăm un pic timpul înapoi să mai vadă și românii și să înțeleagă: toate acele forțe, să spunem așa, din toate zonele care au făcut front comun cu un alt neprihănit care urma să ne salveze de ruși, Nicușor Dan, iată că o bună parte dintre ele nu erau din crez și din convingere, ci erau pe bani. Adică, pe clasicul principiu: cine dă banii, comandă muzica, știți, principiul ăla lăutăresc. Ei bine, cam asta să așteptăm și românii, să vadă cum de toată floarea cea vestită și așa era în perioada aia, amintiți-vă. De la maneliști care subit se regăseau ei cu matematica și cu olimpicii, până la diferite doamne influencer sau domnișoare influencer care lăseau bucătăria sau ce făceau ele acolo pe rețelele de socializare și simțeau subit nevoia să spună: haideți să scăpăm țara de pericolul cazac și de nu știu ce. Iată că lucrurile astea le aflăm și noi acum, erau de fapt pe clasicul cașcaval mioritic și nicidecum pe convingere. Cum s-au jucat cu banii, cui i-au dat, de ce i-au dat unora mai mult, altora mai puțin, e treaba autorităților, dar să înțeleagă oamenii, mai ales ăia care donau. Vedeți cum e, că asta e marea mea problemă. Vin și-ți fac o poveste, o poveste lacrimogenă care-ți ajunge la suflet și zici, domnule, vreau să dau și eu din sărăcia mea, că sunt convins că foarte mulți donatori n-au fost multimilionari.**

Moderatoare: **Ca de obicei, donează oamenii săraci, mai degrabă**

Dan Bucura: **Bă, din sărăcia mea dau ceva pentru un scop, pentru un mesaj și după aia vezi că de fapt mesajul ăla a fost deturnat în cu totul altă parte și banii ăia au folosit pentru interesele lui x sau lui y. Asta e tragedia.**

(...)

05.11.2025

➤ **Breaking news, ora: 12:00**

Moderator: Claudiu Giurgea

Invitați: Ingrid Mocanu (prin telefon); Adrian Oianu- video-wall; Ștefan Manolache.

Titluri (referitoare la aspectele sesizate):

S5 (rep.28.25-30.15, sel.12)

Moderator: *Pe de altă parte, doamna vicepremier Oana Gheorghiu, a răspuns solicitărilor Realitatea Plus, cu privire la modul în care au fost redirecționate donațiile primite de asociația domniei sale. Sursele Realitatea PLUS spun că zeci de milioane de euro ar fi intrat în conturile unor artiști care au atacat dur mișcarea suveranistă. Demnitarul spune însă că informațiile sunt false și că nicio persoană nu ar fi primit bani de la asociația care nu ar fi strâns niciodată fonduri pentru cazuri medicale individuale.*

[00:00:48] A fost difuzat un material audio-video realizat de post care a cuprins imagini cu cele două fondatoare ale Asociației Dăruiește Viață:

Voce din off: *Un nou scandal acaparează guvernul condus de premierul Ilie Bolojan. La nicio săptămână de la depunerea jurământului la Palatul Cotroceni, ies informații controversate despre actualul vicepremier și implicarea sa în una dintre cele mai mari fundații. Totul este legat de donațiile care au fost făcute de către români și care nici până în prezent nu sunt justificate. Implicată activ în Fundația Dăruiește Viață, Oana Gheorghiu, cea care i-a luat locul lui Dragoș Anastasiu, a activat în cadrul acestei asociații timp de mai mulți ani. Chiar pe site-ul fundației, unde găsim rapoartele de activitate anuale, nu sunt justificate sumele de bani cheltuite. Nu se precizează clar în niciun raport unde au ajuns banii donați de români pentru cauze caritabile. În rapoartele analizate de jurnaliștii Realitatea Plus nu se precizează nici cheltuielile salariale din cadrul asociației. Carmen Uscatu, una dintre fondatoarele Dăruiește Viață, nici până în prezent nu a avut vreo reacție în acest sens. Surse precizează pentru Realitatea Plus că sume importante de bani, respectiv sute de mii de euro, ar fi fost direcționate către artiști care au ... (a fost întrerupt brusc pentru o transmisiune în direct cu Anca Alexandrescu)*

După analizarea raportului de monitorizare și vizionarea unor secvențe din înregistrări, în urma dezbaterilor, membrii Consiliului au constatat că ediții celor cinci emisiuni, respectiv: edițiile din 04.11.2025 ale emisiunilor *Realitatea de la 11:00*, *Breaking news* (de la ora 12:00); *Tunurile, pe politicieni!* (ora 15:00), *Daytime News* (ora 17:00), precum și ediția din 05.11.2025 de la ora 12:00 a emisiunii „*Breaking news*”, din al căror conținut este redat mai sus, au fost difuzate cu încălcarea dispozițiilor prevederile art. 43 alin. (1) și (2), precum și ale art. 82 alin. (1) lit. a) și b) din Decizia CNA nr. 573/2025 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, potrivit căroră, în cazul în care, în programele audiovizuale se aduc acuzații privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt, iar în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să asigure o distincție clară între fapte și opinii, iar informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

În fapt, pe parcursul tuturor celor cinci emisiuni, în care a fost prezentat subiectul referitor la activitatea Asociației Dăruiește Viață, la acțiunile întreprinse de către membrele fondatoare, prin modalitatea de prezentare a unor informații neverificate și neprobate aduse la cunoștința publicului, au fost formulate acuzații grave de natură imorală și penală, defăimătoare, fiind prezentate concluzii vădit false, fără o bază factuală, subliniindu-se o presupusă lipsă de transparență a cheltuielilor efectuate de către respectiva Asociație, precum și că banii proveniți din donații ar fi fost folosiți în mod injust, ilegal și nu pentru destinația și scopul precizat.

De asemenea, Consiliul a constatat că radiodifuzorul a încălcat limitele libertății de exprimare în condițiile în care a difuzat, fără nici o dovadă, informații privind săvârșirea unor presupuse fapte ilegale, situație de natură să afecteze informarea publicului, opinia acestuia, și să prejudicieze atât imaginea și credibilitatea Asociației Dăruiește Viață cât și a membrilor fondatori (dintre care face parte și dna. vicepremier, OANA GHEORGHIU).

Astfel, exemplificăm din cadrul fiecărei emisiuni:

➤ În cadrul emisiunii **"Realitatea de la 11:00" din data de 04.11.2025**, chiar moderatoarea Nicoleta Cuculescu face acuzații precum: *"nu explică transparent cum s-ar fi cheltuit acești bani", "cheltuielile salariale nu sunt transparentizate", "nu se justifică nici măcar un leu", "zeci de milioane de euro au ajuns în conturile unor influenceri care au atacat dur mișcarea suveranistă"* fără să indice și fără a prezenta vreun act sau dovadă în acest sens, mulțumindu-se cu a spune doar "...Sursele Realitatea Plus.." iar ulterior amintind de niște rapoarte pe care le-au studiat, fără a le face cunoscute publicului telespectator.

De asemenea, și invitata Dana Varga aprobă afirmațiile moderatoarei susținând: *"e dubioasă unde au dispărut banii", "Probabil și-au făcut un salariu de ăla de simțit, de 50-60.000 euro"*.

Acuze de aceeași natură, au fost aduse și de către un alt invitat al emisiunii, Dl. Cătălin Pena: *"Aceste doamne au avut ceva în spate și au ceva în spate. Nu, nu se poate, nu, cum a funcționat acest ONG care trebuie verificat ce s-a întâmplat cu donațiile multinaționalelor și românilor care au donat"*.

Au fost afișate pe ecran titlurile: **ACUZAȚII: FONDURI DETURNATE DE OANA GHEORGHIU, UNDE S-AU DUS BANII**

➤ Aceleași informații au fost reluate și în cadrul emisiunii **"Breaking news" de la ora 12:00-12:50**, moderată de Claudiu Giurgea care susține de asemeni că: *"Rapoartele întocmite pentru veniturile și cheltuielile asociației pe care a condus-o doamna Oana Gheorghiu până la numirea în funcția- cheie din statul român nu explică transparent, cu nume de firme, respectiv persoane, cum au fost direcționate donațiile primite de la oamenii de bine, de la noi toți. Sursele Realitate Plus spun că zeci de milioane de euro ar fi fost direcționate către artiști care au atacat dur mișcarea suveranistă", "aflu așa, din surse, că doamna Gheorghiu avea un salariu de 4.500 euro, partenera domniei sale, încă 4.500 euro, adunate așa cu totul cu taxe vreo 15.000 euro lunar.", "asta înseamnă 7500 de oameni care donau 2 euro doar ca să plătească salariile celor două doamne", "zeci de milioane de euro au ajuns în conturile unor influenceri care au atacat dur mișcarea suveranistă"*,

Pe lângă acestea și invitații din platou au avut doar discursuri acuzatoare, precum cel al D-lui. Sorin Roșca Stănescu *"este culmea nerușinării să aduni bani de la oameni sărmani și milostivi și cu dragoste pentru semenii lor. Să aduni sume de bani ca tu să te*

lăfăi într-o situație de mare prosperitate. Deci, este o nesimțire totală. ” ducând la lipsa echilibrului editorial.

Pe ecran au fost afișate următoarele titluri: VICEPREMIERUL LUI BOLOJAN, ZECI DE MILIOANE LA PROPAGANDĂ .

➤ Emisiunea ” **Tunurile, pe politicieni!**” difuzată în intervalul orar 15:00-16:50, moderată de Claudiu Giurgea a avut ca titluri afișate : *ACUZAȚII: FONDURI DETURNATE DE OANA GHEORGHIU, UNDE S-AU DUS; VICEPREMIERUL LUI BOLOJAN, ZECI DE MILIOANE LA PROPAGANDĂ; EXCLUSIV: TRASEUL BANILOR LA VICEPREMIERUL LUI BOLOJAN.*

Sunt redate aceleași acuzații (atât de către moderator cât și de către invitați) ca și în emisiunile anterioare, cu privire la lipsa de transparență asupra veniturilor și cheltuielilor efectuate de către Asociația Dăruiește Viața, fiind transpusă o presupunere, într-o faptă certă, având conotații penale, cu referire la infracțiunea de deturnare de fonduri , fără a exista vreo sentință penală care să ateste existența săvârșirii acestei infracțiuni, fără a avea nici un suport sau dovezi . Exemplificăm: ”nu explică transparent cum au fost direcționate donațiile”, ” zeci de milioane de euro ar fi fost direcționate către artiști care au atacat dur mișcarea suveranistă”, ” un total din salarii...9.000 euro cash înseamnă 8100 taxe. ” ”... 8100. Păi, stați un pic acuma sărim de sumă. Cât vin? 17.100, nu?”, ” lipsesc vreo 22 milioane din proiectul ăsta, de euro ” , ”Având un ONG aici de bază, stâlp de apărare al democrației multiculturalist-progresiste de tip neobolșevic, e unul din bidoanele unde se strâng bani și apoi plătesc mai departe dinverși jurnaliști.”, ”17.100 euro plătiți lunar de români doar pentru salariile celor două doamne”.

➤ **Emisiunea Daytime News, ora: 17:00,** moderată de către Delia Vrînceanu, a avut ca titluri afișate pe ecran : *VICEPREMIERUL LUI BOLOJAN, ZECI DE MILIOANE LA PROPAGANDĂ; ACUZAȚII: FONDURI DETURNATE DE OANA GHEORGHIU, UNDE S-AU DUS. Au fost reluate afirmațiile acuzatoare așa cum au fost prezentate în emisiunile anterioare, susținute atât de către moderator cât și de invitatul emisiunii Dan Bucura care a menționat că ”Vicepremierul cu pricina s-a dedulcit și ea la niște bani,” , ”iată că lucrurile astea le aflăm și noi acuma, erau de fapt pe clasicul cașcaval mioritic și nicidecum pe convingere”, ”Vin și-ți fac o poveste, o poveste lacrimogenă care-ți ajunge la suflet și zici, domnule, vreau să dau și eu din sărăcia mea ” , ”mesajul ăla a fost deturnat în cu totul altă parte și banii ăia au folosit pentru interesele lui x sau lui y”.*

➤ A doua zi, în data de **05.11.2025**, a fost difuzată emisiunea **Breaking news la ora: 12:00**, moderată de Claudiu Giurgea, redând aceleași informații ca cele prezentate în cadrul celor patru emisiuni din ziua precedentă, fiind **singura emisiune** care a precizat pe scurt poziția Dnei. Oana Gheorghiu ” *Demnitarul spune însă că informațiile sunt false și că nicio persoană nu ar fi primit bani de la asociația care nu ar fi strâns niciodată fonduri pentru cazuri medicale individuale*”, timp de câteva secunde.

Astfel, Consiliul a constatat că, prin modul tendențios, și lipsit de imparțialitate în prezentarea subiectului, dreptul la informare corectă și echilibrată și la formarea propriei opinii a publicului a fost afectat, prin încălcarea de către radiodifuzor a dispozițiilor care îl obligă să asigure o distincție clară între fapte și opinii, să procedeze la verificarea informațiilor anterior difuzării lor și să le prezinte în mod imparțial și cu bună-credință.

Membrii Consiliul au mai constatat că au fost aduse acuzații grave unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, fără ca radiodifuzorul să respecte principiul audiatur et altera pars, care presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile, iar în situația în

care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt. În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte principiul asigurării informării corecte, verificate și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință, cu respectarea unei distincții clare între fapte și opinii.

Pentru aceste considerente, ținând cont de sancțiunile anterioare, aplicate în ultimul an pentru fapte și încălcări similare, de numărul emisiunilor analizate, precum și de celelalte criterii de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus amendarea cu 50.000 lei a radiodifuzorului.

Supusă la vot, sancțiunea a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și alin. (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. PHG MEDIA-INVEST S.R.L. (licența audiovizuală nr. TV-C 942.3/31.05.2022 și decizia de autorizare nr. 2316.0-3/21.06.2022 eliberate la 03.07.2023 precum și licența audiovizuală nr. S-TV 303.7/17.01.2013 și decizia de autorizare 1927.2-4/31.05.2022 eliberate la 06.03.2024 pentru postul REALITATEA PLUS/REALITATEA PLUS HD) se sancționează **cu amendă de 50.000 lei** pentru încălcarea prevederilor art. 43 alin. (1), (2), și ale art. 82 alin. (1) lit. a) și b) din Decizia nr. 573/2025 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual.

Art. 2: În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3: Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe post, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

“Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 50.000 lei, postul REALITATEA PLUS, deoarece, în cadrul emisiunilor Realitatea de la 11:00, Breaking news (de la ora 12:00); Tunurile, pe politicieni! (ora 15:00), Daytime News (ora 17:00) din ziua de 04.11.2025, precum și ediția din 05.11.2025 de la ora 12:00 a emisiunii „Breaking news”, în contextul dezbaterii unui subiect cu privire la activitatea unui ONG, au fost formulate acuzații de natură imorală și ilegală la adresa respectivului ONG și a unui membru fondatori, fără ca faptele să fie verificate și prezentate cu bună credință și fără difuzarea vreunui punct de vedere al persoanelor acuzate, fapt ce constituie o încălcare a dispozițiilor art.43 și art. 82 din Decizia nr. 573/2025 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual.

Conform acestor dispoziții, în cazul în care, în programele audiovizuale se aduc acuzații privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și

exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt, iar în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să asigure o distincție clară între fapte și opinii, iar informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,

VALENTIN-ALEXANDRU JUCAN

Întocmit, Serviciul Juridic,
Reglementări și Relații Europene
Șef serviciu, Ciobanu Dumitru