

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA
BUCUREȘTI
Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
www.cna.ro



Autoritate publică
autonomă
Tel.: 00 4 021 3055356
Fax: 00 4 021 3055354
cna@cna.ro

Decizia nr. 167 din 14.02.2023
privind amendarea cu 10.000 lei a S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L.
București, Str. G-ral C-tin Budișteanu nr. 11 bis, et. 1, cam. 10, sector 1
CUI 29580380

- pentru postul REALITATEA PLUS
București, Str. Frumoasă nr. 20, sector 1

Întrunit în ședință publică în ziua de 14 februarie 2023, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare, în baza sesizărilor nr. 12579/25.12.2022; 805/25.01.2023; 966/31.01.2023, cu privire la emisiunile „Deschide lumea” din 14.12.2022 și cele informative din perioada 23–25.12.2022, difuzate de postul REALITATEA PLUS.

Postul de televiziune REALITATEA PLUS aparține S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 303.4/17.01.2013 eliberată la 13.12.2022 și decizia de autorizare nr. 1927.2-1/31.05.2022 eliberată la 13.12.2022).

În urma analizării raportului de monitorizare și a vizionării de înregistrări, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. a încălcat prevederile articolelor 40 alin. (1, 2) și 64 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

- art. 40 alin. (1) În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

(2) În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

- art. 64 alin. (1) În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

Astfel, în cadrul primei părți a emisiunii „Deschide lumea” din 14.12.2022, moderatorul l-a avut ca invitat pe domnul Bobby Păunescu, acționar B1TV, context în care au fost făcute referiri tendențioase, insinuante, acuzatoare la adresa domnului Sorin Oancea, acționar al aceluiași post, în sensul că acesta ar face parte din serviciile secrete, ca „acoperit” și că, în calitate de administrator al postului B1TV, ar fi făcut unele „nereguli”.

Cu privire la conținutul acestei emisiuni, redăm, parțial, din raportul de monitorizare:

rep. 58.00 – 58.55, sel. 14-14 – Titlu: **DEZVĂLUIRI EXCLUSIVE: REALITATEA MEDIA DEMONTEAZĂ ATACURILE.**

Introducerea moderatorului: *Bine ați venit, doamnelor și domnilor, la o nouă ediție Deschide Lumea, o ediție specială vă propun pentru ziua de astăzi, în prima parte a emisiunii, pentru că Realitatea Plus v-a spus mereu adevărul și-o va face în continuare. Am fost acuzați, trustul nostru a fost acuzat de fake news și-am demontat acuzațiile. Am fost acuzați de hărțuire, am demontat acuzațiile. Au apărut și dezvăluiri despre anchetele ANAF care vizează televiziunea, prin vocea domnului Oancea, care a făcut o pasiune din a denigra imaginea postului nostru și vreau să vedeți astăzi dezvăluirile! Și o să lămurim cine, de ce, cum s-a ajuns la această situație. Ne-a definit dintotdeauna sinceritatea și vă promit că se va întâmpla și în ediția de astăzi, se va întâmpla în continuare și vă demonstrez în minutele următoare.*

S3 – rep. 02.50 – 33.25, sel. 14-15

Titluri: REACȚIA REALITATEA MEDIA LA ACUZAȚIILE DE HĂRȚUIRE; PĂUNESCU: SUNT OAMENI CĂRE ÎȘI PERMIT SĂ SCRIE ÎN NUMELE B1 TV; DEZVĂLURI EXCLUSIVE: REALITATEA MEDIA DEMONTEAZĂ ATACURILE; PĂUNESCU: NU PUTEM PĂCĂLI PUBLICUL, AU FOST NIȘTE CONTROALE; REALITATEA RESPECTĂ INDEPENDENȚA EDITORIALĂ A CONCURĂNȚEI.

Moderator: *V-am promis la începutul emisiei, acum câteva minute, că discutăm și analizăm, de fapt, ce se întâmplă cu acuzațiile aduse televiziunii noastre. Domnul Bobby Păunescu este alături de mine în studioul nostru și vă mulțumesc pentru prezență! Doamna Păunescu, vreau să stabilim puțin, pentru că se produce confuzie.*

Rep. 02.00 din S3 - Bobby Păunescu: Absolut! Urmează, urmează să discutăm... Așteptăm... S-a făcut o serie întreagă de acuze și la adresa partenerului meu din televiziune, da, și celui care conduce și care face aceste atacuri, așteptăm rezultatul autorităților, care trebuie să ne... s-au făcut tot felul de acuzații foarte grave. Și așteptăm...

Moderator: *Da. D-asta și suntem aici.*

Bobby Păunescu: *Da. Așteptăm rezultatul autorităților, să ne spună... s-au făcut acuzații... Eu n-am cum să cred acuzațiile, atâta timp cât nu vine cineva de la o autoritate respectabilă și care se ocupă de așa ceva, să ne spună că așa este. Pentru că atunci când am făcut acest parteneriat, acum 10 ani, pe lângă jurământul să zicem așa la nivel personal, există și în contract, cu siguranță, că n-ai voie să fii acoperit, să fii agent, să fii ofițer sau orice fel de chestiune, pentru că asta ar duce la manipularea audienței într-un fel sau altul. ...*

Moderator: *Etic, deontologic, da, aveți dreptate. La cine vă referiți când vorbiți despre?*

Bobby Păunescu: *La partenerul Sorin Oancea, partenerul meu Sorin Oancea din televiziunea B1, care, din păcate, și nu știu cine îl sfătuiește, sau dacă e dânsul, sau dacă nu e dânsul, că pe mine nu m-a întrebat și lucrurile astea... când apare B1 TV, trebuie să fie aprobarea acționarilor. Eu sunt mandatat din partea acționarului, care este tatăl meu... un mandat deschis, să fac absolut orice vreau eu. E, practic, s-au adus tot felul de acuzații și în spațiul public...*

Moderator: *Stați, c-ați spus două cuvinte foarte importante și nu vreau să trecem așa ușor pe lângă ele! Acoperit?*

Bobby Păunescu: *Da, au fost niște acuzații că ar fi ofițer acoperit, că n-ar fi... Acuma, acuzațiile astea sunt foarte dese întâlnite. Ele pot fi adevărate sau pot fi false. Eu nu pot să cred că sunt adevărate, atâta timp cât o autoritate nu vine să îmi spună clar că este adevărată acuzația respectivă. Dacă acuzația este adevărată, sigur cel care s-a dovedit că face așa ceva nu are ce să caute în presa din România! Presa din România trebuie, și mai ales în aceste momente în care încercăm o curățire...*

Moderator: *Cui v-ați adresat? Ce autoritate ați contactat sau cu cine?*

Bobby Păunescu: *Păi, serviciile de informații din România, care poate să ne spună dacă e așa sau nu e așa, având în vedere că televiziunea... mass-media este o putere în stat și B1 TV sau televiziunea dumneavoastră...*

Moderator: *Vi s-au adus și probe în urma acestor dezvăluiri? Sau aveți probe?*

Bobby Păunescu: *S-au adus probe, dar de la persoane fizice, care nu sunt legate automat, nu sunt în funcție, să spunem așa. Eu pentru a face o acuzație clară asupra... sau a aduce acest lucru împotriva partenerului, care s-a jurat că nu e adevărat, eu trebuie să am, vă dați seama, ceva... că nu suntem amatori, suntem profesioniști... Acuma, sigur că mă deranjează la nivel personal că acuzațiile sunt aduse, printre altele, în numele B1 TV, partenerului meu Maricel Păcuraru și familiei dânsului. Mă deranjează. Acest lucru nu se poate face. Dacă are un meci separat, poate să-l facă, dar nu în numele B1 TV. B1 TV este copilul meu... și proprietari sunt cetățenii, cei care se uită. Că astăzi sunt eu proprietar, că mâine e ăla, poimâine ălăalt,*

răspoimăine... nu. Noi suntem trecători. **Proprietar este audiența, nu Statul Paralel, nu generalul cutare, sau ministrul cutare sau ăla care are interes să ducă televiziunea într-o parte sau alta.**

Moderator: **Bănuți sau suspectați că vin și din alte surse aceste acuzații pe care le transmite domnul Oancea? Cine?**

Bobby Păunescu: **Da, bănuiesc. Statul Paralel.**

Moderator: **Format din? Câteva nume!**

Bobby Păunescu: **E o discuție largă... tot încercăm. Sunt foarte mulți. Acuma, să arunc... nu vreau să fac tocmai ce fac ceilalți, anume a împrăștia tot felul de chestiuni de genul o ceață d-asta aruncată peste toți, astfel încât toți să scape. Deci, punem cât mai multe nume, le amestecăm și nu se mai știe, că e ăla, că e ălalt... Lucrurile sunt foarte clare, și acuma încep să fie din ce în ce mai clare, iar campania pe care o duceți dumneavoastră cu Petromul, care este o campanie... cu tot ce înseamnă privatizările dezastruoase și vânzarea României practic, este o campanie deosebit de importantă și lăudabilă și nu cred că e român care să nu o semneze... (...)**

Rep. 07.02 din S3 - Moderator: **Dar, dumneavoastră l-ați confruntat pe domnul Oancea cu privire la acestea acuzații, dacă spuneți că cineva v-a adus probe și v-a adus lămuriri despre posibilitatea unor situații de implicare cu serviciile de informații? L-ați confruntat?**

Bobby Păunescu: **Am cerut doar să-și clarifice situația, astfel încât să nu mai existe, să nu circule în spațiul public astfel de informații, care sunt dăunătoare activității economice ale postului și a imaginii postului, audienței și așa mai departe. Iar acuzațiile sigur ridică un semn de întrebare: de ce să acuzi, din moment ce te simți nevinovat, nu? (...) Mă deranjează faptul că-mi atacă partenerul, în numele B1, asta m-a deranjat, asta e clar, e o chestiune care m-a deranjat, dar aici nu implicăm... cum să spun eu, tot timpul spuneam că rufele se spală în familie, văd că tot încearcă să le ridice... cineva are interes să distrugă acest post de televiziune.**

Moderator: **Sunteți conștient că acuzațiile se perpetuează inclusiv prin site-uri prietene?**

Bobby Păunescu: **Absolut! Absolut! Lucrăm în media.**

Moderator: **Și revin la întrebarea mea. L-ați confruntat?**

Bobby Păunescu: **Am cerut să-și clarifice situația, pentru că poate e nevinovat. Până când nu e o situație clară, poate e nevinovat. Da... am cerut autorităților.**

Rep. 09.43 din S3 - Moderator: **În acuzația adusă în numele B1 TV, prin vocea avocatului domnului Oancea, se preciza acel fake news legat de AGA, de convocarea AGA...**

Bobby Păunescu: **Ați spus foarte bine... și ce s-a întâmplat?**

Moderator: **A fost convocată AGA.**

Bobby Păunescu: **Deci, fake news-ul n-a existat. Și ați spus foarte bine: poziția domnului Oancea, prin avocatul dânsului. Ce legătură are B1? N-are nicio legătură B1 cu treaba asta. Asta e treaba dânsului și trebuie să și-o rezolve cât mai rapid. (...) Până la sfârșitul anului, el trebuie să vină cu situația... sigur că sunt tot felul de acte care par adevărate, dar nu pot să cred până nu am o chestiune clară.**

Moderator: **Pe 7 decembrie spuneți că va fi o conferință de presă. A mai avut loc?**

Bobby Păunescu: **Da. Nu, n-a mai avut loc pe 7 decembrie... Eu mai aștept, ca bun creștin, am zis urmează zile de naștere în familie, înțelegem tot felul de chestiuni de genul ăsta... și autoritățile se mișcă greu până când vin să ne clarifice, că nu este ușor să spui că a fost acoperit al serviciului meu de informații sau cutare, dacă este cazul, sper că nu e cazul, că asta ar fi scandalos. Și dacă pentru atâția ani s-a mers pe o chestiune de genul ăsta, este deosebit de... e o problemă foarte mare.**

Rep. 13.11 din S3- Moderator: **Mi-ați promis data trecută că vă lămuriți, când venea vorba de declarația domnului Mănăstire, de cele șase milioane de euro, de acei bani și, între timp, am aflat că este în curs un maraton al ANAF, o anchetă pe care o derulează...**

Bobby Păunescu: **Da.**

Moderator: **Aveți detalii despre această anchetă? Ce vizează? Pe cine vizează? Ce s-a întâmplat în anii ăștia, de ANAF face aceste controale?**

Bobby Păunescu: **Deci, eu am fost primul care a acuzat anchetele ANAF-ului, trei ani de zile mi s-a părut foarte mult, însă, după acești trei ani de zile, ANAF a venit cu un document final, un document final la care n-am avut acces în momentul ăla. Sigur, sună a comedie, dar cam așa a fost... În acel document se aduceau niște acuzații postului B1, aducă nu, se impuneau niște amenzi,**

niște... nici nu știu cum se cheamă... se impuneau niște sancțiuni postului B1 TV, lucruri care, ca acționari, ne deranjează.

Moderator: **E pe ecran raportul de la ANAF, ca să...**

Bobby Păunescu: (...) **Apartenența sau nu la un serviciu sau nu... eu nu spun că a aparține unui serviciu, a lucra pentru un serviciu, dar nu în mass-media, într-una dintre puterile statului. Deci, n-ai voie să faci chestiunea asta și nu cred că e cazul, sper că nu e cazul. Dacă e așa, e grav. E foarte grav și vom lua măsurile în consecință.**

Moderator: **Dar intuiția dumneavoastră ce vă spune? Că ați lucrat alături de această persoană.**

Bobby Păunescu: (...) **După un jurământ... unde este Dumnezeu și Maica Domnului în acel jurământ, intuiția mea poate să deducă decât că sunt false acuzațiile la adresa dănsului. Însă asta nu înseamnă nimic.**

Moderator: **Și atunci, cum vă explicați acuzațiile aduse ulterior?**

(...)

Moderator: **Noi ce înțelegem din acele declarații și din lucrurile pe care dumneavoastră le-ați mai aflat ulterior? Că știu că aveți dezvăluiri, ați mai aflat... Vă întreb ce sunt banii ăștia? Unde s-au dus? De ce și la cine n-au mai ajuns?**

Bobby Păunescu: Da. Este un audit în curs. (...) **Auditul este în curs și tocmai asta face, verifică lucrul ăsta. Odată ce avem chestiunea asta clară, putem veni cu o acuzație clară sau cu anulare a unei presupuse acuzații.** (...)

Moderator: **Vă mai întreb încă o dată și, cu toată sinceritatea vreau să-mi răspundeți, aveți bănuiele sincere și dovezi pe care dumneavoastră le considerați câtuși de reale în momentul ăsta, pentru că ați petrecut ceva timp în parteneriat cu această persoană, pentru că ați lucrat și ați contribuit la aceeași televiziune? Sunt dovezi...?**

(...)

Bobby Păunescu: Pentru mine... frica mea în lumea asta este Dumnezeu și palma tatălui meu, da? **Dacă dănsul a jurat în fața lui Dumnezeu și Maicii Domnului, până când nu sunt aceste acte, nu pot să am altceva. Deci, nimic nu stă în fața unui astfel de jurământ, până când vine actul. Dacă vine actul... dacă ar fi un act care să demonstreze că lucrurile astea sunt adevărate, jena... pe lângă partea legală, pe lângă partea activității economice... pe lângă cetățean, cum să vă spun eu, o rușine... adică nu poți să te joci cu așa ceva. Avem și noi ceva sfânt în lumea asta. Deci, nu ne puteam bate joc. Și eu îl știu ca pe un om smerit, ca un om care... așa-l știam...**

Moderator: **Și atunci de ce acuzațiile împotriva noastră? Se uită telespectatorii noștri la noi... vă rog!**

Bobby Păunescu: Hai să spun de ce sunt acuzațiile! La o emisiune, am avut niște invitați care îmi spuneau, de-a lungul timpului: domne, ai fost blocat să apari, peste tot s-au plătit bani să apari, că așa avea nu știu ce școli... **pentru că am apărut la Realitatea TV, au început atacurile și mai mari la adresa mea. Că, până la adresa Realității, să știți că atacurile sunt la adresa mea. Și Interpolul, serviciile de informații din lume știu chestiunea asta și au comunicat serviciilor din România. Interpolul, în primul rând, a venit acum 4-5 ani de zile, când cineva a încercat să fure televiziunea asta, da? S-o fure, în sensul să pună presiune să o dau și le-am dat, dar niște... i-am invitat pe scări, ca să nu zic altfel...**

Moderator: **Și atunci apariția dumneavoastră a generat astfel de acțiuni?**

Bobby Păunescu: **Exact! Ca să citez o filmare care așteptăm să se confirme dacă e adevărată sau nu, între un primar de sector și un jurnalist care, ulterior, a lucrat în B1 TV „a scăpat la Realitatea”. Eu am scăpat la Realitatea. E grav! E grav!**

Moderator: **Se temea cineva că veți face declarații la alt post de televiziune, care să-i pună în pericol? Ce?**

Bobby Păunescu: Da. Nu B1. Stați puțin! Familia mea, de două sute de ani, e oarecum la puterea statului ăsta... Bunica mea e prima femeie primar din România... (...)

Rep. 21.50 din S3 - Moderator: Vă mai așteptați să mai găsească ANAF și alte nereguli?

Bobby Păunescu: **Nu, sper că nu. Dar să știți că dacă ANAF-ul găsește nereguli, responsabil este numai administratorul televiziunii. Administratorul este domnul Sorin și sper pentru el, pentru familia lui, are un copil, să-i trăiască... soția și așa mai departe, să fie sănătos! Ideea este că sper pentru el că nu este... și chestiile astea să fie găsite ca nereguli ale ANAF-ului, nu ale postului B1 și sper și din punctul meu de vedere, ca și acționar și ca fondator (...) Deci, ca să vă spun pe scurt, singurul lucru din toată povestea asta care m-a făcut să discut din nou de povestea asta, este faptul că a existat un atac la partenerii mei.**

(...)

Moderator: ***Dar în acel raport scrie, negru pe alb, că au fost constatate nereguli.***

Bobby Păunescu: ***Da. Și este o contestație în momentul ăsta.***

Moderator: ***Ce nereguli?***

Bobby Păunescu: ***Că nu știu cum s-au plătit salariile, sau nu știu ce s-a făcut...***

(...)

Moderator: ***Deci, ce scrie pe raport? Care sunt neregulile?***

Bobby Păunescu: ***În raportul respectiv, pe care nu l-am primit când am vrut să îl primesc la treaba asta, printre altele, mare parte era că nu am trecut la profit o sumă mare și am trecut... acum, face sens, de n-am trecut-o la profit...***

Moderator: ***De ce?***

Bobby Păunescu: ***Ca să n-ajungă banii la acționari, adică la dânsul și la mine. Nu înțeleg de ce. Dânsul probabil că... nu știu... dânsul primește salariu, este angajat al po... Până una alta, dânsul are două calități. O dată, de acționar, pe care o avem și noi, și este și administrator, pentru care primește un salariu foarte mare. Da?***

Moderator: ***Bun. Ca să fie o ultimă întrebare și să mă lămuriți, că n-am înțeles exact care-s neregulile astea. Le-ați ocolit puțin.***

Bobby Păunescu: ***Nereguli sunt... din moment ce ANAF spune că e în neregulă. Acuma, de ce natură sunt ele, sunt mai puțin importante pentru telespectatori***

Rep. 25.13 din S3 - Moderator: *Sunt de natură încât să-l avantajeze pe domnul Oancea?*

Bobby Păunescu: ***N-au cum, că-i administrator.***

Moderator: ***Înțelegeți ce vreau să spun?***

Bobby Păunescu: ***Vă referiți la faptul că dânsul a scris în raportul ăla că nu știu cine i-a spus să facă nu știu ce.***

Moderator: ***Nu, vreau să spuneți dacă ANAF a constatat nereguli... nereguli care să fi dus la beneficii pentru administratorul televiziunii?***

Bobby Păunescu: ***Administrator e dânsul.***

Moderator: ***Da.***

Bobby Păunescu: ***Dacă... neregulile n-au cum să-l ajute, să fie beneficii pentru dânsul. Deci, orice fel de neregulă, din punct de vedere contabil, se reflectă la administrator.***

Moderator: ***Lucrurile pe care le-ar fi făcut, ca să fim corecți! Asta încercam să vă spun. Au fost în beneficiul, pe moment, după care, au fost tratate de ANAF ca și nereguli?***

Bobby Păunescu: ***Nu, n-au fost beneficii în favoarea acționarului. Deci, banii ăia n-au trecut la dividende, adică noi nu am luat bani din treaba asta. (...)***

Moderator: ***Deci, n-a ieșit la iveală o delapidare? E doar o proastă administrare?***

Bobby Păunescu: ***Trebuie să vedem acum ce spune... știți ce vreau? (...)***

Moderator: ***Există un raport, domnule Păunescu***

Bobby Păunescu: ***Revenind la raport, așa!***

Rep. 27.18 din S3 - Moderator: *Ați spus și dumneavoastră că există nereguli stabilite în acel raport, negru pe alb.*

Bobby Păunescu: ***Așa scria în raport, da. Și a făcut contestație și așteaptă să vadă rezultatul contestației, care poate să spună: domne, nu-i adevărat! Deși este, în același timp, Corpul de Control al Primului Ministru spune că acel raport este...***

Moderator: ***Îl vizează pe domnul Oancea acele nereguli?***

Bobby Păunescu: ***Păi e administrator. Numai pe domnul Oancea.***

Moderator: ***În ce sens în vizează?***

Bobby Păunescu: ***Administratorul este cel care răspunde de toate neregulile economice ale companiei. Îl vizează în toate felurile. Poate să fie... depinde acum de ce natură sunt.***

Moderator: ***În notele explicative domnul Oancea a explicat că neregulile ar fi fost comise de acționar, dumneavoastră spuneți opusul.***

Bobby Păunescu: ***Cum poate să facă acționarul? Ok, dar cum ar putea acționarul să intervină pentru cei care sunt de specialitate, cum ar putea acționarul să intervină, să spună administratorului: domne, aruncă-te în cap de la etajul șase? Și el să se arunce. Nu se poate. Administratorul răspunde și decide cum crede el de cuviință și conform legii, cunoscând legile și în consecință. Deci, chestiunea că l-a rugat cineva sau i-a spus cineva nu stă în picioare. Este ca și cum v-aș spune dumneavoastră acum că să vă lăsați de televiziune. Ce e asta? Suntem în grădiniță? La școala generală?***

Moderator: **Deci dacă nu este o explicație puerilă, cum spuneți dumneavoastră, atunci este minciună?**

Bobby Păunescu: **Păi, dar clar e minciună. Dacă ar fi așa ceva, este minciună. Cum e posibil ca un acționar... Gândiți-vă la o companie care are 70.000 de acționari, cum sunt multe în bursa de valori, dacă unul de acolo îi spune administratorului... nu se poate așa ceva. Dar nu există, ar fi împotriva...**

Moderator: **Și atunci, de ce minciună? Există ceva ce ar putea fi de ascuns sau să ascundă?**

Bobby Păunescu: **Tot ce pot să vă spun este că nu este nimic de ascuns din punctul nostru de vedere. Dacă este din punctul altora de vedere, ele vor ieși la iveală și voi fi primul, în interesul cetățeanului, să declar treaba asta.**

Moderator: **Când spuneți nostru la ce vă referiți?**

Bobby Păunescu: **Acționarii, familia mea.**

Moderator: **Am înțeles!**

Bobby Păunescu: **Deci, cu siguranță, ce pot să vă garantez, este că nu se poate ca cineva de afară, că pe vremea respectivă, când spune dânsul, nu era nici măcar acționar tatăl meu, eram eu sau era o firmă, dar nu mai știu, dar nu era tatăl meu... Ce scrie dânsul acolo, cred că a scris altcineva, că nu cred că dânsul putea să scrie așa ceva.**

Moderator: **În locul dumnealui...**

Bobby Păunescu: **Păi, dar nu pot să cred că poate să scrie o asemenea tâmpenie! E o tâmpenie ce scrie acolo.**

Moderator: **În încheiere, vreau să-mi spuneți câteva minute, să-mi vorbiți despre un proiect foarte interesant, un proiect de dezvoltare pe piața imobiliară.**

Bobby Păunescu: **E, acolo e problema! Începem să descoperim problemele. Când antreprenorii se unesc, dau orgoliile la o parte și se pun la masă să ducă la bun sfârșit un proiect de două miliarde pentru... că nu-i al nostru, chiar dacă noi suntem proprietari, nu-i al nostru. Rămâne...**

Pe durata discuției, pe ecran a fost afișată imaginea domnului Sorin Oancea, iar în cadrul emisiunii nu a fost prezentat punctul de vedere al acestuia și nici nu a fost invitat să intervină cu punct de vedere.

- De asemenea, acest subiect referitor la Sorin Oancea a făcut obiectul mai multor emisiuni informative, difuzate de postul REALITATEA PLUS, în perioada 23-25 decembrie 2022.

Redăm din raportul de monitorizare, după cum urmează:

- Emisiuni informative: 23 - 24.12.2022

Prime Time News – 23.12.2022, ora 20:00

S5 – rep. 36.00 – 37.20, sel. 23-20 - A fost difuzată o știre în legătură cu intervenția telefonică a domnului Bobby Păunescu (acționar B1 TV și președinte ARMIS) în cadrul emisiunii Deschide Lumea, 23.12.2022 de la ora 16:00, acolo unde acesta a susținut că el este noul administrator al B1 TV, astfel:

Titluri: TELEVIZIUNEA B1 TV, CURĂȚATĂ DE STATUL PARALEL; TELEVIZIUNEA B1 TV, REDATĂ CETĂȚENILOR.

Prezentator: Realitatea Plus a avut dreptate. Avem documentul exclusiv care arată că Sorin Oancea este chemat la Tribunal, pe 11 ianuarie, în urma acuzațiilor de nereguli fiscale descoperite în raportul ANAF pe care noi l-am prezentat. Astfel, din cauza prejudiciilor aduse societății, Oancea a fost destituit din funcția de administrator a B1 TV, după ultima Adunare Generală a Acționarilor. Noul acționar este Bobby Păunescu, adică celălalt acționar, așa cum arată documentul.

Bobby Păunescu (voce): Sunt niște probleme clare acolo și confirmate, și semnate de către dânsul, acceptate, a încercat să se opună, a încercat să ducă în continuare o campanie urâtă, încercând să susțină statul paralel. Știți foarte bine că, de la început, m-am luptat pentru chestiunea asta. A fost destituit. Noul administrator, conform deciziei Tribunalului și documentului pe care îl aveți în față, este subsemnatul. Trebuie să spunem și numele: Bobby George Marius Păunescu... Acuma, urmează să redăm televiziunea cetățenilor, pentru că lupta de-abia acum începe în interior. Nu vom avea implicarea statului în televiziune. Vom reda

televiziunea cetățenilor și vom apăra până la ultimul om, ca să zic așa, televiziunea, din punct de vedere editorial. Infiltrarea de către statul paralel în B1 trebuie curățată.

Știrea nu a conținut punctul de vedere al domnului Sorin Oancea.

Aceeași știre a fost reluată de încă trei ori pe parcursul zilelor de 23 și 24.12.2022, în cadrul următoarelor emisiuni informative:

News, ora 23:00 – 23.12.2022 – rep. 33.50 – 35.10, sel. 23-23;

Plus Matinal, ora 07:00 - rep. 32.30 – 33.46, sel. 24-7;

Plus Matinal, ora 08:00 – rep. 24.35 – 25.50, sel. 24-8.

- Emisiuni informative: 25.12.2022

Plus Matinal, ora 07:00

S6 – rep. 32.23 – 34.05, sel. 25-7

Titluri: UN NOU DIRECTOR EXECUTIV A FOST NUMIT LA B1 TV; SORIN OANCEA, SCANDAL CU POLIȚIA LA SEDIUL B1; TELEVIZIUNEA B1 TV, CURĂȚATĂ DE STATUL PARALEL; TELEVIZIUNEA B1, REDATĂ CETĂȚENILOR.

Prezentator: *Un nou director a fost numit la postul de televiziune B1 TV, după ce Bobby Păunescu a redat televiziunea cetățenilor și a curățat-o de statul paralel. Sorin Oancea, fostul administrator, a făcut scandal la sediul televiziunii, după această decizie. A chemat Poliția, pe motiv c-a fost schimbată yala de la biroul directorului. De cealaltă parte, Bobby Păunescu susține că nu este adevărat.*

Material video - cu prezența domnului Sorin Oancea alături de polițiști. Acesta se adresează unui domn, astfel: ***Că mai devreme erai preocupat că vine Poliția fără să știi. Acuma nu te mai preocupă, că ai schimbat o yală fără acordul meu? Dacă vă așumați voi că ați schimbat yala... nu știu. Pe cameră se vede cum două persoane au intrat...***

Bărbat: *În condițiile în care era stinsă lumina și aveau... lanterne pe cap.*

Sorin Oancea: ***Lanterne pe cap... și meștereau, avem imaginile, meștereau la clanță.***

Bărbat: *Da.*

Declarație telefonică înregistrată Bobby Păunescu (președinte ARMIS): *Nu văd de ce să schimbi yala. Clădirea nu aparține B1, clădirea aparține proprietarului, care se întâmplă să fie tatăl meu. Nu văd care ar fi motivul pentru care ar face o chestiune de genul ăsta.*

Voce din off: ***Scandalul provocat de Sorina Oancea vine la o zi după ce Bobby Păunescu, în calitate de administrator la televiziunii, a numit un nou director executiv, în persoana lui Vasile Negrilă. De asemenea, Sorin Oancea este chemat la Tribunal pe data de 18 ianuarie, în urma acuzațiilor de nereguli fiscale descoperite în raportul ANAF, pe care Realitatea Plus l-a prezentat deja. Astfel, din cauza prejudiciilor aduse societății, Sorin Oancea a fost destituit din funcția de administrator după ultima ședință a Adunării Generale a Asociaților, iar noul administrator este Bobby Păunescu, celălalt acționar.***

Aceeași știre a fost reluată de încă patru ori pe parcursul zilei de 25.12.2022, în cadrul următoarelor emisiuni informative:

Plus Matinal, ora 08:00 – rep. 26.02 – 27.40, sel. 25-8;

Plus Matinal, ora 09:00 – rep. 38.35 – 40.10, sel. 25-9;

Plus Matinal, ora 10:00 – rep. 17.55 – 19.35, sel. 25-10;

News Room, ora 13:00 – rep. 31.45 – 33.30, sel. 25-13.

Vizionând imagini și analizând raportul de monitorizare, membrii Consiliului au constatat că emisiunile „Deschide lumea” din 14.12.2022 și cele informative din perioada 23-25.12.2022, din al căror conținut este redat anterior, au fost difuzate cu încălcarea prevederilor articolelor 40 alin. (1 și 2) și 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului.

În esență, Consiliul a constatat că în cadrul acestor emisiuni au fost făcute afirmații acuzatoare, lipsite de imparțialitate la adresa unuia dintre acționarii unui post de televiziune, de natură a prejudicia atât imaginea acestei persoane, cât și dreptul publicului de a primi informații în mod obiectiv, ceea ce contravine normelor invocate.

Astfel, în cadrul primei părți a emisiunii „Deschide lumea” din 14.12.2022 a participat ca invitat unul dintre acționarii postului B1 TV, respectiv domnul Bobby Păunescu, context în care au fost făcute unele referiri tendențioase, insinuante și acuzatoare la adresa celuilalt acționar al postului în cauză, persoană ce a fost

identificată și a cărei imagine a fost afișată pe toată durata discuției. Afirmatii acuzatoare în sensul cărora domnul Sorin Oancea ar fi un „acoperit” al serviciilor secrete ale „statului paralel”, că este răspunzător de neregulile stabilite de ANAF printr-un raport, ca administrator al televiziunii respective. În legătură cu presupusele fapte ce îi erau imputate, pe de o parte, nu au fost prezentate dovezi relevante și nici punctul de vedere al acestei persoane, acuzații asupra cărora moderatorul insista, deși interlocutorul, la un moment dat, a susținut că nu deține o confirmare a presupusei calități de „acoperit” al serviciilor secrete, deși a solicitat un punct de vedere unor instituții abilitate a se pronunța cu privire la acest fapt, și nici a stabilirii certe a presupuselor „nereguli” ce ar fi adus beneficii pentru administratorul vizat al televiziunii, spunând că este un „audit în curs”.

Acest subiect a fost reluat și în cadrul mai multor ediții informative difuzate în perioada 23-25 decembrie 2022.

Astfel, în cadrul emisiunii „Prime Time News” din 23.12.2022, de la ora 20.00, a fost difuzată știrea cu titlurile: TELEVIZIUNEA B1 TV, CURĂȚATĂ DE STATUL PARALEL; TELEVIZIUNEA B1 TV, REDATĂ CETĂȚENILOR. În cadrul acestei știri, s-a prezentat intervenția telefonică a domnului Bobby Păunescu (acționar B1 TV și președinte ARMIS) în cadrul ediției emisiunii „Deschide Lumea” din 23.12.2022, de la ora 16:00. În această intervenție, care a constituit și subiectul mai multor știri, se susținea că el este noul administrator al postului B1 TV și că, cităm: *„urmează să redăm televiziunea cetățenilor, pentru că lupta de-abia acum începe în interior. Nu vom avea implicarea statului în televiziune. Vom reda televiziunea cetățenilor și vom apăra până la ultimul om, ca să zic așa, televiziunea, din punct de vedere editorial. Infiltrarea de către statul paralel în B1 trebuie curățată.”* Deși această știre a fost difuzată în mod repetat, în cadrul acesteia nu a fost însă prezentat punctul de vedere al domnului Sorin Oancea, vizat în mod direct și într-un mod de a-i afecta imaginea de conținutul știrii.

De asemenea, în emisiunea „Plus matinal” de la ora 07.00, postul REALITATEA PLUS a difuzat știrea cu titlurile: UN NOU DIRECTOR EXECUTIV A FOST NUMIT LA B1 TV; SORIN OANCEA, SCANDAL CU POLIȚIA LA SEDIUL B1; TELEVIZIUNEA B1 TV, CURĂȚATĂ DE STATUL PARALEL; TELEVIZIUNEA B1, REDATĂ CETĂȚENILOR. Nici în cadrul acestei știri nu s-a prezentat punctul de vedere al domnului Sorin Oancea, persoană vizată de conținutul acuzator, în condițiile în care știrea a fost reluată de 4 ori, pe parcursul zilei, respectiv în edițiile de la orele 08, 09, 10 și 13.00.

În aceste condiții, față de conținutul emisiunilor analizate, respectiv „Deschide lumea” din 14.12.2022 și al celor informative din perioada 23-25.12.2022, membrii Consiliului au reținut încălcarea prevederilor art. 40 alin. (1) și (2) din Codul audiovizualului, deoarece au fost formulate acuzații la adresa d-lui Sorin Oancea, în susținerea cărora nu au fost prezentate dovezi și nici opinia acestuia în legătură cu cele imputate, fapt de natură a-i prejudicia imaginea. Potrivit art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului, în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere.

În acest caz, pe de o parte, Consiliul a constatat că, prin asemenea afirmații ofensatoare, acuzatoare, radiodifuzorul a promovat un mesaj de natură a discredita și a prejudicia persoana din discuție, identificată pe post prin nume și imagine, în condițiile în care, deși subiectul a fost abordat în această manieră în emisiunile analizate, nu a fost prezentat și punctul de vedere al acestei persoane. În aceste condiții, față de întregul conținut acuzator al emisiunilor analizate, Consiliul a constatat că radiodifuzorul nu a respectat principiul audiatur et altera pars, prevăzut expres la art. 40

alin. (2) din Codul audiovizualului, principiu a cărui îndeplinire presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt. Așadar, în speță, Consiliul a reținut că radiodifuzorul nu și-a îndeplinit obligația legală instituită în sarcina sa prin norma invocată, acesta neprecizând dacă persoana căreia i-au fost aduse acuzațiile ar fi refuzat să prezinte un punct de vedere sau că nu ar fi putut fi contactate prin încercări repetate. Or, respectarea dispoziției legale are ca scop protejarea dreptului la imagine a persoanei, ca în condițiile în care i se aduc acuzații aceasta să aibă posibilitatea de a-și expune poziția în legătură cu faptele imputate, iar în situația în care ar fi refuzat, acest fapt trebuia comunicat pe post, pentru ca publicul să poată aprecia în cunoștință de cauză asupra informațiilor prezentate.

Pe de altă parte, Consiliul a mai constatat că, prin modalitatea în care a fost tratat acest subiect, publicul nu a beneficiat de o informare corectă, neutră, echilibrată, în condițiile în care nu au fost prezentate punctul de vedere al persoanei acuzate și nici probe concludente, pertinente, utile, care ar fi putut clarifica aspectele incriminatorii imputate și ar fi permis publicului să aprecieze în cunoștință de cauză justetea acuzațiilor. De exemplu, Consiliul a reținut că, pe parcursul emisiunilor, publicului i-au fost transmise informații lipsite de imparțialitate, precum cele din titlurile afișate în mod repetat: TELEVIZIUNEA B1 TV, CURĂȚATĂ DE STATUL PARALEL; TELEVIZIUNEA B1, REDATĂ CETĂȚENILOR. Or, în virtutea dispozițiilor art. 64 alin. (1) lit a) din Codul audiovizualului, informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

În consecință, Consiliul consideră că informarea corectă a publicului este o condiție esențială în desfășurarea unui program audiovizual, date fiind importanța și impactul major pe care le are televiziunea în rolul său de a informa publicul. În calitate de garant al interesului public, Consiliul mai consideră că radiodifuzorii au obligația de a prezenta în mod imparțial și echilibrat faptele și evenimentele aduse în atenția telespectatorilor. Cu privire la etica jurnalistică, în Rezoluția nr. 1003/1993 Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere, iar difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare.

Pentru aceste considerente, având în vedere sancțiunile anterioare aplicate pentru fapte și încălcări similare, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, Consiliul a propus sancționarea radiodifuzorului cu amendă de 10.000 lei.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul prevederilor 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 303.3/17.01.2013 eliberată la 21.07.2022 și decizia de autorizare nr. 1927.2/31.05.2022 eliberată la 21.07.2022 pentru postul REALITATEA PLUS) se sancționează **cu amendă de 10.000 lei** pentru încălcarea prevederilor art. 40 alin. (1, 2)

și ale art. 64 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2: În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3: Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe post, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

“Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 10.000 lei postul REALITATEA PLUS, deoarece, în cadrul emisiunilor Deschide lumea” din 14 decembrie și a celor informative din perioada 23 -25 decembrie 2022, au fost aduse acuzații la adresa unei persoane, acționar al unei televiziuni, de natură a-i prejudicia imaginea, fără a fi prezentat punctul de vedere al acesteia, ceea ce contravine prevederilor art. 40 din Codul audiovizualului.

Totodată, modalitatea în care s-au desfășurat aceste emisiuni a afectat dreptul publicului de a primi informații corecte, imparțiale, prezentate cu bună-credință, așa cum dispune art. 64 din același Cod.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,

VALENTIN ALEXANDRU JUCAN

Întocmit, Serviciul Juridic,
Reglementări și Relații Europene
Șef serviciu Ciobanu Dumitru