



CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

Autoritate publică autonomă

București, ROMÂNIA

Bd. Libertății nr.14, sector 5, cod 050706

Fax: (004)021-305.53.54 Tel./fax: (004)021-305.53.56

www.cna.ro

e-mail : cna@cna.ro



DECIZIA nr. 448 din 25.09.2018
privind somarea S.C. EUROPE DEVELOPMENT INTERNATIONAL S.A.
cu sediul în București, Șos. Pipera, nr. 46D-46E-48, Oregon Park
Fax: 0372.069502

- pentru postul EUROPA FM
cu sediul în București, Șos. Pipera, nr. 46D-46E-48, Oregon Park

Întrunit în ședință publică în ziua de 25 Septembrie 2018, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare, în baza sesizării nr. 6490/27.06.2018, cu privire la emisiunile de știri și dezbateri difuzate de postul de radio Europa FM, în perioada 18-20.06.2018, în intervalul orar 06:00 – 14.00, în care s-au prezentat sau dezbătut modificările Codului de procedură penală și informații privind vandalizarea casei judecătorului ÎCCJ.

Postul public de radio EUROPA FM aparține S.C. EUROPE DEVELOPMENT INTERNATIONAL S.A. (licența audiovizuală nr.S-R/18.04.2000 și decizia de autorizare nr. 355.2-1/07.11.2005).

În urma dezbaterilor ce au avut loc după vizionarea înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că S.C. EUROPE DEVELOPMENT INTERNATIONAL S.A. a încălcat art. 66 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare, care prevede ca: „în programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie asigurate imparțialitatea și echilibrul și să fie favorizată libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”.

În fapt, în ceea ce privește modificările Codului de Procedură Penală, s-au identificat, în perioada monitorizată, următoarele emisiuni (știri, dezbateri) în care a fost abordat acest subiect:

Redăm din raportul de monitorizare:

Știrile Europa FM-ora 13

Prezentatoare: (reper 08.36/18-13) Dezbateri în viteză în Parlament asupra Codului de Procedură Penală, după ce miercură trecută au fost adoptate de Senat modificările cu dedicație aduse actului normativ. Sunt programate deja pentru dezbateri și vot final în Camera Deputaților, care este și forul decizional. Din Parlament, Cristian Citre.

Cristian Citre: *Bun găsit. Programul de adoptare finală a Codului de Procedură Penală este neobișnuit de accelerat pentru modul cum lucrează Parlamentul. Printre noile prevederi ale codului se numără articole cu dedicație pentru politicieni sau oameni influenți, precum Liviu Dragnea sau Dan Voiculescu, dar și amendamente prin care cei care comit fapte penale primesc noi instrumente în lupta cu justiție, fiind efectiv avantajați în fața anchetatorilor. De exemplu, sintagma „suspiciune rezonabilă” a fost înlocuită peste tot în lege cu sintagma „indicii temeinice” iar modalitățile și posibilitățile de realizare a interceptărilor au fost drastic restrânse. Durata urmăririi penale este redusă la un an. Dacă în acest timp procurorii nu reușesc să trimită în judecată persoana în cauză, atunci dosarul se clasează automat. Opoziția și asociațiile profesionale ale magistraților au criticat dur modificările aduse de PSD-ALDE și UDMR Codului de Procedură Penală, despre care au spus că vor avea efecte devastatoare asupra anchetelor penale, eliminând o serie de instrumente legale indispensabile prin care organele de anchetă pot investiga infracțiunile. Liviu Dragnea nu a exclus adoptarea unei ordonanțe de urgență în ceea ce privește cealaltă lege penală, Codul Penal.*

Știrile Europa FM-ora 07

Prezentatoare: (reper 01.01/19-7) *Modificările controversate aduse de PSD-ALDE și UDMR Codului de Procedură Penală, au fost adoptate aseară, într-o ședință-maraton a Camerei Deputaților. Au fost 175 de voturi „pentru”, 78 de voturi „împotriva” și o abținere. Nu au lipsit protestele și criticile Opoziției, dar ele au fost ignorate de majoritatea parlamentară. Are detalii corespondentul Europa FM la Parlament, Cristian Citre.*

Cristian Citre: *Bun găsit. După o dezbatere-fulger în comisia lordache, modificările aduse Codului de Procedură Penală au fost adoptate pe repede-înainte, în cadrul unei ședințe cu program prelungit a Camerei Deputaților.*

Voce parlamentar: 167 „pentru”, 69 „împotriva”, două abțineri, trei care nu votează, 309 voturi.

Cristian Citre: *Programul a fost prelungit nu pentru că a existat o dezbatere reală asupra actului normativ, ci pentru simplul motiv că PSD nu a putut ocoli câteva dintre prevederile regulamentului Camerei Deputaților. Totuși, unele prevederi regulamentare au fost ocolite, precum cea care stabilește că modificările aduse unei legi trebuie transmise cu cel puțin 5 zile înainte deputaților. În cazul de față, aceste modificări au fost transmise cu doar 10 minute înaintea ședinței.*

Voce parlamentar: *Domnu Pambuccian, vă raportează că m-am încadrat în mai puțin de două ore.*

Voce alt parlamentar: *În cinci minute, vot final.*

Cristian Citre: *Opoziția a criticat în termeni duri noile prevederi ale Codului de Procedură Penală, despre care au spus că sunt rezultatul unei*

cărdășii a infractorilor politici și că vor crea o stare de nesiguranță de a merge ziua în amiaza mare pe stradă. Modificările aduse Codului au fost aspru criticate și de reprezentanții sistemului judiciar, acre au spus despre ele că vor avea efecte devastatoare asupra anchetelor penale, punând în centru agresorul, nu victima. Printre noile prevederi se numără articole cu dedicație pentru politicieni sau oameni influenți, precum Liviu Dragnea sau Dan Voiculescu, dar și amendamente prin care cei care comit fapte penale primesc noi instrumente în lupta cu justiția, fiind efectiv avantajați în fața anchetatorilor. Camera Deputaților este forul decizional, după ce Codul de Procedură a fost adoptat, săptămâna trecută, de Senat.

Prezentatoare: Codul de Procedură Penală a fost adoptat, așadar, după o dezbatere în viteză în comisia specială, condusă de Florin Iordache, în aceeași zi. Proiectul ar trebui să meargă acum la promulgare la președintele Klaus Iohannis, dar cei de la PNL și USR au anunțat că îl vor ataca la Curtea Constituțională. Îl ascultăm pe Dan Barna, liderul USR:

Dan Barna, lider USR: Am ajuns în situația în care acești penali să-și creeze un Cod de Procedură Penală pentru ei înșiși. Liviu Dragnea tocmai și-a asigurat premisele pentru a-și anula primul proces, Tăriceanu tocmai și-a asigurat premisele pentru a scăpa de orice stres față de mărturia mincinoasă care este evidentă și neechivocă pentru toată lumea. Prin modificarea Codului de Procedură Penală, repet, România a devenit un stat al infractorilor. USR va ataca la Curtea Constituțională această lege și suntem, cumva, încrezători că, cel puțin, acest demers va mai întârzia, dacă nu vom reuși să-l oprim.

Prezentatoare: De astăzi, România este un rai al infractorilor, pentru că legea favorizează hoții și criminalii, în dauna victimelor. Cu aceste cuvinte a caracterizat liderul USR consecințele votului dat aseară în Camera Deputaților.

Dan Barna, lider USR: Prin politica penală adoptată de această majoritate condusă de Liviu Dragnea, orice fel de infractori (violatori, criminali, hoți de toate tipurile) chiar dacă sunt surprinși de cetățeni prin telefoane mobile, pot să scape liniștiți, dacă nu există alte probe- și deseori nu există alte probe decât filmarea, care este evidentă-dar aceste filmări nu mai sunt probe în legislația penală din România, după cum spuneam, un adevărat rai pentru infractori. O altă prevedere aberantă din actualul Cod de Procedură Penală: femeile violate, tinerii agresați trebuie să dea declarații, privindu-i în ochi pe agresori.

Prezentatoare: Câteva zeci de bucureșteni au protestat aseară în fața clădirii Parlamentului, considerând că modificările sunt unele cu dedicație.

Știrile Europa FM-ora 08

Prezentatoare: (reper 00.55/19-8) Opoziția va contesta la Curtea Constituțională Codul de Procedură Penală adoptat de Parlament. Modificările controversate aduse de PSD-ALDE și UDMR aduse proiectului de lege au fost adoptate aseară într-o ședință-maraton a Camerei Deputaților, după ce fuseseră votate, săptămâna trecută, și în Senat. Au fost 175 de voturi „pentru”, 78 de

voturi „împotrivă” și o abținere. Proiectul ar trebui să meargă acum la promulgare la președintele Klaus Iohannis, însă aleșii PNL și USR vor să ceară judecătorilor CCR să se pronunțe dacă modificările votate respectă legea fundamentală. Îl ascultăm pe Dan Barna, liderul USR:

Dan Barna, lider USR: Având penali în funcții publice, am ajuns în situația în care acești penali să-și creeze un Cod de Procedură Penală pentru ei înșiși. Liviu Dragnea tocmai și-a asigurat premisele pentru a-și anula primul proces, Tăriceanu tocmai și-a asigurat premisele pentru a scăpa de orice stres față de mărturia mincinoasă care este evidentă și neechivocă pentru toată lumea. Prin modificarea Codului de Procedură Penală, repet, România a devenit un stat al infractorilor. De astăzi, procurorii vor avea o viață foarte grea, pentru a putea să mai aducă în fața justiției infractori. Am discutat și cu colegii de la PNL, USR va ataca la Curtea Constituțională această lege și suntem, cumva, încrezători că, cel puțin, acest demers va mai întârzia, dacă nu vom reuși să-l oprim.

România în direct-ora 13.20

Moise Guran: (reper 21.08/19-13) Da, se întâmplă lucruri grave: Codul de Procedură Penală a fost votat azi-noapte. Unele lucruri sunt pe față, de exemplu sunt lideri ai Coaliției care vor scăpa, și trepăduși din Coaliție care vor scăpa, doar pe acest cod, dacă intră în vigoare, nu știm dacă va intra în vigoare, există câteva posibilități. În deschiderea acestei emisiuni, eu o să vă spun, așa, cam ce a selectat presa din ce e mai rău și, după aia, ce am selectat eu. Dacă cineva vrea să mă contrazică, pentru asta avem această emisiune, o putem prelungi, în funcție de dorința dumneavoastră de a vorbi despre aceste lucruri. Întâi, să vă spun, așa, ce aduce nou noul Cod de Procedură Penală: durata urmăririi penale este redusă la un an. Asta înseamnă că dacă procurorii nu reușesc să trimită în judecată un inculpat în termen de un an, dosarul se clasează automat-de pe republica.ro vă citesc acum. Dacă inculpatul nu a fost condamnat în primă instanță, instanța de apel nu poate dispune condamnarea în urma reaprecierii în fapt și în drept, ci numai în urma apariției unor elemente noi. Asta e cu dedicație pentru domnul Tăriceanu care, vă reamintesc, a fost achitat pe fond-mă rog, și pentru alții care au fost achitați pe fond. Dacă DNA-ul a folosit toate probele și nu apar altele noi, atunci degeaba atacă sentința. Denunțurile vor aduce reduceri de pedeapsă doar dacă sunt făcute în maximum 6 luni de la comiterea faptei. Pentru arestarea preventivă nu ar mai fi necesară suspiciunea rezonabilă, ci va fi nevoie de indicii temeinice. (...) Convorbirile interceptate care nu privesc fapta ce formează obiectul dosarului în cauză, nu pot fi folosite sau atașate la dosarul de urmărire penală. Probele referitoare la alte infracțiuni decât cea pentru care s-a emis mandatul nu vor avea nicio valoare, deoarece nu vor putea fi folosite în instanță. Altfel spus, se duc să-l caute de evaziune fiscală și îl găsesc de crimă, nu pot folosi probele respective, trebuie să le descopere în alt fel. Vă dați seama ce aberații au putut să voteze? Dezvăluirile în timpul urmăririi penale referitoare la faptele și persoanele care fac obiectul procedurii sunt interzise, cu excepția cazului în care se justifică interesul public prevăzut de lege. E foarte greu de

înțeles cum, de exemplu, ar mai fi putut fi găsit suspectul de pedofilie, care a agresat niște copii într-un lift, la sfârșitul anului trecut. Recursul în casație, în favoarea inculpatului, poate fi declarat oricând. Cererea de eliberare condiționată poate fi făcută din 6 în 6 luni, nu la un interval de un an, cât este în prezent. Este interzisă, de asemenea, în timpul urmăririi penale comunicarea publică a oricărei informații referitoare la faptele și persoanele care fac obiectul procedurii. Și acum, să vă mai spun așa: se modifică articolul 103, aliniatele 2 și 3, care le spune instanțelor cum să aprecieze probele. La aliniatul 2, care, în momentul de față, sună așa: „condamnarea se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă”, a fost șters ultimul cuvânt, „rezonabilă”. Orice ar însemna asta, vă avertizez, instanțele aflate în pronunțare în momentul de față, deci acolo unde s-a terminat judecata, instanțele vor trebui să dea termene de amânare pentru a reanaliza probele și pentru a vedea dacă acestea formează o convingere că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială, nu dincolo de orice îndoială rezonabilă. După cum probabil știți cu toții, peste două zile este pronunțarea în dosarul Bombonica, a lui Liviu Dragnea, acolo unde mai mulți inculpați și-au recunoscut vinovăția, ba mai mult, doi sau trei dintre ei au și spus: domnule, Dragnea știa de toate astea, Dragnea a făcut presiuni asupra noastră, a spus o doamnă de la Protecția Copilului, și acuma vine aliniatul 3, care sună așa, în momentul de față: „hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinată, pe declarațiile investigatorului, ale colaboratorilor sau ale martorilor protejați”. Așa este acum în Codul de Procedură Penală. La acest paragraf, ei au mai adăugat în felul următor: „de asemenea, aceasta-adică hotărârea de condamnare-nu se poate întemeia pe declarațiile inculpaților din acea cauză, ale martorilor care beneficiază de exonerare de răspundere pentru faptele denunțate sau pe declarațiile celor care beneficiază de dispozițiile legale de favorare pentru declarațiile date în fața organelor judiciare, dacă aceste probe nu se coroborează cu altele, administrate legal în cauză”. E cu dedicație, mi se pare mie, dar s-ar putea să fiu subiectiv, nu sunt un practicant al dreptului penal, nu sunt foarte bun în acest domeniu. Mie mi se pare că, de fapt, dacă cumva acest nou cod ar intra în vigoare astăzi sau mâine, nu știm cum, atunci dintr-o dată judecătorii ar trebui, cel puțin, să amâne cauza, să nu dea-în cazul lui Dragnea, vorbesc strict în cazul lui Dragnea-o decizie joia viitoare, pe 21 iunie.

Acesta fiind contextul, eu vă întreb pe dumneavoastră ce-i de făcut mai departe. V-am mai adresat această întrebare, dar așa sunt evenimentele, în momentul de față: ce așteptați să facă Opoziția, ce poate face Opoziția? Le reproșați de multe ori, am observat, liderilor partidelor de opoziție că nu există. Ia să vedem, ce ar trebui să facă, ca dumneavoastră să considerați că există? Dar președintele? Uite, președintele tocmai s-a întâlnit cu șeful Adunării Parlamentare a ONU. (...) Ce ar trebui să facă președintele? Dar vă întreb: dumneavoastră, fiecare dintre dumneavoastră, ce credeți că aveți de făcut mai departe, ce am putea să facem mai departe?

Biziday-ora 07.35-Europa FM

Moise Guran: (reper 35.16/19-7) *Haideți să-i luam un pic pe rând: pesedeul face fix același lucru pe care l-a făcut în ultimii cinci ani, își salvează corupții, căci ei sunt sursa de putere a acestui partid. Nu, nu amărății pe care îi tot cară cu autocarele la mitinguri sau la vot, aceia sunt instrumente, ținute în cvasi-șerbie. Puterea pesedeului stă în baroni, iar baronii nu ar mai exista fără șpăgi și fără privilegii. Este momentul lor, așadar, al marii evadări sau, cum ar zice domnul Varujan Vosganian, al momentului în care se vor salva toți odată, că e mai bine decât să se salveze pe rând. Mare atenție la ședința de guvern și la guvern în general. O dată hoț, pentru totdeauna hoț, profilul te ajunge din urmă. Ziua sau noaptea, tot ordonanța de urgență este șișul fără teacă al acestor infractori. Ca la orice criză importantă, Opoziția e dezbinată, derutată, incoerentă și puțin complice. Opoziția am zis? Să-l avem în vedere aici și pe președintele Iohannis, în această schemă a Opoziției. Ce plească mai mare ar fi pentru Iohannis sau pentru Opoziție decât o ordonanță de urgență prin care pesedeul să scape corupții? Îndrăznesc să observ, pentru dvs., că și o suspendare a președintelui tot cu beneficii reciproce ar fi. Căci atunci Klaus Iohannis ar fi în situația ce, aparent, îi place domniei-sale cel mai mult: aceea de a nu face nimic. Victimizarea, reinventarea politică pe prostiile cu care ceilalți fac țara praf, acestea sunt bonusuri. Ceea ce contează cu adevărat este să o dea Tăriceanu afară pe Kovesi, iar nu Iohannis, să promulge Tăriceanu toate prostiile penale pe care aceștia le votează în Parlament de un an și ceva. Atâta doar, domnule președinte, că o parte a societății noastre nu mai vrea acest tip de a face politică și, poate, v-ar fi dorit, mai degrabă lider decât victimă, mai degrabă implicat decât reactiv. În timpul ăsta, PNL, cel mai mare partid de opoziție, sângerează parlamentari ca la balamuc, iar liderii se ceartă între ei pe Codul Administrativ că, na!, peneleul e partid de mase, cu mulți primari, nu ca USR, iar primarii vor pensii speciale și-i privesc mai cu simpatie pe pesediști decât pe tefeliști. Că tot vorbirăm de useriști, ei fac singurul lucru pe care știu să-l facă: antijoc în Parlament. Atrag atenția, dau din mâine, poate că sunt altfel decât peneliștii, dar nici ei nu înțeleg momentul și speră, în secret, să facă pesedeul totul praf că, na!, au auzit și ei de la televizor, de la bătrânii analiști politici că așa se face politica. Nu, domnilor. Pe mine, cetățean, nici nu mă interesează spargerea PSD, nici nu aștept ca un oarecare Vlase să-i dea lovitura fatală lui Dragnea, pentru că aceste jocuri, pur și simplu, nu sunt despre mine și despre țara mea. Eu știu așa: că în țara mea, multe victime vor rămâne neprotejate de lege, după ce acest Cod de Procedură Penală va intra în vigoare. Eu bănuiesc că și Liviu Dragnea citește presa, cred că și el vede analizele alea care-l dau picat, dacă e condamnat joia asta și, de aceea, vă spun că-deși nu știu cât de tare se ține Dragnea pe picioare în propriul partid, deși habar nu am și nici nu prea mă interesează dacă o a doua condamnare l-ar da gata sau nu, ca om politic, eu cred că dacă noul Cod de Procedură Penală intră în vigoare până joi dimineața, atunci instanța supremă va fi nevoită să amâne o sentință în cazul Bombonica. Cum altfel decât printr-o*

ordonanță de urgență, nu prea are cum să intre în vigoare atât de repede. Vă mai spun o dată și subliniez îngroșat: mare atenție la guvern și la ordonanțele de urgență. Ele avantajează acum pe toată lumea, mai puțin pe victimele infractorilor de orice fel din această țară.

Emisiunea: „Deșteptarea” (difuzată între orele 07:00-10:00, realizatori Vlad Petreanu si George Zafiu), ora 07:24

În emisiunea Deșteptarea (emisiune de tip magazin, difuzată între orele 07:00-10:00), la ora 07:24, realizatorii Vlad Petreanu si George Zafiu au discutat despre modul în care a fost votat Codul de Procedură Penală și despre manifestațiile de protest.

sel.5-06.21.2018-Desteptarea-ora 7.24-Europa FM-21-7

George Zafiu (prezentator, rep. 24:52/21-7): „Poison” și Alice Cooper, deși la ce se întâmplă în România, cred că mai degrabă alegeam „Hei stupid” de la Alice Cooper că eram tot pe acolo.

Vlad Petreanu: *Da, nu se întâmplă nimic bun din păcate, țara asta a noastră, fraților arată din ce în ce mai rău, mai otrăvită, așa, dacă e să ne luăm după piesa de adineaori. După un an și jumătate de guvernare PSD – ALDE, că atâta a trecut practic, parcă-i o viață, majoritatea e foarte aproape de a transforma nedreptatea în lege și republica într-o feudă a corupților, care-și aranjează legile în așa fel încât practic să nu mai poată fi opriți legal din a sifona și a șperțui și a fura din banul public. Codul de Procedură Penală a fost votat după câte știți, practic fără dezbateri, într-o oră, noaptea de luni spre marți, cred, nu? La începutul acestei săptămâni și are toate schimbările în favoarea infractorilor și nimic în sprijinul victimelor ceea ce este cutremurător. E incredibil că se poate întâmpla așa ceva. Pe bună dreptate, oamenii sunt furioși, au început din nou manifestațiile de protest, au fost aseară demonstrații în mai multe orașe din România și pentru prima dată, după mult, mult timp au fost și unele violențe, nimic grav, mai degrabă îmbrânceli, dar starea de spirit e foarte încărcată. La parlament, un deputat, destul de exotic de altfel, domnul Bacalbașa de la PSD a fost îmbrâncit ceea ce-i regretabil și huiduit copios la ieșirea de la Palat. În Piața Victoriei jandarmii au fost foarte agresivi și au ridicat mulți manifestanți, foarte brutal. S-au purtat brutal acolo. Nu există informații și nici mărturii că ar fi agresat pe cineva, de altfel jandarmii au ridicat la un moment dat și un jurnalist german, care, am mari îndoieli că luase la bătaie forțele de ordine. Adică l-am văzut în imagini, era genul de intelectual bătut în Piața Universității de mineri. Un domn mai slăbuț așa, cu ochelari. Nu pare genul care să ia la bătaie jandarmii. Însă e foarte interesant, acest jurnalist german are o particularitate, el a făcut un documentar larg răspândit pe rețelele sociale, un documentar în județul Teleorman în care arată cam cum, cam ce se întâmplă și cum este viața în județul din care provine noua elită conducătoare a României în frunte cu domnul Dragnea. Și este un film dureros și foarte dur și faptul că jandarmii s-au dus ținut la acest jurnalist german aseară, care avea toate însemnele, avea legitimație de*

presă, avea echipament de jurnalist și l-au ridicat, l-au luat pe sus, sugerează ceva foarte rău. Pentru că în nicio țară civilizată, la niciun fel de manifestație gazetarii, jurnaliștii nu sunt ridicați de forțele de ordine. În schimb, în regimurile autoritare, autoritariste, totalitare, da. Jurnaliștii sunt ridicați de forțele de ordine din manifestație, în Belarus, în Rusia lui Putin, în Turcia lui Erdogan, în China, astea sunt țările în care jurnaliștilor nu li se permite să relateze, mai ales dacă sunt jurnaliști care au deranjat, cum este cazul acestui domn. (rep.28:26/21-7) Deci problema este că trăim într-o criză de la Ordonanța de Urgență 13, încoace, Puterea a făcut până acum doar două lucruri, mari, a mărit salariile și de câte două ori unde putea să le mărească, chiar dacă asta dezechilibra bugetul, acum cheltuielile sunt cu mult mai mari decât veniturile (...) (rep.28:26/21-7) Și a doua treabă făcută de guvernare, schimbarea legilor în favoarea corupților, cu o insistență înfiorătoare. Eliberări mai ușoare din închisoare, acum, a mnestii în masă, reduceri de pedeapsă, legi mai permissive pentru inculpați și mai mult control politic asupra procurorilor, astea sunt cele două lucruri de care s-au ocupat Puterea. Așa cum știm cu toții cravașa și zăhărelu', au dat zăhărel la populație și dup-aia au pus cravașa pe democrație. Deci după cum vă spuneam, oameni buni, România arată din păcate, din ce în ce mai rău și eu cred că este obligația, e obligația patriotică aș spune, a fiecăruia dintre noi să ne gândim care este responsabilitatea fiecăruia dintre noi pentru situația în care suntem. Ce am făcut și ce n-am făcut dacă țara a ajuns pe mâna acestor oameni și în halu' ăsta și trebuie să ne gândim și ce e de făcut de către fiecare pentru ca statul de drept și democrația până la urmă să fie salvate în țara noastră, pentru că să știți aici am ajuns, este o problemă, asta este de fapt dilema, dacă, dacă democrația mai poate fi salvată în România, sau dacă vom ajunge și noi într-un regim autoritarist în care o clică de corupți vor fura din banul public pentru generații întregi de acum înainte.

Rubrica „Judecata de joi”, din emisiunea „Deșteptarea” ora 9:09, realizator, Cristian Tudor Popescu

Realizatorul rubricii „Judecata de joi”, din emisiunea „Deșteptarea”, Cristian Tudor Popescu a vorbit la ora 9:09, despre situația politică actuală în contextul condamnării președintelui PSD Liviu Dragnea și modificărilor la legile penale.

sel.7-06.21.2018- Rubrica Judecata de joi-ora 09.09-Europa FM-21-9

Cristian Tudor Popescu (rep.09:27/21-9): Nu știu dacă în istoria României soarta țării a mai depins în asemenea măsură de o găinărie, de o hotărâre judecătorească în procesul unei găinării. Adesea, în instituții ale statului nostru se întâmplă ca niște angajate să nu facă nimic, nici măcar să dea pe la serviciu și totuși să ia leafă ceea ce nu se poate decât cu știința șefilor falselor angajate și funcționează pe bază de amantlâc, nepotism, politică șpagă în toate combinațiile posibile. Două femei au primit salariu din banii Direcției Protecției Copilului Teleorman ele activând de fapt la PSD. Acest lucru s-a făcut cu știrea responsabilei Bombonica Prodana, în acel moment soția cu acte a lui Liviu

Dragnea ce pretinde numitul Dragnea este că deși ne aflăm în județul Teleorman, deși el era șeful PSD și al Consiliului Județean, deși era soțul zisei Bombonica, nu a avut cunoștință de respectiva găinărie. Așa ceva nu poate să creadă nici Țața Gica din Orbeasca, lângă Alexandria sau vreunul dintre nenumărații elevi care au clasat județul, primul la note sub 5, în Evaluarea Națională. Dosarul Bombonica este departe de a fi cea mai gravă problemă penală a lui Liviu Dragnea, în schimb este cât se poate de clar, însă asupra magistraților care trebuie să judece ca și asupra întregii Justiții române se exercită o presiune enormă. Marșul pro infractori și legile tăvălugite de PSD, ALDE, amenințările explicite la adresa magistraților proferate de echipa Dragnea – Tăriceanu, achitările la nivel înalt din ultima vreme tind spre crearea unei atmosfere de teamă, resemnare și orientare printre oamenii legii, „ăștia sunt tari, e mai bine să nu te pui cu ei”. Dacă Dragnea va fi condamnat fie și în primă instanță la închisoare, toată mașinăria distrugătoare de democrație meșterită de inculpat se va poticni. Va fi un semnal de neatârnamare pentru toți magistrații. Vor înțelege că nu sunt la cheremul partidului, că dacă nu cedează nu pot fi îngenunchiați. Lupta va continua dar de pe alte poziții. Dacă va fi achitat mesajul este de supunere, supunere a judelei față de ștabul politic. Și acest mesaj se duce până la simplul cetățean, căci paznicii conștiinței unui popor sunt judecătorii. O țară în care ei devin servi și complici ai Puterii nu mai poate fi liberă, căci fără dreptate nu există libertate. Ce vrea Dragnea după ce ar pune justiția să-i pupe papucul o spune limpede maestrul său spiritual de care se străduiește din răspuseri să fie băgat în seamă, „preș-păratul Trump”. E o idee bună ce a rezolvat Xi Jinping, să fii ales pe viață. Mi-ar plăcea să stea poporul american drept în fața mea cum stau coreenii în fața lui Kim Jong, înainte-mergători sunt secretarul general PSD Neacșu și ministrul de Interne Dan, cu zicerile: „Oriunde i-ar fi luat cu dubele” respectiv: „nu i-au luat peăștia?”, la adresa câtorva tineri cu pancarte și strigături supărătoare în Parlament. „Niște șobolani fasciști”. Există și a treia posibilitate, încă o amânare. Asta însă ar însemna pe lângă lașitate și oportunism ceva și mai rău pentru Înalta Curte a Justiției române: condamnarea la ridicol.

Analizând raportul de monitorizare, membrii Consiliului au constatat că în emisiunile de știri și dezbateri difuzate de postul de radio Europa FM, în perioada 18-20.06.2018, în intervalul orar 06:00 – 14.00, în care s-au prezentat și dezbătut modificările Codului de procedură penală, nu a fost asigurată o informare imparțială și o distincție clară între fapte și opinii, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, încălcându-se astfel prevederile art. 66 din Codul audiovizualului.

Astfel, în contextul temei abordate, în cadrul acestor emisiuni s-au făcut comentarii în sensul în care modificările Codului de procedură penală ar crea situații avantajoase pentru unele persoane condamnate definitive sau care sunt în curs de judecată, cum ar fi Dan Voiculescu, Liviu Dragnea și Călin Popescu Tăriceanu.

Membrii Consiliului au constatat că, deși subiectul era unul de interes public, în cadrul emisiunilor nu au fost prezentate și puncte de vedere opuse celor exprimate, așa cum avea obligația legală în virtutea prevederilor art. 66 din Codul audiovizualului. Potrivit acestora, în programele de știri și de dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie să respecte principiul asigurării imparțialității, echilibrului și a favorizării liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateri publică.

Din această perspectivă, în scopul informării corecte a publicului, Consiliul consideră că în emisiune ar fi trebuit să fie prezentat și punctul de vedere al vreunui reprezentant al majorității parlamentare, vizate în mod implicit, în condițiile în care opiniile exprimate convergeau spre aceeași idee, în sensul căreia beneficiarii ai modificărilor Codului de procedură penală ar fi mai mulți inculpați și lideri ai majorității parlamentare.

În calitate de garant al interesului public, în baza competențelor și obligațiilor stabilite prin lege, Consiliul Național al Audiovizualului consideră că radiodifuzorii au obligația de a informa publicul în mod corect în legătură cu problemele de interes public, iar acest lucru trebuie făcut în mod imparțial și echilibrat în ceea ce privește faptele și evenimentele prezentate și fără a se aduce atingere dreptului la informare a telespectatorilor.

În acest sens, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei, în Rezoluția nr. 1003/1993 cu privire la etica jurnalistică, precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere, iar difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare.

Față de toate aceste aspecte, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, Consiliul a decis sancționarea radiodifuzorului somație publică.

În temeiul art. 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din aceeași lege,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1 Radiodifuzorul S.C. EUROPE DEVELOPMENT INTERNATIONAL S.A. (licența audiovizuală nr. S-r/18.04.2000 și decizia de autorizare nr. 355.2-1/07.11.2005 pentru postul EUROPA FM) se sancționează cu **somație publică** pentru încălcarea art. 66 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2 În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația ca în următoarele 24 de ore de la comunicare să transmită, pe postul EUROPA FM, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 06.00 – 14.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul postul de radio Europa FM, deoarece în emisiunile de știri și dezbateri difuzate în perioada 18-20.06.2018, în intervalul orar 06:00 – 14.00, în care s-au prezentat sau dezbătut modificările Codului de procedură penală și informații privind vandalizarea casei judecătorului ÎCCJ, nu a fost asigurată o informare imparțială prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, încălcându-se astfel art. 66 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU

Întocmit, Serviciul juridic și reglementări,
Șef serviciu Ciobanu Dumitru