

Decizia nr. 618 din 13.06.2019
privind somarea S.C. NAȘUL, PRIETENII DE PRETUTINDENI
ȘI ASOCIAȚII S.A. C.U.I. 30151536
București, Str. Dr. Louis Pasteur nr. 45A, et. 2, ap. 2, sector 5

- pentru postul NAȘUL TV
București, Calea Victoriei nr. 21-23, sect. 3; Piața Presei Libere nr. 1, Corp A3, et. 3, sect. 1

Întrunit în ședință publică în ziua de 13 iunie 2019, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul de monitorizare, întocmit în baza sesizărilor nr. 5364/14.05.2019 și 5364/15.05.2019, cu privire la emisiunea "Cronica de noapte" difuzată în data de 08.05.2019, de postul NAȘUL TV.

Postul de televiziune NAȘUL TV aparține radiodifuzorului S.C. NAȘUL, PRIETENII DE PRETUTINDENI ȘI ASOCIAȚII S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 291.4/14.12.2011 eliberată la 18.10.2016 și decizia de autorizare nr. 1815.1-1/15.09.2016 eliberată la 18.10.2016).

În urma analizării raportului de monitorizare și vizionării de imagini, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat art. 40 alin. (1, 2 și 4) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate:

40 (1) În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

(2) În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

(4) Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

În fapt, în data de 08.05.2019, în intervalul orar 22.30-23.32, postul NAȘUL TV a difuzat emisiunea "Cronica de noapte", moderată de Grigore Cartianu. În această ediție, a fost invitat Nae Florea Ștefăniță (pădurar Ocolul Silvic Brănești, Direcția Silvică Ilfov), care a declarat că a fost dat afară abuziv din cadrul Direcției Silvice Ilfov, făcând mai multe aprecieri la adresa conducerii direcției, respectiv la adresa directorului Cezar Răduță.

Redăm, parțial, din raportul de monitorizare comentariile făcute de invitat și moderator în legătură cu acest subiect:

Sel. 1 – rep. 36.24 -37.52, sel. 8-22

Grigore Cartianu: *Un caz despre ce înseamnă corupția în România și efectele ei avem astăzi în emisiune. Nu e vorba de Mazăre aici, am vorbit despre el, o să mai revenim pe caz pentru că este foarte interesant, acum e vorba de un caz de corupție în zona silvică. Păduri, șefi de ocol silvic și o să vedeți acum, că avem cu oameni, cu fapte, cu tot și nerespectarea unor sentințe judecătorești. Foarte grav! Dă instanța... de asta vor ei să ia justiția toată în mână, să fie în buzunarul lor. Să dea doar decizii pe care le vor ei și ne vor râde în nas cu sentința. Iată, te-am furat. Ia uitate ce spune aici, pe hârtie scrie, pe hotărârea judecătorească scrie că nu te-am furat, că nu am să îți dau nimic înapoi. Am făcut un abuz, te-am concediat abuziv, ilegal, nu contează. Instanța îmi dă că aveam dreptul să fac asta. Invitat în această seară, pe această speță, foarte gravă și asta, dar la bază e marea corupție, în cazul de aici parcă e mica corupție, o mică cacofonie am și făcut, așa ca la Biserica Catolică și ca la Ion Luca Caragiale. Dar e mică ea, corupția asta, dar să vedeți că e destul de mare, totuși, dacă o iei de jos în sus. E mică pentru un om, dar să vedeți extins la județ, hopa e mai mare, și te duci după aia la nivel național, unde este o caracatiță înfiorătoare.*

Sel. 2 – rep. 38.10 -39.00, sel. 8-22

Grigore Cartianu: *Am început să uit. Bun, am făcut multe emisiuni și mi se pare că au trecut doi ani. Bun. Și atunci, dvs. ați dezvăluit o caracatiță înfiorătoare. S-au întâmplat niște lucruri între timp, ați mers în instanță, ați câștigat în instanță.*

Nae Florea Ștefăniță: *Definitiv.*

Grigore Cartianu: *Ce? Să vă reîncadreze ca pădurar?*

Nae Florea Ștefăniță: *Da.*

Grigore Cartianu: *Pe dumneavoastră v-au dat afară pentru că le-ați scos în evidență furturile.*

Nae Florea Ștefăniță: *Da, că eram incomod, una la mână și doi, pe incidentele Legii 295/2004 privind Legea armelor și munițiilor, pe motiv că nu mi-am vizat permisul la arma personală. IPJ Ilfov a dispus anularea dreptului de deținere, port și folosire armelor și munițiilor.*

Sel. 3 – rep. 40.00 -43.00, sel. 8-22

Despre directorul Direcției Silvice Ilfov, Cezar Răduță.

Grigore Cartianu: *Al cui este? Cine îl ține? Cine l-a pus la putere acolo?*

Nae Florea Ștefăniță: *... Deci acest domn director, înainte de a ocupa funcția de director, era șef de ocol la Ocolul Silvic București.*

(...)

Nae Florea Ștefăniță: *Au și păduri că e zona Direcției Silvice Ilfov. Așa, și prin activitatea dânsului care a desfășurat-o acolo, Regia i-a făcut un raport precum că a expropriat de la stat 100 de ha de pădure, raport făcut de dl Adam Crăciunescu, care tot dânsul l-a pus director după aceea. (invitatul a arătat spre cameră un document, dar conținutul acestuia nu a fost afișat pe ecran)*

Grigore Cartianu: *Întâi a făcut un raport că a făcut o pagubă...*

Nae Florea Ștefăniță: *Da, 100 de ha.*

Grigore Cartianu: *Dar ce a făcut cu ele?*

Nae Florea Ștefăniță: *Le-a retrocedat.*

Grigore Cartianu: *Și nu trebuia.*

Nae Florea Ștefăniță: *Și nu prea trebuia, mai ales persoanelor străine.*

(...)

Nae Florea Ștefăniță: *Da, al Romsilva. Așa, îi face plângere penală la DNA și se întocmește Dosarul 242/2012. Așa, între timp, acest domn ajunge directorul Direcției Silvice Ilfov, în 2016, prin ocuparea postului de director, prezentându-se singur la concurs.*

Grigore Cartianu: *Așa sunt concursurile adevărate, să fii singur.*

Nae Florea Ștefăniță: *Păi, da, cel mai bine, să nu fii deranjat de nimeni.*

Grigore Cartianu: *Să nu mai afle nimeni, da. Când sunt cu dedicație.*

Nae Florea Ștefăniță: *Acum, în timpul directoratului dânsului, că și acum, în zilele de astăzi, este tot director.*

Sel. 4 – rep. 51.00 -57.20, sel. 8-22

Nae Florea Ștefăniță: *Ați văzut adresa. Ce face domnul Răduță Cezar? Păi omul e profesor în a dezinforma organele statului. Deci e profesor.*

Grigore Cartianu: *Da?! Atenție că și mărturia mincinoasă în anchetă penală și asta, e altă infracțiune.*

Nae Florea Ștefăniță: *Deci e profesor.*

Grigore Cartianu: *Doctor docent.*

Nae Florea Ștefăniță: *Spune, zice, domne, stai să cerem la... da, zice, să cerem la IPJ Ilfov să vedem dacă ai avizul retras. IPJ-ul spune așa: "Vă comunicăm faptul că în urma verificărilor efectuate, s-a stabilit că la IPJ Ilfov, că nu a dispus retragerea avizului de port armă de serviciu, față de numitul." (invitatul a citit dintr-un document pe care îl avea în mână) Dar acesta ce face? Îi dezinformează prin faptul că eu am avut contractul de muncă desfăcut și întrerupt. Și atunci, se pune problema, după o perioadă de nu știu câți ani, având contractul desfăcut și întrerupt, ori, la mine, l-am avut încetat ilegal, prin acea decizie de încetare. Instanța a anulat-o și a spus să mă reintegrez, așa.*

Grigore Cartianu: *Ca și cum ai fi lucrat tot timpul.*

Nae Florea Ștefăniță: *Da. Păi dacă mi-a dat continuitate din 07.04 până... așa... Și i-a dezinformat pe ăștia de la IPJ, organele de la IPJ, că eu am avut contractul de muncă desfăcut și întrerupt. Iar aceștia spun așa: "de asemenea, în urma desfacerii contractului de muncă al numitului, este necesar să întocmim un nou dosar de reavizare pentru acesta". Uitați! (invitatul a citit dintr-un document pe care îl avea în mână, apoi, acesta l-a arătat spre cameră, dar conținutul documentului nu a fost afișat pe ecran)*

Grigore Cartianu: *Adică ei spun, chiar dacă aveai întrerupt, ei trebuie să facă un dosar de reavizare.*

Nae Florea Ștefăniță: *Dacă îl aveam întrerupt. Ori, în condițiile mele, mie mi-a dat continuitate la locul de muncă.*

Grigore Cartianu: *Da, da, da.*

Nae Florea Ștefăniță: *Deci ca să vedeți ce face domnul.*

Grigore Cartianu: *Băi, e incredibil când i se pune pata unui nenorocit d-ăsta, că nu pot să zic altfel...*

Nae Florea Ștefăniță: *Deci aiurea așa, aiurea așa.*

Grigore Cartianu: *Păi nu, da, acum eu nu îl cunosc, nu știu... dar când văd lucrul ăsta că e logic ce spuneți dvs., documentele vorbesc. Domne, aș vrea și eu, domnul Răduță, domnul Răduță să vină aici la emisiune să vorbească, să își spună părerea.*

Nae Florea Ștefăniță: *Nu are timpul dânsul de așa ceva.*

Grigore Cartianu: *Nu are timp, nu are curaj? Ce nu are?*

Nae Florea Ștefăniță: *Are probleme...*

Grigore Cartianu: *O să îi fac invitație oficială și acum, prin televizor îi spun acum, ori telefonic, în orice fel, vreau să vină să explice lucrurile astea. Astea și altele.*

(...)

Grigore Cartianu: *Da, a fost un abuz al lui că a considerat el că era întrerupt, dar a făcut-o ilegal, ca atare, contractul a rămas continuu.*

Nae Florea Ștefăniță: *Da, așa a considerat el. Deci răfuială pe banii statului. Mi s-au plătit 66 de mii de lei, da.*

Grigore Cartianu: *660 de milioane vechi. Asta înseamnă vreo 14 000 de euro.*

(...)

Grigore Cartianu: *Eu turbez când îi văd pe ăștia în politică, când îi văd cât mint. Mint la televizor, dar când văd și în zona asta administrativă că umblă cu minciuna... minciuna și hoția au devenit sporturi naționale cu guvernele astea.*

Sel. 5 – rep. 58.10, sel. 8-22 – rep. 04.00, sel. 8-23

(...)

Nae Florea Ștefăniță: *Da. Până în luna ianuarie, 25 ianuarie, a fost Șef de Ocol domnul Chiriac Teodor, inculpatul din dosarul cu retrocedările pădurii Băneasa, alea 50 de ha cu Remus Truică și Prințul Paul. A fost Șef de Ocol, domnul Chiriac. Am vorbit noi de dânsul, domnul cu Ferrari, știți?*

Grigore Cartianu: *A, da, da, da.*

Nae Florea Ștefăniță: *Domnul cu Ferrari. Da. Și vânător de girafe.*

(...)

Grigore Cartianu: *Domne, o fi strâns leafă după leafă. A avut ca dvs., a primit așa mai multe dintr-o dată. Da, și-a luat salariile. Măi, eu întreb așa: cam câtă spagă o sta într-un Ferrari d-ăsta? Cam câte păduri tăiate ilegal, cam câte distrugerii ale naturii din România pentru să ai un Ferrari d-ăla? E al lui sau s-a fotografiat doar cu el?*

Nae Florea Ștefăniță: *E al lui, e al lui.*

Grigore Cartianu: *E al lui personal. Mi se pare și un mare tupeu ăsta, adică, atenție, chiar dacă face unul spăgi de milioane de euro, băi, nu te arăți cu Ferrari că se vede că ai luat spagă. Așa mă gândesc că fac hoții ăia mai deștepți.*

Nae Florea Ștefăniță: *Păi are sechestrul pe avere. El i-a dat averea unui domn, unui băiat, unui pocăit, am înțeles, i-a dat averea. Toate bunurile i le-a trecut pe numele lui ăla, fără să îi spună motivele.*

Grigore Cartianu: *Adică un amărât s-a întâlnit cu (neinteligibil).*

Nae Florea Ștefăniță: *Un Ferrari, două case, șase hectare de pădure în Băneasa.*

Grigore Cartianu: *Dar cine e ăla, îl găsim pe omul ăla să ne spună și nouă cum s-a pomenit el cu Ferrari și cu casă și cu astea?*

(...)

Nae Florea Ștefăniță: *Da cum?! E inculpat. A creat un prejudiciu statului de 9,5 milioane. Asta este spusă de DNA prin expertiza pe care a făcut-o. Ați înțeles dvs.?*

Grigore Cartianu: *De ce, de euro?*

Nae Florea Ștefăniță: *Da, 9,5 milioane de euro. Eh, și acest domn Chiriac, care a fost șef de Ocol când m-a reintegrat pe mine, până în luna ianuarie 2019, prieten bun cu domnul Răduță Cezar. Și îi dădea concursul acestuia. Ați înțeles dvs.? Mă tachina tot timpul: ba vino la Ocol, ba du-te la canton, ba vino la Ocol, ba... și a început omul acesta să se pună cu absențe pe mine, chipurile, că eu am lipsit de la locul de muncă, loc de muncă pe care eu nu îl am.*

Sel. 6 – rep. 05.08 -09.55, sel. 8-23

Nae Florea Ștefăniță: *Și acest domn Chiriac încalcă Hotărârea de Guvern 1076/2009, dându-mi condica de serviciu fără a avea gestiune. Ori, în lege spune clar: întâi se dă gestiunea pădurarului, fișa postului și după aceea îi dai condica. Nu îi dai condica și fișa postului și îi dai atribuțiuni de serviciu. Mă pusese, îmi dăduse ordin să mă duc să fac pază în pădure, când la acea pădure sunt deja doi pădurari care o pățesc. Ați înțeles?*

Grigore Cartianu: *Vă călca în picioare.*

Nae Florea Ștefăniță: *Ca să își bată joc de mine. Și, dacă a văzut domnul Chiriac că i-am întors condica de serviciu înapoi și ce a mai vrut dânsul, mă pune absent două zile. Cum? În astea două zile, pe 7 și 8 ianuarie, eu am avut proces cu Direcția Silvică, că și acum mă judec cu ei.*

(...)

Grigore Cartianu: *Da, dar aici e de bază. A dat instanța ceva, pui în aplicare și gata, ce mai...*

Nae Florea Ștefăniță: *Nu mai discutăm. Nu vrea, dacă nu vrea dânsul.*

Grigore Cartianu: *Domne, aplic dar stai așa, dacă vreau și dacă îmi convine mie, dacă nu, nu. Păi vedeți de ce ăstora nu le stă bine o justiție independentă de ei, adică nesupusă politic? Nu le convine, că vine decizia asta. Păi, dacă își bagă toți oamenii, îi aduc, îi pun cu botul pe labe pe procurori, pe judecători. Vine hârtia, cum îi place omului.*

Nae Florea Ștefăniță: *Știți cum lucrează grupul acesta, aici în Direcție? Că e un grup, eu nu vreau să îi dau denumire ce grup este.*

Grigore Cartianu: *Dacă e organizat sau nu.*

Nae Florea Ștefăniță: *Are cine să îi dea, au plângeri penale, are cine să îi dea. Deci ei lucrează în felul următor: după noi, potopul. Odată, domnul Răduță mi-a spus mie, având o discuție cu dânsul, m-a întrebat că dacă știu ce înseamnă cuvântul patron. Poftim? Da, zice, nu ai auzit de patron? Zic, da. Păi, știu ce înseamnă? Zic, nu îmi aduc aminte acum. Omule, zice, cât sunt eu aici, eu sunt patronul. Fac ce vreau!*

Grigore Cartianu: *A spus Răduță?*

Nae Florea Ștefăniță: *Da. Și se mai merge și sub egida, nu faci ca mine, te dau afară. Ați înțeles? Are el acolo niște slugoi.*

Grigore Cartianu: *Deci instituția asta este moșia lui.*

Sel. 7 – rep. 14.20 -24.10, sel. 8-23

Grigore Cartianu: *Mulți bani se fac pe baza pădurilor de pe lângă capitală, nu atât cu lemnul că, aici, lemnul are și el un preț, dar pentru asta mergi, jefuiești mai prin munți, mai încolo. Aici, pe lângă București, pădurile astea sunt foarte prețioase, pentru că dacă pui mâna pe 10 ha de teren de pădure, defrișezi două sau trei și faci niște cartiere de vile pe acolo, te-ai făcut om pe viață și pe încă 10 generații. E foarte prețios terenul acesta pentru că un cartier de vile, în pădure, are o valoare, bineînțeles. Sunt bani mulți la mijloc. Iar unii funcționari ai statului, cu funcții de director pe la Romsilva, pe la Ocolurile Silvice, pe la astea, fac jaf, jaf! Și ei sunt patroni acolo, cum zicea un anume Răduță, de la Direcția Silvică Ilfov. Da, el e patron, nu e angajat al statului, nu e înalt funcționar public, el e patron. E pădurea lui, e pădurea părinților și bunicii lui. Evident că e un abuz incredibil. Unii dintre ei au dosare penale, cu toate astea ei ocupă funcțiile mai departe. Aia fără penali în funcții publice la asta se referă, nu numai la ăia din Guvern și din Parlament, care sunt la vedere. Iată, mergem la Ocolul Silvic și la Romsilva, pe la Ilfov, sau pe la Călărași, sau pe la Giurgiu. Și ce vedem pe acolo? Penali în funcții publice și penali care încearcă din funcția respectivă să ascunsă faptele, să facă alte fapte penale, să îi corupă pe alții, să facă abuz în serviciu, mărturie mincinoasă, că asta este meseria lor, cu asta s-au învățat. Să fure, să jefuiască, să mintă, să încerce să se ferească de justiție. Da, vă rog, domnule Ștefăniță.*

(...)

Nae Florea Ștefăniță: *Deci, domnul Răduță și-a bătut joc atât de munca judecătorilor, da...*

Grigore Cartianu: *Procurorilor.*

Nae Florea Ștefăniță: *Nu, a judecătorilor de am câștigat la Curtea de Apel.*

Grigore Cartianu: *Păi și înainte au fost procurorii.*

Nae Florea Ștefăniță: *Și-a bătut joc de munca avocatului meu, și-a bătut joc și de alergătura mea și de banii mei.*

Grigore Cartianu: *Și de banii oamenilor.*

Nae Florea Ștefăniță: *Și își bate în continuare joc atât de mine, atât de familia mea, de copiii mei, de părinții mei.*

Grigore Cartianu: *Dincolo de bani și de asta, mai e demnitatea umană. Stai, bă, că nu sunt cârpa ta să faci cum vrei din ea.*

(...)

Nae Florea Ștefăniță: *În care sunt pădurari avizați, mai puțin trei pădurari nu sunt avizați aici. Deci nu există în tabelul acesta. Și care acești pădurari au gestiune și cantoane în primire. Ori mie îmi pune condiția întâi să ai avizul și, pe urmă, treci de bariera pădurii. Ceea ce este ilegal.*

Grigore Cartianu: *Însă ei trei pot să aibă cantoane fără să...*

(...)

Nae Florea Ștefăniță: *Am depus cerere și l-am ocupat prin concurs. Domnul Răduță bagă pe ăla, îl dă pe ăla. E acolo, v-am spus.*

Grigore Cartianu: *Nu mai ține cont de concursuri și de astea.*

Nae Florea Ștefăniță: *Păi e patron omul, e patron.*

Grigore Cartianu: *Dacă e patron...*

Nae Florea Ștefăniță: *Păi dacă omul e patron...*

Grigore Cartianu: *S-a patronat, domne, s-a patronat.*

Nae Florea Ștefăniță: *Și după ce se angajează personalul silvic de teren, pădurarul, atunci, în baza documentelor, cere avizarea la IPJ Ilfov. Adică copie după cartea de identitate, certificat de calificare profesională ca pădurar, certificat de calificare ca agent de pază, de absolvire așă, fișa postului, certificat cazier judiciar, aviz psihologic, toate. Ați înțeles? Ori în cazul meu, dacă e valabil avizul, de ce să ceri tu avizare? Înseamnă că dumneata urmărești ceva, domnul Răduță, acolo. Urmărește ceva. Și, în primul rând, nu este legal. Cine i-a spus dânsului să îmi ceară mie avizarea? I-a spus instanța? Uitați ce spune aici: repunerea pășilor în situația anterioară. (invitatul a arătat spre cameră un document, dar conținutul acestuia nu a fost afișat pe ecran).*

Grigore Cartianu: *Atât, fără condiții.*

Nae Florea Ștefăniță: *Păi și ce facem? Acum noi o condiționăm? Și să vedeți dvs., cât am fost dat afară, bagă un pădurar în locul meu, unul pe nume Tudor Ion.*

Grigore Cartianu: *Eh, omul e nevinovat.*

Nae Florea Ștefăniță: *Îl știe domnul Răduță, că sunt prieteni.*

Grigore Cartianu: *E om de-al lui, așă?*

Nae Florea Ștefăniță: *Da. Păi nu că și ăla e un braconier cu acte în regulă.*

Grigore Cartianu: *Pădurar braconier?*

Nae Florea Ștefăniță: *Păi da cum?! Avea armă personală și ăla.*

Grigore Cartianu: *Păi, bun, armă personală poate legal.*

Nae Florea Ștefăniță: *Ca e mea, de vânătoare.*

Grigore Cartianu: *Păi, aia nu e braconier.*

Nae Florea Ștefăniță: *Păi, nu, că e braconier de fel. Acela e și braconier.*

Grigore Cartianu: *A, mai face și (neinteligibil). Ce? Căprioare, iepuri? Ce?*

Nae Florea Ștefăniță: *Ce prinde. Iepuri, fazani.*

Grigore Cartianu: *Prinde cu pușca, nu?*

Sel. 8 – rep. 25.40 -31.45, sel. 8-23

(...)

Nae Florea Ștefăniță: *Și pe acest personaj îl prinde paznicul de vânătoare, în 2016, la pădurea mea acolo, unde am fost eu pădurar, cu arma de vânătoare a lui. Ce armă avea omul acela? Avea armă tip Geco, cu cartușele alea mici.*

Grigore Cartianu: *Da, da. Mortală.*

Nae Florea Ștefăniță: *Omul ăla, la acea armă, avea permis tip A de deținere, nu de port și folosire. Adică la arma aia s-a schimbat regimul juridic, trebuia să mergi cu ea numai în poligon și să anunți poliția sau șeful poligonului. Atât, aia nu e armă să te deplasezi cu ea prin mașină.*

Grigore Cartianu: *Sau prin pădure.*

(...)

Nae Florea Ștefăniță: *...Deci în cazul meu, m-a dat afară, iar în cazul acestuia, l-a ținut numai pentru chestia să nu îi dea armă, să nu îi mai dea arma de serviciu pe mână. Și acum, îl bagă pădurar, ca să vedeți dvs., l-a făcut muncitor. L-a dat afară, l-a făcut muncitor. Ce face domnul Răduță?*

Grigore Cartianu: *I-a schimbat statutul ca să poată să îl țină acolo.*

Nae Florea Ștefăniță: *Da, domne. Și ce urmărește prin asta? Ca să îl bage pădurar. El, acum, pe 25 mai, la sfârșitul lunii, iese la pensie, face vârsta de 65 de ani, pădurarul în cauză.*

Grigore Cartianu: *Braconierul?*

Nae Florea Ștefăniță: *Da. Una e pensia de muncitor, alta e de pădurar. Așa, una la mână. Doi la mână, ieșind la pensie, această persoană beneficiază de cele zece salarii compensatorii, de 500 de milioane care îi ia.*

Grigore Cartianu: *50 de milioane pe lună?*

Nae Florea Ștefăniță: *Păi, nu, e salariul 45 de milioane, că el are și vechime. Deci în acest fel domnul Răduță prejudiciază și statul, iar Romsilva cu încă 400 și ceva de milioane.*

Grigore Cartianu: *Cu vreo 10 000 de Euro.*

(...)

Nae Florea Ștefăniță: *Da. Cerând și un punct de vedere la domnul Răduță, acesta îmi spune că domnul Tudor Ion este încadrat în meseria de muncitor necalificat în silvicultură (invitatul a arătat spre cameră un document, dar conținutul acestuia nu a fost afișat pe ecran). Da, deci a băgat un muncitor necalificat.*

Grigore Cartianu: *În locul pădurarului.*

Nae Florea Ștefăniță: *Dându-i acestuia atribuțiile competente funcției de pădurar și făcându-i și avizarea la IPJ Ilfov, ceea ce este ilegal ca muncitor.*

Grigore Cartianu: *Am înțeles, am înțeles. Un cerc întreg de încălcări și de infracțiuni și de abuzuri.*

Nae Florea Ștefăniță: *Deci este un grup organizat la Direcția Silvică Ilfov de...*

Grigore Cartianu: *Un grup organizat... un grup...*

Nae Florea Ștefăniță: *Eu nu vreau să îl numesc în alte feluri.*

Grigore Cartianu: *Un grup justiciar organizat.*

Nae Florea Ștefăniță: *Da, și de care cred și eu că poate domnul director general, dacă are cunoștință despre aceste situații, despre activitatea managerială, ce face domnul Răduță.*

Grigore Cartianu: *Bun, ăla e pus politic, Guvernul să își asume toate porcăriile astea.*

Nae Florea Ștefăniță: *Sau Ministerul Apelor.*

Grigore Cartianu: *Ministerul Apelor, ministrul Apelor și toți (neinteligibil) de pe acolo, secretar de stat ș.a.m.d.*

Grigore Cartianu: *Bun. Mulțumesc pentru prezență, domnule Ștefăniță. Dragi prieteni, un caz, așa o mică secvență de cum poate deveni viața unui om un calvar atunci când niște indivizi, puși pe funcții importante în stat, în loc să aplice legea, o încalcă flagrant, o pervertesc așa cum le convine lor. Și mai ales că d-aia sunt niște penali, în sensul că au dosare penale grele, acuzații, rechizitorii, delapidări, tot felul de decizii nenorocite ce iau ei pe acolo, atunci ăia nu mai sunt oamenii legii, sunt oamenii fărădelegii. O să mai prezentăm astfel de cazuri punctuale, individuale, pentru că ele arată starea de acolo de la talpa țării, de jos. La guvernare îi vedem. Fură, mint, jefuiesc și ne mai cer și voturi. Unii dintre oameni, din păcate, îi mai și votează. Dar asta e orbirea aia care, orbirea vinovată, cum se zice.*

Vizionând și analizând emisiunea „Cronica de noapte” din 08.05.2019, membrii Consiliului au constatat încălcarea prevederilor art. 40 alin. (1, 2 și 4) din Codul audiovizualului, deoarece, în cadrul acesteia, au fost formulate acuzații nedovedite la adresa unei persoane și nu a fost respectat principiul audiatur et altera pars, iar moderatorul nu a solicitat ferm interlocutorului să probeze acuzațiile, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

Astfel, în cadrul acestei ediții, s-a discutat despre situația invitatului care a participat la emisiune, fost pădurar la Ocolul Silvic Brănești și al cărui raport de serviciu ar fi încetat în mod abuziv, iar instanța de judecată l-ar fi repus în drepturi printr-o hotărâre definitivă. În acest context, în cadrul emisiunii, au fost aduse acuzații directorului Cezar Răduță de la Direcția Silvică Ilfov, în susținerea cărora nu au fost prezentate dovezi și nici opinia celui vizat de conținutul acuzațiilor.

De asemenea, membrii Consiliului au constatat că, deși moderatorul, în temeiul prevederilor alin. (4) al art. 40 din Codul audiovizualului, ar fi trebuit să solicite ferm

invitatului să probeze acuzațiile, acesta a avut o atitudine de „aprobare”, preluându-le ca atare sau, la rândul său, făcând afirmații acuzatoare (*Iar unii funcționari ai statului, cu funcții de director pe la Romsilva, pe la Ocolurile Silvice, pe la astea, fac jaf, jaf! Și ei sunt patroni acolo, cum zicea un anume Răduță, de la Direcția Silvică Ilfov. Da, el e patron, nu e angajat al statului, nu e înalt funcționar public, el e patron. E pădurea lui, e pădurea părinților și bunicilor lui. Evident că e un abuz incredibil. Unii dintre ei au dosare penale, cu toate astea ei ocupă funcțiile mai departe. Aia fără penali în funcții publice la asta se referă, nu numai la ăia din Guvern și din Parlament, care sunt la vedere. Iată, mergem la Ocolul Silvic și la Romsilva, pe la Ilfov, sau pe la Călărași, sau pe la Giurgiu. Și ce vedem pe acolo? Penali în funcții publice și penali care încearcă din funcția respectivă să ascunsă faptele, să facă alte fapte penale, să îi corupă pe alții, să facă abuz în serviciu, mărturie mincinoasă, că asta este meseria lor, cu asta s-au învățat. Să fure, să jefuiască, să mintă, să încerce să se ferească de justiție).*

Având în vedere că, în cadrul emisiunii, chiar moderatorul a formulat acuzații la adresa directorului în cauză, pe care l-a identificat pe post, membrii Consiliului au constatat că nu a fost respectat principiului audiatur et altera pars, care presupune acordarea de condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. Sub acest aspect, în raportul de monitorizare se menționează că moderatorul l-a invitat pe directorul acuzat să intervină în emisiune, dar nu s-a precizat dacă acesta ar fi fost contact, prin încercări repetate, pentru a-și exprima opinia în legătură cu faptele ce îi erau imputate. Iar în situația în care persoana acuzată ar fi refuzat, acest fapt trebuia precizat pe post.

Față de aceste aspecte, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, Consiliul a propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1. Radiodifuzorul NAȘUL, PRIETENII DE PRETUTINDENI ȘI ASOCIAȚII S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 291.4/14.12.2011 eliberată la 18.10.2016 și decizia de autorizare nr. 1815.1-1/15.09.2016 eliberată la 18.10.2016 pentru postul NAȘUL TV) **se sancționează cu somație publică de intrare în legalitate** pentru încălcarea art. 40 alin. (1, 2 și 4) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe postul NAȘUL TV, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00 - 22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul NAȘUL TV, deoarece, în cadrul emisiunii „Cronica de noapte” din 8 mai 2019, au fost formulate acuzații nedovedite la adresa unei persoane și nu a fost respectat principiul audiatur et altera pars, iar moderatorul nu a solicitat ferm interlocutorului să probeze acuzațiile, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea, așa cum prevede art. 40 din Codul audiovizualului. ”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,

NICOLAIE BĂLAȘA-SORESCU

Întocmit, Serviciul juridic, reglementări și relații europene,

Șef serviciu Ciobanu Dumitru