

Aceasta e una dintre deciziile cele mai dificile pe care le-am avut de luat de când sunt membru CNA.

Cu ce ne confruntăm? Avem în față o solicitare de prelungire a licenței unui post care se află sub patronajul unui om care disprețuiește libertatea de exprimare și de conștiință, care s-a folosit de acest post pentru a influența justiția în procese penale în care era vizat și a făcut presiuni asupra instituțiilor statului.

Reamintesc că acum câteva săptămâni noi am fost amenințați de către acest post cu plângeri penale individuale pentru felul în care votam, pentru că nu am votat într-un anumit fel, cei care nu votau „bine” trebuiau să suporte consecințe pentru că nu au votat cum trebuie.

E o decizie grea căci comportă riscul ca votul să poată fi interpretat ca un fel de ”să o țineți tot așa”.

Nu e așa sau, cel puțin, votul meu nu înseamnă asta.

În primul rând, votez pentru că neprelungirea unei licențe ar stabili un precedent grav, în opinia mea, într-o speță care are legătura cu dezbaterea politică, cu opțiuni politice, deși, am văzut, avea de-a face și cu multe alte lucruri.

Apoi, neprelungirea licenței ar da un standard unor oameni care au disprețuit profesia la care țin, pe care o iubesc, cea de ziarist, și care și-au zduncinat credibilitatea. Și eu ca jurnalist am greșit de multe ori, dar am greșit cu bună credință. Difuzarea de peste 1400 de ori într-o zi a unui filmuleț despre a cărui autenticitate ai îndoieli majore nu poate fi numita greșală cu bună credință, nu e jurnalism de opinie. Când CNA a discutat derapajele acestui post a ținut cont de prezumția de bună credință.

În fine, eu chiar cred că oamenii nu sunt proști, nu sunt niște „grivei”. Și OTV-ul a avut clipele sale de glorie și s-a prăbușit în audiențe. Piața a evoluat, publicul - de asemenea. Publicul, pe măsură ce va trece timpul, va ști să sancționeze jurnalismul de kompromat, trebuie să aibă un cuvânt de spus, va decide.

Credibilitatea e cea mai de preț resursă a unui ziarist. Cum și-o vor apăra sau reclădi e treaba lor, poate și breasla ar trebui să aibă un cuvânt de spus, dar, din păcate, la noi nu funcționează autoreglementarea, sau funcționează selectiv.

Nu sunt naiv să cred că de mâine va începe ”o noua eră” la acest post și sunt sigur că voi fi tratat cu cinism: iată, încă un prost care dă votul, un ”grivei”, la urma urmei, unii oameni se străduiesc să se poarte rațional, după niște principii, iar ceilalți încearcă să profite de predictibilitatea lor, este motto-ul unui blog pe care-l citesc.

E vorba de credibilitatea noastră. Suntem demnitari, nimeni nu ne-a obligat să fim în această poziție, pe dumneavoastră, domnule președinte Răsvan Popescu, cu atât mai puțin căci ați candidat pentru această funcție. Și, dincolo de intimidări la care am fost și vom mai fi, probabil, supuși, dincolo de amenințări (Narcisa a primit de la publicul unui alt post sute de e-mail-uri de amenințare, eu mai puține), trebuie să facem ca legea să fie aplicată, iar dumneavoastră, domnule Răsvan Popescu, vă va reveni o mare responsabilitate.

Gelu Trandafir